USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Heleny Nutilové a soudců JUDr. Ing. Zdeňka Strnada, Ph.D., MPA a JUDr. Věry Balejové ve věci

navrhovatelky: **Mgr. B. Š.**
bytem J. 12, T. S.

proti
odpůrcům: **1) Okrsková volební komise okrsku č. 4 Trhové Sviny - Radnice,**
sídlem Žižkovo náměstí 32, Trhové Sviny,
2) Městský úřad Trhové Sviny
sídlem Žižkovo náměstí 32, Trhové Sviny

o návrhu na neplatnost hlasování do zastupitelstva města Trhové Sviny ve volebním okrsku č. 4 Trhové Sviny - Radnice

takto:

I. Návrh na vyslovení neplatnosti hlasování při volbách konaných dne 5. až 6. 10. 2018 do zastupitelstva města Trhové Sviny ve volebním okrsku č. 4 Trhové Sviny – Radnice **se zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení

Odůvodnění:

Obsah návrhu a skutková zjištění

1. Návrhem doručeným dne 18. 10. 2018 Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) se navrhovatelka domáhá přepočítání výsledků ve volebním okrsku č. 4 Trhové Sviny – Radnice a vznáší námitku proti způsobu sčítání volebních lístků v tomto volebním okrsku. Navrhovatelka je předsedkyní místní organizace ANO 2011, Trhové Sviny.
2. Navrhovatelka namítá, že procedura sčítání hlasů proběhla nekorektním a nesprávným způsobem, který je v příkrém rozporu s instruktáží Ministerstva vnitra, neboť osmičlenná komise byla na sčítání výsledků rozdělena na 3 skupiny – 2x3 a 1x2 členové. Procedura sčítání hlasů u skupiny o dvou členech nepodléhala žádné kontrole třetí osobou, když zapisovatelka zaznamenávala do pomocných sčítacích archů diktované údaje z volebních lístků druhou osobou. Ke svým tvrzením navrhovatelka nedoložila žádný důkaz a svůj návrh opírá pouze o strohé konstatování uvedené výše v tomto bodě usnesení.
3. Městský úřad Trhové Sviny ve vyjádření k návrhu uvedl, že se tvrzení navrhovatelky nezakládají na pravdě, neboť z vyjádření předsedkyně okrskové volební komise B. B. a z vyjádření člena okrskové volební komise R. L. vyplývají skutečnosti jiné. Dle těchto

výpovědí byla zapisovatelka Ing. I. B. v tříčlenné skupině společně s E. Š. a R. L. Zapisovatelka B. dělala čárky do archů, E. Š. diktovala z volebních lístků a R. L. prováděl kontrolu.

4. Městský úřad Trhové Sviny krajskému soudu doložil písemná vyjádření šesti členů okrskové volební komise, z nichž krajský soud zjistil následující skutečnosti: předsedkyně volební komise B. B. ve svém vyjádření uvedla, že při sčítání hlasů byla osmičlenná volební komise rozdělena na 3 skupiny, kdy v první skupině byla zapisovatelka Ing. I. B., která dělala čárky do archů, E. Š. diktovala z volebních lístků a R. L. prováděl kontrolu. Ve druhé skupině byla T. K., která dělala čárky do archů, V. K. diktoval z volebních lístků a P. K. prováděla kontrolu. V poslední skupině byla B. B., která dělala čárky do archů, a A. L. diktovala z volebních lístků. Celkem bylo sčítání provedeno ve třech kontrolách. Člen komise R. L. vypověděl k první skupině, jejíž členkou byla zapisovatelka, shodně jako předsedkyně volební komise B. B. Vyjádření V. K., T. K. a P. K. se mírně rozchází ve složení skupin tvořených zbývajícími členy volební komise, nicméně z těchto vyjádření se podává, že R. L. kontroloval počet hlasů zaškrtnutých na všech volebních lístcích. Po sečtení hlasů a hlasovacích lístků do pomocných archů pro jednotlivou stranu všichni členové volební komise sčítali jednotlivé preferenční hlasy, kromě Ing. I. B., která zapisovala počty hlasů do počítače. Takto zapsané hlasy byly vždy řádně překontrolovány dalšími 2 členy volební komise. Členové volební komise vypověděli, že postup při sčítání hlasů nebyl v rozporu s instruktáží, nikdo nemohl průběh sčítání hlasů ovlivnit a nikdo nevznesl námitky.

Právní názor soudu

5. Krajský soud se návrhem zabýval podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a dospěl k závěru, že návrh není důvodný.

6. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. se může za podmínek stanovených zvláštními zákony (v daném případě se jedná o zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů) občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

7. Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí se může podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledku voleb státní volební komisí.

8. Před samotným meritorním posouzením návrhu se krajský soud nejprve zabýval tím, zda jsou splněny podmínky pro vlastní projednání věci a zda nejsou soudu známy překážky tomu bránící. Soud dospěl k závěru, že navrhovatelka je podle § 90 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí aktivně legitimována k podání návrhu, jestliže kandidovala ve volbách konaných ve dnech 5. a 6. 10. 2018 do

zastupitelstva města Trhové Sviny za hnutí ANO 2011, jehož místní organizace je předsedkyní. Návrh na vyslovení neplatnosti hlasování byl podán včas.

9. Ve své stížnosti navrhovatelka jen obecně zpochybňuje postup okrskové volební komise při sčítání odevzdaných hlasů, aniž by specifikovala, jaký konkrétní dopad by postup volební komise mohl mít na výsledek hlasování. Svá tvrzení navrhovatelka nepodložila žádnými důkazy, ani neuvedla žádné skutečnosti, které by konkrétním způsobem zpochybnily výsledky sčítání volebních hlasů v okrsku. č. 4 Trhové Sviny – Radnice. Pouze konstatovala, že procedura sčítání hlasů byla realizována v rozporu s instruktáží Ministerstva vnitra.

10. Každá okrsková volební komise obdržela „Pokyny pro postup okrskových volebních komisí při zjišťování výsledků hlasování ve volebním okrsku“ (dále jen „Pokyny ČSÚ“), vydané Českým statistickým úřadem, kterými se při zjišťování výsledků hlasování řídí. Pokyny ČSÚ v bodě 10. ukládají komisi povinnost zajistit, aby sčítání hlasů neprováděli jednotliví členové komise samostatně. Ze skutkových zjištění má krajský soud za prokázané, že tato povinnost okrskové volební komise v okrsku č. 4 Trhové Sviny – Radnice byla splněna. Pro úplnost krajský soud dodává, že z instruktáže Ministerstva vnitra není patrno, že by volební komise při vyhodnocení a sčítání volebních lístků měla být rozdělena na skupiny o určitém počtu členů. Poznamenává se, že pro rozhodování soudu není uvedená instruktáž Ministerstva vnitra závazná.

11. Ke tvrzeným skutečnostem se vyjádřilo 6 členů volební komise, jak krajský soud uvedl v bodě 4. tohoto usnesení. Z vyjádření členů volební komise vyplývá, že členové sčítali hlasy minimálně ve dvoučlenné skupině. K pochybení tudíž nedošlo, sčítání volebních lístků proběhlo legitimním způsobem v souladu s Pokyny ČSÚ, výsledky byly překontrolovány celkem třikrát a nikdo z členů volební komise nespatřuje v postupu volební komise jakékoliv pochybení.

12. Ze zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 4 Trhové Sviny – Radnice vyhotoveném a podepsaném členy okrskové volební komise dne 6. 10. 2018 v čase 16:55 hodin se podává, že nenastaly žádné skutečnosti týkající se odročení, přerušení nebo prodloužení hlasování, tedy v průběhu hlasování do zastupitelstva města Trhové Sviny nenastaly žádné okolnosti bránící řádnému průběhu hlasování.

13. Smyslem a účelem institutu volebních žalob v demokratickém právním státě je nezávislý soudní přezkum průběhu voleb, jakož i výsledků voleb. Tímto procesem je garantována legitimita utvářené veřejné moci. Žalobní tituly umožňují přezkum organizačního a přípravného stádia voleb, hlasování v rámci voleb a přezkum volebních výsledků včetně jejich vyhlášení. Právní úprava tak umožňuje napadnout volební proces v rámci voleb do zastupitelstev obcí pouze z vymezených důvodů, přičemž navrhovatel je povinen specifikovat procesní nárok a případné právní i skutkové důvody nároku. „[L]*egálnost hlasování ve volbách do zastupitelstva obce nemůže být zpochybněna toliko blíže nepodloženými domněnkami navrhovatelů.*“ (srov. usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2006, č. j. 44 Ca 155/2006 – 48, publikované ve sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 1092/2007 Sb. NSS). Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 10. 1. 2007, sp. zn. III. ÚS 887/06 vyslovil, že „[Ú]*prava ověřování voleb je přitom alternativně založena na předpokladu objektivní příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru nebo alespoň možné příčinné souvislosti (princip potenciální kauzality ve volebním soudnictví). Tuto*

možnou příčinnou souvislost je však třeba vykládat nikoliv jako pouhou abstraktní možnost. Z čl. 21 odst. 4 Listiny lze dovodit právo zvoleného kandidáta na nerušený výkon funkce po stanovené časové období (...), rozhodnutí voličů jako suveréna může tudíž soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak a byl by zvolen jiný kandidát. Jinými slovy vyjádřeno, volební soudnictví je z pohledu ústavního založeno na příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru (a to objektivní nebo potenciální) a zároveň na vyvratitelné domněnce, dle níž volební výsledek odpovídá vůli voličů."

14. Za dané situace s přihlédnutím k výše uvedeným ústavním kautelám považuje krajský soud výhrady navrhovatelky ke způsobu procedury sčítání hlasů za bezpředmětné, neboť se zakládají na nepodložených domněnkách, které jsou vyvráceny především vyjádřeními šesti členů okrskové volební komise. Rozdělení okrskové volební komise na skupiny v rámci sčítání hlasů nebylo v rozporu s Pokyny ČSÚ a nemohlo mít žádný vliv na konečný výsledek sečtených platných hlasů ve volebním okrsku č. 4 Trhové Sviny – Radnice a tudíž na skutečnou vůli voličů.

15. S ohledem na shora uvedené krajský soud uzavírá, že neshledal porušení zákona o volbách do zastupitelstev obcí, ani jiného právního předpisu způsobem, který by mohl ovlivnit výsledek hlasování ve volebním okrsku č. 4 Trhové Sviny – Radnice.

16. Krajský soud návrh jako nedůvodný zamítl (§ 90 odst. 3 s. ř. s.).

17. V souladu s § 90 odst. 3 s. ř. s. bylo o návrhu rozhodnuto usnesením v zákonné dvacetidenní lhůtě od jeho doručení, a to bez nařízení jednání, neboť soud mohl o návrhu rozhodnout na základě předložených listin a neshledal důvod provádět další dokazování.

18. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

19. Toto usnesení doručí krajský soud účastníkům řízení a vyvěsí jej na své úřední desce. Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení podle § 93 odst. 5 s. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Krajský soud v Českých Budějovicích 31. 10. 2018

Mgr. Helena Nutilová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.