USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Věry Balejové a soudců JUDr. Ing. Zdeňka Strnada, Ph.D., MPA a JUDr. Terezy Kučerové v právní věci

navrhovatelé: **J. Z.**
bytem S. D. 62

J. Ch.
bytem N. D. 43

proti

odpůrci: **Městský úřad Písek**
sídlem Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek

Ing. Z. K.
bytem S. D.9

J. T., narozený dne ...
bytem S. D. 36

o návrhu o neplatnost volby kandidáta,

takto:

I. Návrh o určení neplatnosti volby kandidáta Ing. Z. K. **se zamítá.**

II. Volba kandidáta J. T. **je neplatná.**

III. Za zvolenou **se vyhlašuje** kandidátka M. V.

IV. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným dne 11. 10. 2018 Krajskému soudu v Českých Budějovicích se navrhovatelé domáhali určení neplatnosti volby kandidáta.

2. V návrhu se uvádí, že zveřejněný výsledek u kandidátní listiny č. 3 vzbuzuje pochybnosti o správnosti výsledku počtu hlasů u jednotlivých kandidátů. V okrsku č. 1 v Dobevi bylo vydáno 209 obálek a odevzdáno 209 platných hlasovacích lístků. Na kandidátní listině u kandidáta č. 3 Ing. Z. K. činí výsledek 200 hlasů. Konzultací mezi voliči bylo zjištěno, že tento výsledek nemůže být správně spočítán, neboť minimálně 25 voličů prohlásilo, že tohoto kandidáta nevolili.

3. Okrsková volební komise za okrsek č. 1 předložila volební dokumentaci a vyjádření nepodala. Vyjádřila se účastnice řízení Ing. Z. K., která uvedla, že nemá povědomost o nesprávném zjištění volebních výsledků.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

4. Prve uvedená dokumentace obsahuje hlasovací lístky odevzdané ve volebním okrsku č. 1, vydané obálky, výpis ze stálého seznamu voličů, pomocný sčítací arch pro sčítání hlasů, zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku.

5. Pro účely projednání návrhu byla dále vyžádána volební dokumentace volebních okrsků č. 2, 3 a 4. Přepočtením hlasů v hlasovacích lístcích ve volebním obvodu č. 1 soud zjistil, že kandidátka Ing. Z. K. nezískala 200 hlasů, jak uvádí se v předložené dokumentaci, ale v tomto okrsku získala 99 hlasů. R. P. měl získat 131 hlasů, což však výsledku hlasování též neodpovídá, protože v daném okrsku získal 81 hlasů. Kandidát J. T. měl získat 127 hlasů, avšak ve skutečnosti získal 77 hlasů. Nesprávný údaj je dále vykázán u M. V., který měl získat 10 hlasů, avšak získal 11 hlasů. V důsledku těchto pochybení bylo pro volební stranu č. 3 vykázáno o 200 hlasů více, než odpovídá údajům voličů v hlasovacích lístcích.

6. Ve volebním okrsku č. 2 získala Ing. Z. K. 3 hlasy, R. P. 1 hlas, J. T. 4 hlasy. V okrsku č. 3 získala Ing. Z. K. 3 hlasy, R. P. 5 hlasů a J. T. 2 hlasy. V okrsku č. 4 byly pro Ing. Z. K. odevzdány 4 hlasy, pro R. P. 3 hlasy a pro J. T. 4 hlasy.

7. Uvedené zvýhodnění volební strany č. 3 neodpovídající vůli voličů se pak muselo promítnout do výsledku voleb do zastupitelstva. Tento zápis vychází z údaje o 4 035 odevzdaných platných hlasech, počet volených členů zastupitelstva činí jedenáct. Přepočítací základ pro porovnání k hranici činil 4 035 u volebních stran č. 1, 2, 3 a 5, volební strana č. 4 s jedním kandidátem sice postoupila do dalšího zjišťování výsledků voleb, avšak žádný mandát nezískala. Počet hlasů 484 pro volební stranu č. 1 představuje 11,99 % a znamená poměr hlasů k základu, u volební strany č. 2 činí tento poměr 36,05 % při 1 455 hlasech, u volební strany č. 3 je vykázán počet hlasů 895 a představuje v poměru k základu 22,18 %. Volební strana č. 5 získala 1 154 hlasy, což znamená, vyjádřeno v % k základu 28,59. Z těchto údajů pak vychází počet mandátů pro jednotlivé volební strany. V prvním pořadí uvádí se volební strana č. 2, následuje volební strana č. 5, pak volební strana č. 3, volební strana č. 2, volební strana č. 5, volební strana č. 2, volební strana č. 1, volební strana č. 3, volební strana č. 5, volební strana č. 2 a volební strana č. 3. Souhrnně to pak znamená, že volební strana č. 1 získala 1 mandát, volební strana č. 2 získala 4 mandáty, volební strana č. 3 získala 3 mandáty a volební strana č. 5 rovněž 3 mandáty.

8. Za volební stranu č. 1 získal mandát J. Ch., za volební stranu č. 2 J. S., F. M., P. V. a H. T. P. Za volební stranu č. 3 získali mandát Ing. Z. K., R. P. a J. T. Za volební stranu č. 5 P. K., I. V. a H. Š. Z.

9. Právě se zřetelem k umělému navýšení volebních výsledků volební strany č. 3 zjišťoval soud výsledky volební strany č. 1, která skončila právě za volební stranou č. 3. Vedle zvoleného kandidáta této strany J. Ch., který získal 88 hlasů, získali největší počet hlasů M. V. a J. Z., každý 53 hlasů, následuje J. M. se 47 hlasy a Ing. M. T. se 46 hlasy.

10. Krajský soud projednal návrh podle § 90 soudního řádu správního a dospěl k závěru, že návrh je částečně důvodný.

11. Navrhovatelé svůj návrh označili jako návrh o určení neplatnosti hlasování, avšak soud vyšel z obsahu tohoto podání, ve kterém je vyjadřován nesouhlas s výsledným počtem hlasů odevzdaných pro jednotlivé kandidáty. Nejedná se tu proto o neplatnost hlasování, ale o neplatnost volby kandidáta. Neplatnost hlasování přichází v úvahu tehdy, jestliže

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

došlo k hrubému porušení zásad hlasování ve smyslu § 33 zákona o volbách do zastupitelstev obcí nebo způsobu hlasování podle § 34 tohoto zákona a nedošlo ani k narušení pořádku ve volební místnosti a v jejím okolí podle úpravy obsažené v § 35 zákona. Porušení těchto předpisů namítáno není, a proto se nejedná o neplatnost hlasování, ale o to, zda podle výsledků voleb byly mandáty v obecním zastupitelstvu rozděleny shodně s vůlí voličů.

12. Rozdělení mandátů projevené vůli voličů však neodpovídá, u volební strany č. 3 byl úmyslně zkreslen výsledek hlasování, a to tak, že tato strana byla zvýhodněna, volební výsledek byl upraven o 200 hlasů a neodpovídá údajům voličů v hlasovacích lístcích. Soud přepočetl volební lístky a zjistil, že Ing. Z. K. bylo uděleno 99 hlasů, avšak ve volebních výsledcích je vykázáno 200 hlasů, shodně jako v pomocném sčítacím archu pro sčítání hlasů. Shodně byli zvýhodněni další dva kandidáti volební strany č. 3, kdy každému z těchto kandidátů byl počet hlasů navýšen o 50 hlasů. U R. P. se vykazuje 131 hlasů, ač jich získal 81, J. T. získal 77 hlasů, avšak vykazuje se o 50 hlasů více, tedy 127 hlasů. Tyto údaje neodpovídají údajům v hlasovacích lístcích a neodpovídají ani součtu hlasů tak, jak jsou vyznačeny v pomocném sčítacím archu. Tento postup postrádá jakoukoli logiku a lze dovodit jediné, čímž je zájem na zvýhodnění volební strany č. 3 ve vztahu k dalším volebním stranám. Reálně se toto nezákonné zvýhodnění projevuje ve vztahu k volební straně č. 1.

13. Z pomocného sčítacího archu je patrné, že hlasy pro kandidáty volební strany č. 3 byly řádně u jednotlivých kandidátů vyznačovány, avšak výsledek právě u uvedených 3 kandidátů, Ing. Z. K., R. P. a J. T. byl bezdůvodně navýšen, u první kandidátky o 100 hlasů, u dalších dvou kandidátů o 50 hlasů. Poznamenává se, že Ing. Z. K. nezískala 100 hlasů ale 99 hlasů. Právě navýšení počtů hlasů o 100 a 2 x o 50 svědčí o úmyslné zjevné snaze volební stranu č. 3 zvýhodnit, přitom i optickou kontrolou pomocného sčítacího archu je zcela seznatelné, že uvedení tři kandidáti nemohli získat dvojnásobek příp. téměř trojnásobek počtu hlasů např. ve srovnání s kandidáty P. M. a A. R. Řádky s vyznačenými hlasy pro R. P. a J. T. by musely být při porovnání s prvními dvěma kandidáty na volebním lístku v dvojnásobné délce a v případě Ing. Z. K. téměř v trojnásobné délce.

14. Tyto důvody svědčí o záměrném úmyslném navýšení počtu hlasů udělených pro uvedené tři kandidáty volební strany 3. Je-li úkolem okrskové volební komise při sčítání hlasů podle § 40 odst. 4 zákona sečíst hlasy pro jednotlivé volební strany a pro jednotlivé kandidáty, pak ta nezákonně upravila volební výsledek u třech kandidátů za volební stranu č. 3.

15. Tento nezákonný postup se pak musel projevit při zjišťování volebních výsledků, jestliže u volební strany č. 3 je zaznamenáno o 200 hlasů více, než kolik bylo této straně odevzdáno. Počet platných hlasů nečiní 4 035 ale 3 835. Volební strana č. 3 nezískala 895 hlasů ale 695 hlasů, proto poměr hlasů této strany k základu, který činí 3 835, představuje nikoliv 22,18 % ale 18,12 %. K úpravě tohoto poměru hlasů ve směru nahoru pak došlo u všech dalších volebních stran. Uvedený poměr u volební strany č. 1 činí 12,64 % oproti původní hodnotě 11,99 %, u volební strany č. 2 37,94 % oproti původním 36,05 %, u volební strany č. 4 12,25 % oproti původním 12,81 % a 30,09 % u volební strany č. 5, kde poměr hlasů k základu činil původně 28,59 %.

16. Snížení počtu hlasů pro volební stranu č. 3 o 200 hlasů, jak odpovídá vůli voličů, se následně projevilo v pořadí vypočtených podílů a do počtu mandátů pro jednotlivé volební strany. Na prvním pořadí s hodnotou podílu 1 455 zůstává volební strana č. 2, stejně jako k žádné změně nedochází na druhém pořadí, které obsadila volební strana č. 5 s hodnotou podílu 1 154. Ke změně dochází v pořadí třetím, které neobsadila pro zmenšený počet hlasů o 200 volební strana č. 3, ale na tomto pořadí získává mandát volební strana č. 2 s hodnotou podílu 727,50. Poprvé na následujícím pořadí čtvrtém přichází v úvahu volební strana č. 3 s hodnotou podílu 695. Následuje na pátém pořadí volební strana č. 5 s hodnotou podílu 577, dále pak volební strana č. 2 s hodnotou podílu 485. Pořadí sedmé získala volební strana č. 1 s hodnotou podílu 484, ke změně dochází na pořadí osmém, které nezískala volební strana č. 3, jejíž hodnota podílu právě pro nezákonné navýšení počtu hlasů poklesla. Toto pořadí získává volební strana č. 5 s hodnotou podílu 384,66. Deváté pořadí se ziskem hodnoty podílu 363,75 připadl volební straně č. 2. Teprve desáté pořadí zaujala volební strana č. 3 s hodnotou podílu 347,5. Poslední pořadí zaujala volební strana č. 1, jejíž hodnota podílu činí 242. Hodnota podílu této strany převyšuje hodnotu podílu volební strany č. 3, který činí 231,66.

17. Z toho vyplývá, že volební strana č. 1 získala 2 mandáty, volební strana č. 2 získala 4 mandáty, volební strana č. 3 získala 2 mandáty a volební strana č. 5 získala 3 mandáty. To znamená, že jeden z kandidátů volební strany č. 3 byl zvolen neplatně a na jeho místo patří kandidát volební strany č. 1, který se umístil podle počtu odevzdaných hlasů na druhém místě.

18. Za volební stranu č. 3 získala v celé obci nejvyšší počet hlasů 109 Ing. Z. K. Dále se umístil s 90 hlasy R. P. a následuje J. T. s 87 hlasy. Přichází-li v úvahu pro volební stranu č. 3 zisk 2 mandátů, pak tyto mandáty obsadí Ing. Z. K. a R. P. Ing. Z. K. byla proto zvolena platně a z toho důvodu soud podle § 90 odst. 1 soudního řádu správního zamítl návrh o určení neplatnosti volby kandidáta Ing. Z. K.

19. Získala-li volební strana č. 3 mandáty 2, pak volba třetího kandidáta, J. T., za tuto stranu je neplatná. To se projevilo v dalším výroku tohoto usnesení, kdy soud podle § 90 odst. 1 soudního řádu správního určil, že kandidát J. T. byl zvolen neplatně.

20. Volební strana č. 3 získala mandáty 2 nikoliv mandát 1, a proto vedle mandátu pro Josefa Charváta přichází v úvahu obsazení jedenáctého místa v zastupitelstvu dalším kandidátem volební strany č. 1. Z volební strany č. 1 získali shodný počet hlasů 53 M. V. a J. Z. Při zisku stejného počtu hlasů postupuje se podle § 45 odst. 4 zákona, kdy v případě rovnosti hlasů mezi postupujícími kandidáty je rozhodující původní pořadí kandidátů na kandidátní listině. M. V. byla umístěna na druhém pořadí volební strany č. 1, J. Z. pak na pořadí č. 6. Je-li rozhodující původní pořadí kandidátů na kandidátní listině, tak byla platně zvolena M. V. Proto soud určil, že za zvolenou vyhlašuje se kandidátka M. V.

21. Soud shrnuje, že pro nezákonný postup při sčítání hlasů, kdy volební výsledek volební strany č. 3 byl uměle zkreslen navýšením o 200 volebních hlasů, došlo k nesprávnému rozdělení mandátů pro volební stranu č. 3 a pro volební stranu č. 1, což se projevilo tím, že soud určil, že jeden z kandidátů byl zvolen neplatně a místo neplatně zvoleného kandidáta soud vyhlásil, který z kandidátů za volební stranu č. 1 byl platně zvolen.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

22. Vzhledem k těmto důvodům krajský soud podle § 90 odst. 1 soudního řádu správního rozhodl o neplatnosti volby kandidáta J. T. a ve smyslu § 90 odst. 4 téhož předpisu vyhlásil za zvolenou M. V., která byla řádně zvolena.

23. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 93 odst. 4 soudního řádu správního, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

24. Podle § 90 odst. 3 věta druhá soudního řádu správního se k projednání návrhu jednání nenařizuje.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Českých Budějovicích dne 24. října 2018

JUDr. Věra Balejová v. r.
předsedkyně senátu

52 A 4/2018 - 24

Opravné usnesení

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Věrou Balejovou v právní věci

navrhovatelé: **J. Z.**
bytem S. D. 62

J. Ch.
bytem N. D. 43

proti

odpůrci: **Městský úřad Písek**
sídlem Velké náměstí 114/3, 397 19 Písek

Ing. Z. K.
bytem S. D. 9

J. T., narozený dne ...
bytem S. D. 36

o návrhu o neplatnost volby kandidáta, o opravě usnesení ze dne 24. 10. 2018,

č. j. 52 A 4/2018-21

takto:

Usnesení se v odstavci III. opravuje tak, že za zvoleného se vyhlašuje kandidát M. M.

Odůvodnění:

V usnesení ze dne 24. 10. 2018 došlo k početní chybě, kterou je soud povinen opravit. Toto pochybení spočívá ve výpočtu posledního pořadí na jedenáctém místě. Toto pořadí neobsadila volební strana 1 ale volební strana 2 s hodnotou podílu 291. Hodnota tohoto podílu převyšuje hodnotu podílu volební strany 3, který činí 231,66.

Volební strana 1 získala 1 mandát, volební strana 2 získala 5 mandátů, volební strana 3 obsadila 2 mandáty a volební strana 5 získala 3 mandáty. Jedenáctý mandát proto nezískala volební strana 3, ale volební strana 2. Tento mandát nezískala ani volební strana 1, jejíž hodnota podílu je nižší než volební strany 2. Tento mandát proto připadl z uvedené volební strany M. M. se ziskem počtu hlasů 100. Soud tudíž určil, že za zvoleného se vyhlašuje M. M. K nesprávnému rozdělení mandátů došlo umělým zkreslením volebních výsledků navýšením počtu hlasů o 200 ve prospěch volební strany 3.

Proto soud za řádně zvoleného vyhlásil podle § 90 odst. 4 s. ř. s. kandidáta M. M.

Řádně zvolenou není kandidátka M. V., protože volební strana 1 dosáhla nižší hodnoty podílu než volební strana 2 a tudíž volební straně 1 připadl jeden a nikoli dva mandáty. Mandát, který nezískala volební strana 3, připadl volební straně 2. Z toho důvodu soud

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

opravil odstavec III. usnesení, protože jedenáctý mandát M. V. nezískala, jestliže řádně zvoleným je kandidát M. M.

K pochybení v určení řádně zvoleného kandidáta došlo v důsledku chyby v počtech, proto soud postupoval podle § 54 odst. 4 s. ř. s., podle kterého takové pochybení formou opravného usnesení opraví předseda senátu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není řádný opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Českých Budějovicích dne 25. října 2018

JUDr. Věra Balejová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.