

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Hejtmánka a soudců JUDr. Hany Kadaňové, Ph.D., a JUDr. Naděždy Treschlové ve věci

navrhovatele: **xxxxxx**

za účasti: 1) **Úřad městské části Praha 5, sídlem Praha 5, Náměstí 14. října,**
 2) **xxxxxx**

o návrhu podle zákona č. 491/2001 Sb.,

takto:

- I. Návrh se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Navrhovatel svým návrhem napadl způsob přepočítání hlasů ve volebním okrsku č. 5052, aniž by uvedl, čeho se domáhá tak, aby takový návrh byl věcně projednatelný. K usnesení soudu ze dne 17. 10. 2018 svůj návrh doplnil tak, že se domáhá určení neplatnosti volby konkrétního kandidáta. Svá skutková tvrzení nijak oproti původnímu podanému návrhu podstatně nedoplnil a znovu je zopakoval. Uváděl, že podle jeho názoru došlo v příslušném volebním okrsku k chybě při sčítání hlasů, kdy několik voličů hlasovalo pro celou volební stranu č. 7, v rozporu s touto skutečností je u kandidátů této volební strany č. 41 a 42 uveden pouze 1 hlas, u kandidáta č. 43 je 0 hlasů. Podle názoru navrhovatele pokud více voličů zaškrtnulo celou stranu, měli mít všichni kandidáti od 1. do 43. místa přičteno po jednom hlasu. Dále uvedl, že v tomto okrsku je výrazný rozdíl mezi počtem platných hlasů, který je o 1621 menší, než maximální možný počet pro 368 odevzdaných obálek, a že poslední kandidát má podezřele málo hlasů také u volebních stran č. 6, 9 a 11.

[2] Úřad Městské části Praha 5 s návrhem nesouhlasil, žádné chyby při sčítání hlasů v tomto okrsku nezjistil, k čemuž soudu přiložil hlasovací lístek pro volby do zastupitelstva Městské části Praha 5, zápisy o průběhu a výsledku hlasování vyhotovené okrskovou volební komisí a zápisem o výsledku voleb do zastupitelstva.

[3] xxxxxx k návrhu uvedla, že jej považuje za nedůvodný, přičemž vyšla z příslušných zákonných ustanovení o volbách do zastupitelstev obcí a možností soudního přezkumu, a výpočtem dospěla k závěru, že tento návrh by nijak nemohl ovlivnit výsledky voleb. Nejprve poznamenala, že pokud navrhovatel nesouhlasil s počtem hlasů u jiných kandidátů, měl napadnout zvolení kandidátů těch volebních stran, u nichž namítá chybný přepočet hlasů. Z výsledků podílu hlasů je patrné, že případný rozdíl 1621 hlasů, jak namítá navrhovatel, by nemohl ovlivnit skutečnost zvolení příslušných kandidátů, neboť

Shodu s prvopisem potvrzuje H. P.

tento počet hlasů je hluboce pod počtem hlasů, které by mohli tyto kandidáti získat (volební strana Starostové a nezávislí získala celkem 110836 hlasů, kandidátka byla zvolena jako šestá v pořadí, připadá na ni tak 18472,66 hlasů, volební strana Česká pirátská strana a SNK získala 204833 hlasů a 11 mandátů, následující mandát by byl 12. v pořadí a příslušný podíl na tento mandát by činil 17204,50 hlasů, volební strana Občanská demokratická strana získala 179766 hlasů a 9 mandátů, desátý v pořadí by získal 18138,70 hlasů, volební strana TOP 09 získala 145160 hlasů a 7 mandátů, osmý mandát by tak připadl na 18347,63 hlasů, volební strana ANO 2011 získala 131340 hlasů a 7 mandátů, osmý mandát by tak připadl na 16620,13 hlasů, a volební strana KDU-ČSL a nezávislí získala 63297 hlasů a 3 mandáty, čtvrtý by musel získat 16229,5 hlasů). Jiná volební strana se do zastupitelstva nedostala, potenciálně nezapočtených 1621 hlasů tak tuto skutečnost nemůže nijak ovlivnit. Návrh považuje za nedůvodný, šikanózní vůči své osobě, když zjevně počet hlasů namítaných navrhovatelem by na jejím zvolení nemohl nic změnit, ačkoliv by bylo logičtější, aby navrhovatel napadl volbu kandidáta u volební strany č. 7, za níž kandidoval, a posledního ze zvolených kandidátů na 3. místě.

[4] Z předloženého hlasovacího lístku pro volby do zastupitelstva městských částí, a to konkrétně zastupitelstva městské části Praha 5, soud zjistil, že se volilo 43 členů. Na hlasovacím lístku jsou uvedeny tyto volební strany s těmito čísly a celkovým počtem kandidátů – číslo 1 – Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura (SPD) – 43 kandidátů; číslo 2 – Česká strana sociálně demokratická – 43 kandidátů; číslo 3 – ŽIVÁ PRAHA 5 a SPOLEČNOST PRO OCHRANU PROKOPSKÉHO A DALEJSKÉHO ÚDOLÍ – 43 kandidátů; číslo 4 – Strana zelených – 43 kandidátů; číslo 5 – Společnost proti developerské výstavbě v Prokopském údolí – 43 kandidátů; číslo 6 – Česká pirátská strana a Sdružení nezávislých občanů Prahy 5 – 43 kandidátů; číslo 7 – KDU-ČSL a nezávislí – 43 kandidátů; číslo 8 – Petr Mach – Svobodní v Praze 5 – 43 kandidátů; číslo 9 – Starostové a nezávislí – 43 kandidátů; číslo 10 – STAROSTOVÉ PRO PRAHU s podporou ODA-Krásné město Praha 5 – 43 kandidátů; číslo 11 – Občanská demokratická strana – 43 kandidátů; číslo 12 – Komunistická strana Čech a Moravy – 43 kandidátů; číslo 13 – ANO 2011 – 43 kandidátů; číslo 14 – TOP 09 – 43 kandidátů.

[5] Ze zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce do zastupitelstva městské části Praha 5 soud zjistil, že zde bylo 81 volebních okrsků, tentýž počet okrsků předal výsledek hlasování, je zde 1 volební obvod, celkový počet osob zapsaných ve výpisech ze seznamu voličů a jejich dodatků je 59114, celkový počet voličů, kterým byly vydány úřední obálky je 26733, celkový počet odevzdaných úředních obálek byl 26728. Do zastupitelstva byly zvoleny osoby z těchto volebních stran – strana č. 6 – 11 kandidátů, kandidát s nejnižším počtem hlasů 4916; strana č. 7 – 3 kandidáti, kandidát s nejnižším počtem hlasů 1844; strana č. 9 – 6 kandidátů, kandidát s nejnižším počtem hlasů 2862; strana č. 11 – 9 kandidátů, kandidát s nejnižším počtem hlasů 4256; strana č. 13 – 7 kandidátů, kandidát s nejnižším počtem hlasů 3087; strana č. 14 – 7 kandidátů, kandidát s nejnižším počtem hlasů 3535.

[6] Ze zápisu o výsledku hlasování v okrsku č. 5052 soud zjistil, že celkový počet osob zapsaných do výpisu ze seznamu voličů a jeho dodatku byl 677, počet voličů, jimž byly vydány úřední obálky, byl 368, počet odevzdaných úředních obálek byl 368, počet platných hlasů ve volebním okrsku byl 14203, počet volebních stran dle hlasovacího lístku 14, počet volebních stran, které ve volebním okrsku získaly alespoň jeden platný hlas 14, kontrolní číslo 2 činilo 15646. Strana č. 1 získala 420 hlasů, poslední kandidát 43, strana č. 2

34 hlasů, poslední kandidát 8, strana 3 157 hlasů, poslední kandidát 37, strana č. 4 – 901 hlasů, poslední kandidát 43, strana č. 5 – 138 hlasů, poslední kandidát 43, strana č. 6 – 3045 hlasů, poslední kandidát 43, strana č. 7 – 1742 hlasů, poslední kandidát 42, strana č. 8 – 704 hlasů, poslední kandidát 43, strana č. 9 – 1318 hlasů, poslední kandidát 42, strana č. 10 – 16 hlasů, poslední kandidát 9, strana č. 11 – 2491 hlasů, poslední kandidát 43, strana č. 12 – 55 hlasů, poslední kandidát 24, strana č. 13 – 1497 hlasů, poslední kandidát 42, strana č. 14 – 1685 hlasů, poslední kandidát 43. Soudu byl předložen originál zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 5052 s vlastnoručními podpisy členů volební komise s právem hlasovat a zapisovatelem, zápis byl vyhotoven dne 6. 10. 2018 v 22:42 hodin, předán byl Českému statistickému úřadu dne 6. října 2018 v 23:29:14 hodin, což potvrdil svým podpisem pověřený zaměstnanec Českého statistického úřadu a vyhotovil o tom protokol o bezchybném převzetí výsledků hlasování ve volebním okrsku.

[7] Podle ust. § 34 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „zákon o volbách“): „(1) Po obdržení hlasovacích lístků a úřední obálky vstoupí volič do prostoru určeného k úpravě hlasovacích lístků (§ 31 odst. 3). (2) Volič může volit nejvýše tolik kandidátů, kolik členů zastupitelstva obce má být zvoleno. (3) Volič může na hlasovacím lístku označit v rámečku před jménem kandidáta křížkem toho kandidáta, pro kterého hlasuje, a to v kterémkoliv ze sloupců, v nichž jsou uvedeni kandidáti jednotlivých volebních stran. (4) Volič může na hlasovacím lístku označit křížkem ve čtverečku v záhlaví sloupce s kandidáty volební strany nejvýše jednu volební stranu. Zároveň může označit v rámečku před jménem kandidáta křížkem další kandidáty, pro které hlasuje, a to v libovolných samostatných sloupcích, ve kterých jsou uvedeny ostatní volební strany. Takto volí předně jednotlivě označené kandidáty, dále tolik kandidátů označené volební strany, kolik činí rozdíl počtu členů zastupitelstva, kteří mají být zvoleni, a označených jednotlivých kandidátů, a to v pořadí, v němž jsou kandidáti označené volební strany uvedeni v jejím sloupci. (5) Po úpravě hlasovacího lístku podle odstavců 3 a 4 jej volič vloží do úřední obálky, kterou obdržel od okrskové volební komise. V územně členěných statutárních městech a v hlavním městě Praze volič vloží hlasovací lístek pro volby do zastupitelstva územně členěného statutárního města nebo do Zastupitelstva hlavního města Prahy a hlasovací lístek pro volby do zastupitelstva městského obvodu nebo městské části do jedné úřední obálky. (6) Volič po opuštění prostoru určeného pro úpravu hlasovacích lístků vloží úřední obálku před okrskovou volební komisí do volební schránky. Voliči, který se neodebral do tohoto prostoru, komise hlasování neumožní.“

[8] Podle ust. § 41 zákona o volbách: „(1) Neplatný je hlasovací lístek, který není na předepsaném tiskopise. (2) Hlas voliče je neplatný, a) jestliže neoznačil na hlasovacím lístku ani volební stranu, ani žádného kandidáta, b) označil-li na hlasovacím lístku křížkem ve čtverečku v záhlaví sloupce volební strany více než jednu volební stranu, c) označil-li na hlasovacím lístku křížkem v rámečku před jménem kandidáta více kandidátů, než má být voleno členů zastupitelstva obce, bez ohledu na to, že kandidát se kandidatury vzdal nebo byla jeho kandidatura odvolána, d) jestliže hlasovací lístek nebyl vložen do úřední obálky, e) jestliže je hlasovací lístek přetržen, f) je-li v úřední obálce několik hlasovacích lístků do téhož zastupitelstva obce. (3) Je-li na hlasovacím lístku označena volební strana křížkem ve čtverečku v záhlaví jejího sloupce a současně jsou označeni kandidáti této volební strany křížkem v rámečku před svým jménem, k označení kandidátů se nepřihlíží. (4) Poškození nebo přeložení hlasovacího lístku nemá vliv na jeho platnost, pokud jsou z něho patrné potřebné údaje. K jiným než zákonem stanoveným úpravám hlasovacího lístku se nepřihlíží. (5) Platnost hlasovacího lístku potvrdí s konečnou platností okrsková volební komise.“

[9] Podle ust. § 42 zákona o volbách: „(1) Okrsková volební komise vyhotoví ve dvojím stejnopise zápis o průběhu a výsledku hlasování. Zápis podepíší členové okrskové volební komise; jestliže některý z členů této komise podpis odepře, uvedou se důvody v samostatné příloze k zápisu. (2) V zápise okrskové volební komise o hlasování ve volebním okrsku se uvede a) doba počátku a ukončení hlasování, popřípadě jeho odročení, přerušeni nebo prodloužení s uvedením důvodů, b) celkový počet osob ve volebním okrsku zapsaných do výpisu ze seznamu, c) počet voličů, kterým byly vydány úřední obálky, d) počet odevzdaných úředních obálek, e) počet platných hlasů odevzdaných pro každou volební stranu, f) počet platných hlasů odevzdaných pro jednotlivé kandidáty, g) stručný obsah oznámení a stížností, které byly podány okrskové volební komisi, usnesení, která komise přijala, a jejich stručné zdůvodnění. (3) K uvedení údajů podle odstavce 2 písm. e) a f) využije komise potřebný počet nepoužitých hlasovacích lístků, které po ukončení hlasování pro tento účel výslovně označil předseda okrskové volební komise za přítomnosti členů okrskové volební komise. (4) Využije-li okrsková volební komise pro vyhotovení zápisu o průběhu a výsledku hlasování, popřípadě i pro vyhotovení údajů na technickém nosiči počítač, využije programové vybavení dodané Českým statistickým úřadem.“

[10] Podle ust. § 45 zákona o volbách: „(1) Český statistický úřad ze zápisů o průběhu a výsledku hlasování předaných podle § 43 okrskovými volebními komisemi zjistí, kolik hlasů bylo odevzdáno pro každého kandidáta na kandidátní listině a kolik pro každou kandidátní listinu. Dále zjistí celkový počet platných hlasů pro všechny kandidátní listiny a která z kandidátních listin získala méně než 5 % z celkového počtu platných hlasů poděleného voleným počtem členů zastupitelstva a vynásobeného počtem jejich kandidátů, nejvýše však voleným počtem členů zastupitelstva; k takovýmto kandidátním listinám a hlasům pro ně odevzdaným se při dalším zjišťování výsledků voleb a přidělování mandátů již nepřiblíží. Zjistí-li Český statistický úřad, že do dalšího zjišťování výsledků voleb nepostupují alespoň 2 kandidátní listiny, snižuje se hranice 5 % postupně vždy o 1 % až do splnění uvedené podmínky. Dále zjistí, zda bude takto obsazena alespoň nadpoloviční většina mandátů, popřípadě celkový počet přidělených mandátů bude v rámci celé obce větší než 5. Nebude-li uvedená podmínka splněna, snižuje dále procentní hranici postupně vždy o další procento až do splnění i této druhé podmínky. Byla-li pro volby do příslušného zastupitelstva podána 1 kandidátní listina, k hranici 5 % se nepřiblíží. Poté dělí celkový počet platných hlasů, který obdržela postupující kandidátní listina, postupně čísly 1, 2, 3 a dále vždy číslem o jedno vyšším tak, aby počet dělicích operací odpovídal počtu kandidátů, kteří jsou na kandidátní listině. (2) Podíly vypočítané způsobem uvedeným v odstavci 1 seřadí Český statistický úřad podle jejich velikosti až do počtu mandátů, které mají být při volbách do zastupitelstva obce přiděleny. Za každý podíl obsažený v této početní řadě získá kandidátní listina jeden mandát. V případě rovnosti podílu je rozhodující celkový počet hlasů, který získala kandidátní listina, a je-li i tento stejný, rozhodne los. (3) Český statistický úřad přikáže mandáty přidělené kandidátní listině na ní uvedeným kandidátům podle pořadí, v jakém jsou uvedeni na kandidátní listině, pokud nedojde ke změně pořadí podle odstavce 4. (4) Český statistický úřad vydělí celkový počet hlasů odevzdaných pro volební stranu počtem kandidátů této volební strany. Má-li některý z kandidátů nejméně o 10 % více hlasů, než je takto stanovený průměr vyjádřený celým číslem bez zaokrouhlení, postupuje v kandidátní listině na první místo. Je-li takových kandidátů více, určí se jejich pořadí podle počtu hlasů, které byly pro ně odevzdány; v případě rovnosti hlasů mezi postupujícími kandidáty je rozhodující původní pořadí kandidátů na kandidátní listině. (5) Kandidáti, kteří neobdrželi mandát, se stávají náhradníky v pořadí stanoveném podle odstavců 3 a 4. V případě rovnosti hlasů je rozhodující pořadí kandidáta na kandidátní listině. Nezíská-li kandidátní listina žádný mandát, kandidáti

na ní uvedení se náhradníky nestávají. (6) Jestliže byly vytvořeny volební obvody, provede Český statistický úřad úkony uvedené v odstavcích 1 až 5 pro každý volební obvod zvlášť.“.

[11] Podle ust. § 60 zákona o volbách: „(1) Podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, (dále jen "navrhovatel"). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. (2) Návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. (3) Návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. (4) Návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.“.

[12] Podaný návrh svými důvody nemůže naplnit zákonný důvod pro možné rozhodnutí soudu, tedy skutečnost, že byla porušena ustanovení zákona o volbách způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta (srov. ust. § 60 odst. 4 zákona o volbách). Počet hlasů, které navrhovatel uvádí, je v příslušném volebním okrsku, kde volilo celkem 368 voličů do zastupitelstva městské části, kde se volí poměrně velký počet zastupitelů (celkem 43) s ohledem na značnou rozlohu této městské části, podle názoru soudu naprosto marginální, aby výsledky voleb mohl jakýmkoliv relevantním způsobem ovlivnit (srovnej počet hlasů pro jednotlivé zvolené kandidáty, které soud uvádí shora, s počtem hlasů, které navrhovatel považuje za neplatné, ačkoliv tomu tak podle názoru soudu není, jak uvádí v další části odůvodnění). Navrhovatel například napadá skutečnost, že celkový počet platných hlasů je o 1621 hlasů menší, než možný počet platných hlasů, což však při celkovém možném počtu hlasů v tomto okrsku 15824 je veličina, která s ohledem i na ostatní volební okrsky a počtu hlasů pro jednotlivé kandidáty v celém volebním obvodu (počty hlasů pro jednotlivé kandidáty jsou mnohem vyšší, jak vyplývá z výsledků za všechny volební okrsky, které soud konkrétně konstatoval shora), zanedbatelná. K tomuto výsledku je nutné uvést, že jej soud za nijak výjimečný nepovažuje, když při volbách nemusí každý volič volit plný počet členů zastupitelstva (čímž je poměrně dobře vysvětlitelné, proč celkový počet platných hlasů neodpovídá počtu odevzdaných úředních obálek a jejich vynásobení počtem volených členů zastupitelstva), čímž se pochopitelně musí snížit počet odevzdaných platných hlasů o tyto nevyčerpané hlasy. Dále je nutné uvést, že toto číslo, které představuje zhruba deset procent hlasů pro všechny kandidáty, je právě vysvětlitelné tím, že někteří voliči nevolili plný počet členů zastupitelstva, což zákon o volbách umožňuje.

[13] Ani další námitku, která míří na počet hlasů u jednotlivých kandidátů, soud nepovažuje za důvodnou. Při volbách do zastupitelstev obcí může volič volit jak volební stranu, tak i jednotlivé kandidáty, přičemž jsou to v podstatě jediné volby, kde může tyto způsoby kombinovat (srov. ust. § 34 odst. 4 zákona o volbách). Tímto postupem je pak pochopitelné, že pokud volič volí jak volební stranu, tak volí plný počet kandidátů, kteří mohou být do zastupitelstva zvoleni, tak ovšem ještě další kandidáty z jiných volebních stran, tak právě volba těchto jiných kandidátů se odrazí ve volebním výsledku jím označené volební strany, kdy je nutno odečíst takto volené kandidáty ostatních volebních

stran od kandidátů volební strany, kterou volič volil jako volební stranu (ust. § 34 odst. 4, ust. § 45 zákona o volbách). Tento volební výsledek tak je vysvětlitelný způsobem volby do zastupitelstev a soud v něm žádnou indicii, která by mohla důvodně svědčit o nesprávný způsob výpočtu hlasů u jednotlivých kandidátů, nevidí.

[14] Ohledně sečtení jednotlivých hlasů pak soud musí odkázat na judikaturu správních soudů, která se týká tzv. přepočtení hlasů z hlasovacích lístků. Soud v právním názoru odkazuje na usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2010, čj. 44 A 105/2010 – 58 (dostupné na www.nssoud.cz), kde soud dospěl k tomuto závěru: „S ohledem na závěry Ústavního soudu vyjádřené v nálezu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, č. 140/2005 Sb., platí i pro hodnocení práce okrskových volebních komisí, které jsou vázány slibem, vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů, přičemž je povinností a současně oprávněním toho, kdo volební pochybení namítá, předložit důkazy k jejímu vyvrácení. Jak ovšem uvedl Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 28. 11. 2006, Vol 82/2006, „striktní požadavek na předložení relevantních důkazních prostředků navrhovatelem by mohl být při přezkumu voleb překážkou přístupu k soudu, a to zvláště v případě jednotlivých občanů, kteří nejsou účastní sčítání hlasů volebními komisemi. Aby však soud sám přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, musela by jej k tomu v daném případě přimět zvláště významná indicie, která by byla způsobilá vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb.“ Nejvyšší správní soud v citovaném usnesení ještě uvedl, že „funkce soudu v rámci soudního přezkumu voleb nemůže být vykládána tak široce, že v konečném důsledku by jeho práce měla nahrazovat či jaksi doplňovat činnost volebních orgánů, dokonce až ve smyslu přepočítávání všech hlasovacích lístků na základě pouhé spekulativně formulované námitky“. Krajský soud proto posuzoval, zda navrhovatel soudu předložil dostatečné důkazy, resp. zda tu jsou takové indicie, z nichž by plynuly pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb. (...)

[15] Dílčí chyby při sčítání hlasů přitom jistě nelze vyloučit, nicméně celý proces hlasování a sčítání hlasů je s ohledem na počet členů okrskové volební komise, jejichž úkolem je navzájem se kontrolovat, a na způsob jejich delegování, kdy každá z volebních stran má možnost delegovat svého zástupce, nastaven tak, aby nebezpečí pochybení bylo minimalizováno. Pokud je i přesto sčítání hlasů prováděno tak, že to zavdává důvod domnívat se, že není prováděno správně, má každý člen okrskové volební komise, který by měl pochybnosti o korektnosti sčítání, možnost vznést proti tomu výhrady např. formou odepření podpisu zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve smyslu § 42 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb. Tento krok by posléze mohl být základem pro prošetření postupu okrskové volební komise. Jestliže se ale nic takového v zápisech o průběhu a výsledku hlasování neobjevilo ani v jednom okrsku, není důvod, aby soud přistoupil k přezkoumávání volebních výsledků.

[16] Tyto úvahy proto soud uzavírá tak, že z jedné chyby okrskové volební komise nelze automaticky dovozovat chyby další, a to dokonce u jiných okrskových volebních komisí. Takové ničím nepodložené úvahy nemohou být důvodem k přepočítávání hlasů.

[17] Právě uvedený závěr je třeba učinit i ve vztahu k druhé námitce. Navrhovatel tu formuluje předpoklad, že jelikož se na rozdíl od ostatních okrsků v okrsku č. 10 významně liší výsledky, je důvodné se domnívat, že za tím stojí nesprávné sečtení odevzdaných hlasů volebních stran č. 4 a č. 9. Tuto úvahu navrhovatel ničím nedokládá, ani např. neuvádí žádné číselné údaje. Za takové situace stále platí v úvodu vyslovená premisa, že platí vyvratitelná domněnka,

že volební výsledek odpovídá vůli voličů, pokud není předložen důkaz tuto domněnku vyvracející nebo tu alespoň není významná indicie, na jejíž důvodnost by bylo možné usuzovat. V dané věci nejenže nebyl soudu předložen relevantní důkaz či indicie podporující tvrzení navrhovatele, ale naopak se pro případnou odlišnost volebního výsledku nabízí zcela logické vysvětlení. Jak totiž plyne z vyjádření zvolených zastupitelů, ve volebním okrsku bydlí několik kandidátů volební strany č. 4 (SNK) a volební strany č. 9, kteří tu mezi občany mají velmi dobrou pověst. Netřeba přitom připomínat, že zvláště komunální volby se vyznačují zvýšenou informovaností voličů o jednotlivých kandidátech. Pro rozhodování voličů a pro jejich následnou volbu je v těchto volbách nejpodstatnější především bezprostřední a každodenní zkušenost s konkrétními kandidáty, a nikoli již tolik politický program jejich volebních stran. Proto tím, že ve volebním okrsku č. 10 bydlí a je veřejně činných několik kandidátů zmíněných volebních stran, je dobře vysvětlitelný vyšší volební zisk pro volební strany, za které tito kandidáti kandidují.“

[18] Takový případ podle názoru soudu je i v této věci – při sčítání hlasů z hlasovacích lístků je nutné zejména vycházet z výsledků, k nimž dospěla příslušná volební komise, kam mají příslušné volební strany právo vysílat své zástupce, aby se navzájem kontrolovali. V tomto souzeném případě byl zápis vyhotoven, podepsán všemi členy komise a jako bezchybný převzat Českým statistickým úřadem, který na jeho základě provedl příslušný přepočítání hlasů ze všech okrsků a stanovil výsledky voleb do zastupitelstva obce. Navrhovatel neuvedl žádnou skutečnost, která by tento závěr mohla důvodně zpochybnit, neboť jím uváděné skutečnosti jsou vysvětlitelné systémem a způsobem voleb do zastupitelstev obcí. Soud proto vycházel při svých zjištěních z výsledků, k nimž dospěla příslušná volební komise, a který odpovídá podepsanému zápisu i převzetí výsledku Českým statistickým úřadem.

[19] Závěrem soud uvádí, že mu nepřísluší „přepočítávání hlasů a uvedení volebních výsledků v okrsku č. 5052 do souladu se skutečně odevzdanými hlasy“, což zvýraznil navrhovatel v doplnění svého podání ze dne 18. října 2018, a což je přesná citace jeho původně podaného návrhu. Právě proto jej soud vyzýval, aby svůj návrh upravil tak, aby bylo patrné, o čem má soud rozhodovat – zákon o volbách tímto způsobem navrhovaný návrh výroku rozhodnutí soudu nezná a soud tak nemá pouze takto vymezený návrh možnost věcně projednávat. Nicméně, jak bylo shora uvedeno, s ohledem na popsané zjištěné skutečnosti soud nemá za to, že by výsledky v příslušném volebním okrsku mohly mít za následek hrubé ovlivnění výsledků voleb pro příslušného kandidáta (ust. § 60 odst. 4 zákona o volbách), proto podaný návrh zamítl.

[20] Ohledně nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 93 odst. 4 s.ř.s., podle něhož na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná (ust. § 104 odst. 1 s.ř.s.).

Praha dne 1. listopadu 2018

JUDr. Ladislav Hejtmánek v. r.
předseda senátu