

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Veberové a soudců Mgr. Marka Bedřicha a JUDr. Jitky Hroudové v právní věci

navrhovatele: **Pro Prahu**, politické hnutí,
se sídlem Panská 891/5, 110 00 Praha 1

proti odpůrci: **Úřad městské části Praha 10**
se sídlem Vršovická 68, Praha 10

o návrhu na neplatnost hlasování v okrscích 10008, 10053 a 10095 pro volby do Zastupitelstva městské části Praha 10, konané ve dnech 5. a 6. října 2018

takto:

- I. Návrh na vyslovení neplatnosti hlasování v okrscích 10008, 10053 a 10095 pro volby do Zastupitelstva městské části Praha 10, konaného ve dnech 5. a 6. října 2018 **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel se návrhem, podaným dne 19. 10. 2018 domáhal vyslovení neplatnosti hlasování pro volby do Zastupitelstva městské části Praha 10, které se konaly ve dnech 5. a 6. října 2018. Uvedl, že podal kandidátní listinu pro volby do Zastupitelstva této městské části pod názvem „Starostové pro Prahu – Zelená pro desítku“. Navrhovatel se domnívá, že v okrsku 10008 byly špatně sečteny hlasy způsobem, který je v rozporu se zákonem. Podle jeho názoru nebyly započteny všechny platně odevzdané hlasy pro kandidátní listinu navrhovatele, případně byly tyto hlasy připočítány jiným kandidátním listinám. Poukázal na rozdíl v počtu maximálně možných hlasů a počtu platných hlasů se zdůrazněním, že kandidát na 45. místě kandidátní listiny navrhovatele nezískal vůbec žádný hlas. Situaci, kdy všichni voliči, kteří odevzdali platné hlasy pro kandidáty navrhovatele, by zcela shodně nedali hlas kandidátovi, umístěnému na 45. místě kandidátní listiny navrhovatele, považuje za statisticky vyloučenou. Obdobně namítal i ve vztahu k okrsku 10053, kde kandidát umístěný na 43. místě kandidátní listiny navrhovatele získal pouze tři hlasy, přitom kandidáti na 42. a 44. – 45. místě kandidátní listiny navrhovatele získali hlasy v rozmezí 31 až 43 hlasů. Obdobná situace nastala v okrsku 10095, kde kandidáti umístění na 44. a 45. místě kandidátní listiny navrhovatele neobdrželi žádný hlas. Současně poukázal

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. L.

na to, že u okrsku 10008 obdobná situace nastala v případě dalších dvou kandidátních listin.

Postup soudu při projednávání volebních věcí je upraven v ustanoveních § 88 až § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.).

Soud se v první řadě zabýval otázkou, zda žalobce má aktivní legitimaci k podání návrhu na neplatnost hlasování k této věci a po posouzení této otázky dospěl k závěru, že tomu tak není.

Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. *za podmínek stanovených zvláštními zákony, může se občan, politická strana* (poznámka soudu -za politickou stranu je nutno ve smyslu legislativní zkratky uvedené v § 89 odst. 2 s. ř. s. považovat nejen politickou stranu, ale také politické hnutí nebo jejich koalice) *nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutím soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.*

Z uvedeného ustanovení je zřejmé, že upravuje návrhovou aktivní legitimaci ve volebních věcech obecně, vztahuje se tedy nejen na volby do zastupitelstev obcí, ale též na volby do zastupitelstev krajů či obou komor Parlamentu České republiky. O tom svědčí i úvodní část ustanovení § 90 odst. 1 s. ř. s., kde je výslovně uvedeno: „*Za podmínek stanovených zvláštními zákony...*“. To znamená, že při posuzování návrhové aktivní legitimace je nutno vždy vycházet nejen z ustanovení § 90 odst. 1 s. ř. s., nýbrž současně je nutno vycházet z podmínek, které jsou pro návrhovou aktivní legitimaci stanoveny zvláštním zákonem.

Pro volby do zastupitelstva obcí je zvláštním zákonem zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“).

Podle ustanovení § 60 odst. 1 zákona o volbách se *podáním návrhu na neplatnost voleb, neplatnost hlasování nebo na neplatnost volby kandidáta, může domáhat ochrany u soudu každá osoba, která je zapsána do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva.*

Co se rozumí volební stranou, je upraveno v ustanovení § 20 odst. 1 zákona o volbách, podle něhož *volební stranou podle tohoto zákona mohou být registrované politické strany a politická hnutí, jejichž nebyla pozastavena a jejich koalice, nezávislí kandidáti, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů.*

Z ustanovení § 20 odst. 1 zákona o volbách vyplývá, že volební stranou mohou být zde uvedené subjekty pouze tehdy, byly-li registrovány, resp. byla-li registrována jejich kandidátní listina. Tento závěr koresponduje i výslovnému znění § 60 odst. 1 zákona o volbách, který aktivní legitimaci přiznává subjektům, jejichž „... *kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva*“.

Ze vzájemné souvislosti ustanovení § 90 odst. 1 s. ř. s, § 60 odst. 1 zákona o volbách a § 20 odst. 1 zákona o volbách pak vyplývá, že návrhovou aktivní legitimaci ve věci návrhu na vyslovení neplatnosti voleb či neplatnosti hlasování pro volby do zastupitelstev obcí má

- politická strana (politické hnutí), jestliže pro tyto volby podala kandidátní listinu

- koalice politických stran (politických hnutí), jestliže pro tyto volby podala kandidátní listinu
- nezávislý kandidát, jestliže pro tyto volby podal kandidátní listinu
- sdružení nezávislých kandidátů, jestliže pro tyto volby podalo kandidátní listinu
- sdružení politických stran (politických hnutí) a nezávislých kandidátů jestliže pro tyto volby podalo kandidátní listinu

Takovým subjektem však navrhovatel není. Navrhovatel sám v podaném návrhu uvedl, že podal kandidátní listinu pro volby do zastupitelstva pod názvem „Starostové pro Prahu – Zelená pro desítku“. Soud u Úřadu městské části Praha 10 ověřil, že rozhodnutím ze dne 16. 8. 2018 č. j. P10084794/2008 byla registrována kandidátní listina volební strany STAROSTOVÉ PRO PRAHU – ZELENÁ PRO DESÍTKU. Úřad městské části Praha 10 sdělil, že politické hnutí Pro Prahu nekandidovalo samostatně, ale bylo součástí volební strany STAROSTOVÉ PRO PRAHU – ZELENÁ PRO DESÍTKU s tím, že se jednalo o sdružení politického hnutí Pro Prahu a nezávislých kandidátů.

Z uvedeného je zřejmé, že politické hnutí Pro Prahu není volební stranou podle § 20 odst. 1 zákona o volbách, protože nebylo registrováno. Volební stranou podle uvedeného ustanovení je sdružení STAROSTOVÉ PRO PRAHU – ZELENÁ PRO DESÍTKU. Navrhovatel jako politické hnutí je pouze jednou z částí tohoto sdružení. Nemá tedy aktivní návrhovou legitimaci. Aktivní legitimace by příslušela pouze výše uvedenému sdružení politického hnutí a nezávislých kandidátů s názvem STAROSTOVÉ PRO PRAHU – ZELENÁ PRO DESÍTKU. To znamená, že navrhovatel je osobou, která k podání návrhu na vyslovení neplatnosti hlasování není osobou oprávněnou, resp. je osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

Podle § 46 odst. 1 c) s. ř. s. platí, že nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh v případech, kdy byl návrh podán osobou tomu zjevně neoprávněnou. Vzhledem k závěru o nedostatku návrhové legitimace žalobce, která je zjevná již ze samotného znění žaloby soud podle ustanovení § 46 odst. 1 c) s. ř. s. návrh navrhovatele odmítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

V Praze dne 25. října 2018

JUDr. Hana Veberová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. L.

