

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové
a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martina Láníčka ve věci

navrhovatelů:

- a) M. P.
- b) O. T.
- c) Š. M.
- d) Ing. O. V.
- e) J. B.
- f) J. H.
- g) V. H.
- h) A. K.
- i) J.K.
- j) Z. P.

za účasti:

- 1) **Městský úřad Vrbno pod Pradědem**
sídlem Nádražní 389, 793 26 Vrbno pod Pradědem
- 2) **Sdružení nezávislých kandidátů – Spokojení občané**
jednající volebním zmocněncem Ing. H.P.
- 3) **Ing. R. C.**

o návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva obce Karlova Studánka, ve volbách konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 a na neplatnost volby kandidáta zvoleného v těchto volbách

takto:

- I. Návrh se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se společným návrhem doručeným Krajskému soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) dne 19. 10. 2018 domáhali, aby krajský soud usnesením „*zneplatnil výsledky komunálních voleb v Karlově Studánce konaných 5-6. října 2018*“ a nařídil „*vyhlášení nových mimořádných voleb*“. Dále navrhovatelé požadovali, aby v usnesení bylo výslovně uvedeno, že starostka Karlovy Studánky Ing. R. C. „*nezákonně vyškrtl 19 občanů ze Stálého volebního*

Shodu s prvopisem potvrzuje

seznamu obce.“ Navrhovatelé předně uvedli, že starostkou obce Ing. R. C. bylo dne 27. 9. 2018 na úřední desce vyvěšeno sdělení o vyškrtnutí celkem 19 osob přihlášených k trvalému pobytu v sídle hotelu Džbán ze seznamu voličů. Pouze 3 z těchto vyškrtnutých osob (navrhovatelé a/ až c/) si na poslední chvíli zajistili u soudu účast ve volbách. Navrhovatelé poukázali na odůvodnění rozhodnutí krajského soudu o zařazení těchto 3 navrhovatelů do stálého seznamu voličů, z nichž vyplývá, že se ze strany správního orgánu vedoucího stálý seznam voličů v Karlově Studánce jednalo o mimořádný exces. Dále uvedli, že navrhovatel d) byl prostřednictvím právního zástupce již v srpnu 2017 informován o tom, že je „vepsaný“ do seznamu voličů a jeho vyškrtnutí v roce 2014 bylo účinné pouze pro předchozí volební období. Podle přesvědčení navrhovatelů došlo uvedeným postupem k nedemokratickému a nezákonnému ovlivnění voleb. Navrhovatelé dále poukázali na to, že dosavadní starostka zvítězila ve volbách pouze o 6 hlasů, čímž si zajistila ekonomický prospěch pro sebe a svou rodinu na další 4 roky, na úkor znemožnění volby 19, resp. 16 občanům.

2. Ostatní účastníci se k návrhu nevyjádřili.
3. Krajský soud posoudil návrh podle jeho obsahu jako návrh na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Karlova Studánka konaných ve dnech 5 a 6. 10. 2018 a také na neplatnost volby kandidátky Ing. R. C. zvolené v těchto volbách a po jeho posouzení dospěl k závěru, že je zcela nedůvodný. Ve věci krajský soud rozhodl v souladu s § 90 odst. 3 větou za středníkem zákona číslo 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), bez nařízení jednání.
4. Krajský soud ověřil z veřejně přístupných zdrojů (www.volby.cz) a ze sdělení volebního orgánu, že pro volby do sedmičlenného Zastupitelstva obce Karlova Studánka byla registrována jediná kandidátní listina (Sdružení nezávislých kandidátů – Spokojení občané) s 9 kandidáty. Z volebních výsledků dále zjistil, že nejvíce hlasů (celkem 58) bylo započítáno dosavadní starostce Ing. R. C. a na místech dvou nezvolených náhradníků skončili kandidáti, kterým bylo započítáno 37 a 20 hlasů.
5. Krajskému soudu je známo z úřední činnosti, že Obecní úřad Karlova Studánka vydal dne 27. 9. 2018, t.j. týden před termínem konání komunálních voleb, sdělení č. j. 779/1/2018 o vyškrtnutí 19 osob (mezi kterými jsou zřejmě všichni navrhovatelé, byť ani tato skutečnost nebyla jednoznačně doložena, když v důkazech předložených navrhovateli jsou vyškrtnuté osoby označené toliko iniciálami), přihlášených k trvalému pobytu v sídle hotelu Džbán (Karlova Studánka 12), ze seznamu voličů. Je také pravdou, že k návrhu 3 takto vyškrtnutých osob (navrhovatelů a/, b/ a c/) rozhodl krajský soud o jejich doplnění do stálého seznamu voličů vedeného Obecním úřadem Karlova Studánka a vytkl tomuto registračnímu úřadu, že při jejich vyškrtnutí jednal excesivně a vyškrtnutí řádně nezdůvodnil. Lze připustit, že ve vztahu k prvním třem navrhovatelům by se tak nepochybně mohlo jednat o volební vadu, která však byla ještě ve fázi před konáním voleb zásahem soudu konvalidována (všichni tři navrhovatelé si podle svých tvrzení nakonec u soudu „zajistili účast ve volbách“), proto nemá pro toto řízení žádný vliv. Ve zbytku již s argumenty navrhovatelů souhlasit nelze.

Shodu s prvopisem potvrzuje

6. Z návrhu se především nepodává, že by u zbývajících 7 navrhovatelů (jakož i dalších 9 vyškrtnutých osob, které ani nepodaly projednávaný společný návrh), kteří se nedomáhali svého doplnění do seznamu voličů, byly splněny podmínky pro jejich zápis do stálého seznamu voličů vedeného Obecním úřadem Karlova Studánka. Skutečnost, že krajský soud posoudil vyškrtnutí tří navrhovatelů ze seznamů voličů jako nezákonné, neznámá bez dalšího, že nezákonné je vyškrtnutí také dalších 16 občanů, o nichž není krajskému soudu nic známo (snad s výjimkou navrhovatele označeného písmenem d/, u kterého navrhovatelé doložili, že byl v seznamu voličů zapsán již v roce 2017). Nadto pro volební soudnictví platí, že jeho úkolem není napravovat veškeré vady, ke kterým došlo v souvislosti s volbami. Řízení ve věcech neplatnosti voleb (volby kandidáta) je založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny, vyjádřené svobodným rozhodováním a respektujícím práva menšiny. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup soudů v takovém řízení platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit přesvědčivé důkazy k jejímu vyvrácení je přitom povinností toho, kdo volební pochybení namítá (srov. nálezy Ústavního soudu ČR sp. zn. III. ÚS 3673/14, ze dne 10. 2. 2015). V nálezu ze dne 29. 1. 2007, sp. zn. IV. ÚS 787/06 Ústavní soud ČR uzavřel, že příčinnou souvislost mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru je třeba v řízení řádně prokázat; volební soud se nemůže zabývat důvodností pouhých domněnek, nepodložených žádnými konkrétními skutečnostmi.
7. Z návrhu a jeho příloh se žádné negativní ovlivnění voleb nepodává a i kdyby krajský soud připustil, že vyškrtnutí 16 voličů představovalo volební vadu, není tvrzeno, natož prokázáno, zda a jakým způsobem došlo v důsledku této volební vady k ovlivnění výsledků voleb. Navrhovatelé v návrhu konkrétně protestovali pouze proti zvolení starostky Ing. R. C. Ani ve vztahu k této kandidátce však z návrhu žádná skutečnost, která by byla způsobila zpochybnit její zvolení do zastupitelského orgánu, nevyplyvá. I pokud by krajský soud vyšel z krajní varianty, že hlasy všech 16 vyškrtnutých voličů případnou komukoliv jinému než napadené kandidátce (jakkoliv se nic takového z návrhu nepodává), tak ani v takovém případě by při žádné myslitelné variantě rozdělení hlasů nemohlo s ohledem na pravidla příslušné volební matematiky podle § 45 zákona číslo 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZO“) dojít k tomu, že dosavadní starostka nebude zvolena do sedmičlenného zastupitelského orgánu (jednoduše řečeno, že by „spadla“ na 8. nevolitelné místo). To je zřejmé i z toho, že nezvolení náhradníci na 8. a 9. místě by ani při připočtení všech 16 hlasů nezískali tolik hlasů, jako Ing. R. C. (maximálně by mohli mít 36 a 53 hlasů, zatímco R. C. jich získala 58), a proto by ji nemohli v zastupitelstvu nahradit. Navrhovatelé zřejmě vycházejí z mylné představy, že pořadí zvolených kandidátů v komunálních volbách má bez dalšího vliv na jejich účast v dalších orgánech obce, z čehož patrně dovozují, že první místo ve volbách zajistí dosavadní starostce „ekonomický prospěch pro sebe a svou rodinu“. Taková představa však nemá oporu v platném právu. Pro účely rozhodování o platnosti volby kandidáta není rozhodné, na kterém ze sedmi volitelných míst se napadený kandidát umístil. Podstatné je, že v řízení nevyšla najevo žádná skutečnost, která by byla způsobila zpochybnit jeho zvolení do obecního zastupitelstva. Úvahy, zda se dosavadní starostka v nastávajícím volebním období stane členkou některých dalších orgánů obce, již překračují rámec tohoto řízení a nemají v něm své místo. Krajský soud proto uzavírá, že v řízení nebyla tvrzena, natož prokázána volební vada, která by byla způsobila mít za

následek neplatnost voleb do Zastupitelstva obce Karlova Studánka ani neplatnost volby kandidátky Ing. R. C.

8. Proto krajský soud návrh navrhovatelů zamítl.
9. O náhradě nákladů řízení účastníků bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci vyvěšením na úřední desku soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Ostrava 30. října 2018

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu