

## USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové  
a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martin Láníčka ve věci

navrhovatelky: **Česká pirátská strana**  
sídlem Na Moráni 360/3, 128 00 Praha  
zastoupená advokátem Mgr. Filipem Hajným  
sídlem Moskevská 532/60, 10100 Praha

- za účasti:
- 1) **Úřad městského obvodu Slezská Ostrava**  
sídlem Těšínská 35, 710 16 Ostrava
  - 2) **Magistrát města Ostravy**  
sídlem Prokešovo nám. 1803/8, 729 30 Ostrava
  - 3) **ANO 2011**  
jednající volebními zmocněnci  
RNDr. J. V. (ve věci neplatnosti voleb do  
Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava) a  
M. N. (ve věci neplatnosti voleb do Zastupitelstva Statutárního města  
Ostrava)
  - 4) **Slezská pro život**  
jednající volebním zmocněncem K. W.
  - 5) **Ostravak**  
jednající volebním zmocněncem M. K.
  - 6) **NEZÁVISLÍ**  
jednající volebním zmocněncem H. B.

Shodu s prvopisem potvrzuje

7) **Občanská demokratická strana**

jednající volebním zmocněncem M.F.

8) **Komunistická strana Čech a Moravy**

jednající volebním zmocněncem M. P.

9) **Česká strana sociálně demokratická**

jednající volebním zmocněncem Bc. J.V.

10) **KDU-ČSL a nezávislí kandidáti**

jednající volebním zmocněncem Ing. V. G.

11) **Svoboda a přímá demokracie - Tomio Okamura (SPD)**

jednající volebním zmocněncem Mgr. L. V.

**o návrhu na neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva Statutárního města Ostrava a do Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, konaných ve dnech 5. a 6. 10. 2018**

**takto:**

- I. Návrh se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Navrhovatelka se návrhem doručeným dne 19. 10. 2018 do datové schránky Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) domáhala vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do zastupitelstev Statutárního města Ostrava a městského obvodu Slezská Ostrava, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018, konkrétně ve volebním okrsku číslo 19018, případně v celém volebním obvodu. V návrhu namítala, že ve volebním okrsku číslo 19018 byla členem a předsedou okrskové volební komise osoba, která byla současně kandidátem pro volby do Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, eventuálně i do Zastupitelstva Statutárního města Ostrava, pro něž byla tato okrsková volební komise vytvořena. Tím podle navrhovatelky došlo k porušení § 17 odst. 1 písm. c) zákona číslo 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZO“), a to způsobem, který mohl hrubě ovlivnit výsledky hlasování. Navrhovatelka dále vyslovila přesvědčení, že ke stejnému porušení volebního zákona došlo i v jiných volebních okrscích, když volební strana delegující příslušného člena okrskové volební komise, jmenovitě politické hnutí Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura

Shodu s prvopisem potvrzuje

(SPD), si zřejmě nebyla citovaného ustanovení zákona vědoma, případně je záměrně porušovala, a mohla proto pravděpodobně delegovat své kandidáty ve volbách jako členy okrskových volebních komisí i v dalších volebních okrscích. Navrhovatelka požádala soud, aby toto podezření v rámci soudního přezkumu prověřil a případně vyslovil neplatnost hlasování v těch volebních okrscích, kde k tomuto porušení zákona došlo.

2. K návrhu se vyjádřil pouze první účastník řízení coby volební orgán pro volby do příslušného městského obvodu a uvedl, že ve volebním okrsku číslo 19018 zjistila zapisovatelka, že předseda okrskové volební komise K. T. je současně uveden na hlasovacím lístku jako kandidát za volební stranu Svoboda a přímá demokracie - Tomio Okamura (SPD). Tato skutečnost byla jmenovanému sdělena, což akceptoval a volební místnost opustil, a to dne 5. 10. 2018 v 15:45 hodin (což volební orgán doložil krajskému soudu evidencí docházky se záznamem okrskové volební komise) a nebyl tak přítomen ani pečetení volební schránky dne 5. 10. 2018 ve 22:00 hodin ani sčítání hlasů, které probíhalo dne 6. 10. 2018 po 14. hodině.
3. Krajský soud se nejprve zabýval tím, zda jsou splněny podmínky řízení a zda návrh podala osoba oprávněná. Pro účely tohoto posouzení krajský soud ověřil u volebních orgánů a z výsledků voleb na stránkách Českého statistického úřadu ([www.volby.cz](http://www.volby.cz)), že navrhovatelka se coby volební strana zúčastnila voleb pouze do Zastupitelstva Statutárního města Ostrava a nikoliv do Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava. Volebním zmocněncem navrhovatelky ve volbách do Zastupitelstva Statutárního města Ostrava byla Bc. P. N. (náhradníkem volebního zmocněnce M. G.). Posuzovaný návrh podal za navrhovatelku advokát Mgr. Filip Hajný, který své zástupčí oprávnění dokládal soudu plnou mocí digitálně podepsanou za navrhovatelku dne 27. 10. 2014 jejím tehdejšíím předsedou Ing. L. Č.
4. Podle § 33 odst. 4 věty první zákona číslo 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) za právnickou osobu jedná ten, kdo je k tomu oprávněn podle zvláštního zákona.
5. Podle § 22 odst. 4 věty první ZVZO volební strana, s výjimkou nezávislého kandidáta, činí úkony ve volebních věcech prostřednictvím svého zmocněnce.
6. Podle § 60 odst. 1 věty první ZVZO podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva.
7. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat a podle písm. c) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.
8. Krajský soud po posouzení návrhu podle výše citovaných zákonných ustanovení dospěl k závěru, že jej ani v jednom případě nelze projednat věcně. Z § 60 odst. 1 věty první ZVZO vyplývá obecné logické pravidlo, podle kterého je k podání návrhu oprávněn jen ten subjekt, jehož se průběh volby a jeho výsledek bezprostředně dotýká. Proto návrh nemůže zásadně podat volební strana, jejíž kandidátní listina nebyla pro volby do příslušného

zastupitelstva zaregistrována. Ve vztahu k projednávané věci se uvedené pravidlo týká návrhu navrhovatelky ve vztahu k volbám do Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava, ve kterých podle zjištění krajského soudu její kandidátní listina zaregistrována nebyla. Ani ve věci voleb do Zastupitelstva Statutárního města Ostrava však nebyly splněny podmínky pro věcné projednání návrhu. Navrhovatelka se sice v tomto případě voleb zúčastnila, podle zjištění krajského soudu však návrh nebyl podán (resp. plná moc podepsána) jejím volebním zmocněncem, který jediný může za volební stranu činit úkony ve věcech voleb do zastupitelstev obcí, a to včetně podání návrhu na jejich soudní přezkum či podpis plné moci k podání takového návrhu. Vzhledem k tomu, že Ing. L.Č., který za navrhovatelku plnou moc advokátovi podepsal, volebním zmocněncem této volební strany pro uvedené volby určen nebyl, nejsou splněny podmínky řízení a v řízení nelze pokračovat. Pro úplnost krajský soud uvádí, že návrh byl do datové schránky krajského soudu doručen až 19. 10. 2018 v 15:37, tj. 23 minut před uplynutím lhůty pro podání volebních návrhů v těchto komunálních volbách (podle § 60 ve spojení s § 67 odst. 3 ZVZO uplynula tato lhůta 19. 10. 2018 v 16.00 hodin), proto nebylo v možnostech krajského soudu kontaktovat volebního zmocněnce navrhovatelky, seznámit jej s návrhem a vyzvat jej, zda se k němu připojuje. Ke konvalidaci uvedené vady by totiž mohlo dojít pouze do uplynutí uvedené lhůty pro podání návrhu.

9. Proto krajskému soudu nezbylo než návrh odmítnout, a to podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (ve vztahu k návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva Statutárního města Ostrava) a podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. (ve vztahu k návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva městského obvodu Slezská Ostrava).
10. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech voleb nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci vyvěšením na úřední desku soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Ostrava 1. listopadu 2018

JUDr. Monika Javorová  
předsedkyně senátu