

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Čížkem ve věci

žalobce: **Š. R.**, narozený X,
bytem X,

proti

žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**,
sídlem Křížová 25, Praha 5,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 1. 2016, č. j. X,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podanou s účinky ke dni 14. 9. 2018 žalobce napadá rozhodnutí žalované ze dne 8. 1. 2016, č. j. 610 312 7679/315-TV, jímž byly zamítnuty jeho námitky a potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 2. 9. 2018, č. j. R-2. 9. 2015-423/610 312 7679. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta žalobcova žádost o invalidní důchod, neboť nezískal potřebnou dobu pojištění podle § 40 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Žalobce namítl, že sociální pojištění za něj platil jeho zaměstnavatel ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irska do doby, než byl i zde uznán plně invalidním.
2. V doplnění žaloby ze dne 23. 9. 2018 na výzvu soudu sdělil, že mu bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 15. 1. 2016.
3. Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. žalobu lze podat **do dvou měsíců** poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.
4. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.
5. Rozhodnutí správního orgánu tedy nelze napadat žalobou časově neomezeně, nýbrž pouze ve lhůtě stanovené zákonem. Pokud je žaloba podána po uplynutí této žalobní lhůty, nelze

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. A.

ji věcně projednat. Má-li žalobce za to, že rozhodnutí správního orgánu je nezákonné a zasahuje do jeho práv, je na něm, aby sám dbal ochrany svých práv a podal žalobu včas. Zmeškání lhůty k podání žaloby nelze prominout (§ 72 odst. 4 s. ř. s.).

6. Ze sdělení žalobce plyne, že napadené rozhodnutí mu bylo doručeno dne 15. 1. 2016. Dvouměsíční lhůta k podání žaloby podle § 72 odst. 1 s. ř. s. tedy uplynula dne 15. 3. 2016. Žaloba však byla podána až dne 14. 9. 2018, tedy více než 2 roky od uplynutí žalobní lhůty, a je proto opožděná. Soudu nezbylo než žalobu odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
7. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle nějž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.
8. Nad rámec shora uvedeného soud doplňuje, že se blíže nezabýval posouzením místní příslušnosti soudu, neboť za situace, kdy zjevně není splněna podmínka řízení spočívající ve včasnosti návrhu, by i případné postoupení věci jinému soudu bylo ryze formalistickým a nevhodným úkonem.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 12. října 2018

Mgr. Jan Čížek, v. r.
samosoudce