

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda
a soudců JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D., a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. ve věci

navrhovatele: **J. M.**

za účasti: **1. Městský úřad Bruntál**
sídlem Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál

2. Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura
jednající volebním zmocněncem D.B.

3. Občanská demokratická strana
jednající volebním zmocněncem V.G.

4. Bruntál 2018
jednající volební zmocněnkyní Z. R.

5. Komunistická strana Čech a Moravy
jednající volebním zmocněncem M. Ž.

6. PROZMĚNU
jednající volební zmocněnkyní A. Z.

7. Česká strana sociálně demokratická
jednající volebním zmocněncem Ing. A. Š.

8. ANO 2011
jednající volebním zmocněncem R. S.

Shodu s prvopisem potvrzuje

o návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva obce Bruntál, konaných ve dnech 5. – 6. října 2018,

takto:

- I. Návrh se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem doručeným Krajskému soudu v Ostravě dne 17. 10. 2018 domáhal vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Bruntál konaných ve dnech 5. – 6. 10. 2018 z důvodu porušení zákona registrací kandidátní listiny volební strany BRUNTÁL 2018. BRUNTÁL 2018 není registrovanou stranou u Ministerstva Vnitra České republiky, přesto nepředložilo petici, požadovanou volebním zákonem pro registraci volební strany. Volební strana dále musí být přesně specifikována, jak tomu bylo u tohoto subjektu v roce 2014, kdy byl registrován jako Sdružení politického hnutí STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ A NEZÁVISLÝCH KANDIDÁTŮ BRUNTÁL 2014, což se v posuzovaných volbách nestalo. V jednání BRUNTÁL 2018 shledal navrhovatel podvod.
2. Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí (dále jen ZVZO), vymezuje časovou posloupnost jednotlivých úseků volebního procesu. O registraci kandidátních listin rozhoduje registrační úřad ve lhůtě do 48 dnů přede dnem voleb (srov. ustanovení § 23 odst. 3 ZVZO), rozhodnutí o registraci vyhotoví registrační úřad neprodleně, současně jej vyvěsí na úřední desce registračního úřadu s tím, že za doručené se rozhodnutí považuje třetím dnem ode dne vyvěšení (srov. ustanovení § 23 odst. 4 ZVZO). Proti provedení registrace kandidátní listiny je možno se domáhat ochrany u soudu do 2 pracovních dnů od doručení rozhodnutí (srov. ustanovení § 59 odst. 2 ZVZO), přičemž této ochrany se může domáhat jen volební strana, která podala kandidátní listinu pro volby do zastupitelstva konkrétní obce.
3. Ochranu u soudu ve věcech neplatnosti hlasování, neplatnosti voleb nebo neplatnosti volby kandidáta řeší ustanovení § 60 ZVZO s tím, že návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Jde tedy již o jiný úsek volebního procesu, v němž není možno vracet se do stádia přezkoumávání kandidátních listin. Ke shodnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí z 9. 12. 2004, č. j. Vol 11/2004-31, publikovaném ve Sb. NSS č. 471/2005, když vyslovil, že

Shodu s prvopisem potvrzuje

„v rámci řízení ve věcech neplatnosti voleb a hlasování podle § 90 s. ř. s.¹ nelze s úspěchem brojit proti vadám v registraci přihlášky kandidáta. K tomu slouží samotné řízení týkající se ochrany ve věcech registrace, upravené v § 89 s. ř. s. a v § 86 ZVZO“. Obdobně v rozhodnutí ze dne 29. 6. 2010 č. j. Vol 36/2010 – 27, podle kterého „v řízení o návrhu na neplatnost volby kandidát a podle § 87 odst. 1 ZVZO soud není oprávněn přezkoumávat, zda tento kandidát vůbec měl být uveden na kandidátní listině s ohledem na tvrzené nerespektování vnitřních pravidel tzv. primárních voleb kandidující politické strany“.

4. Jak vyplývá z výše uvedeného, návrhem na neplatnost voleb nelze zpětně řešit otázky týkající se registrace kandidátních listin, neboť k tomu slouží řízení ve věcech registrace. V tomto řízení však není, resp. nebyl žalobce aktivně věcně legitimován k podání návrhu. Nadto lhůta pro podání návrhu již uplynula a její zmeškání nelze podle § 93 odst. 3 s. ř. s. prominout. Soud proto návrh podle ustanovení § 90 odst. 3 s. ř. s. jako nedůvodný zamítl.
5. O náhradě nákladů řízení účastníků bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci vyvěšením na úřední desku soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Ostrava 22. října 2018

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu

¹ Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní

