U S N E S E N Í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Terezy Kučerové a soudců JUDr. Věry Balejové a JUDr. Ing. Zdeňka Strnada, Ph.D., MPA v právní věci

navrhovatelky: **M. J.**,
bytem N. 96

proti
odpůrci: **1) Městský úřad Prachatice**,
sídlem Velké náměstí 3

2) Sdružení nezávislých kandidátů NEBAHOVY
zastoupené zmocněncem F. M.

3) SPOLEČNĚ 2018
zastoupené zmocněncem J. Z.

o návrhu na neplatnost voleb a neplatnost hlasování do zastupitelstva obce Nebahovy konaných dne 5. a 6. října 2018,

t a k t o :

I. Návrh **se zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Volební stížnost

1. Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) byl dne 16. 10. 2018 doručen návrh, jehož prostřednictvím se navrhovatelka domáhá vyslovení neplatnosti voleb a hlasování do zastupitelstva obce Nebahovy konaných ve dnech 5. a 6. října 2018. Neplatnost voleb byla dle navrhovatelky způsobena

porušením fundamentálních ústavních principů a základních lidských práv a svobod, na nichž je založen demokratický a právní stát.

2. Pochybnosti o platnosti voleb v obci Nebahovy byly navrhovatelkou vzneseny ve vztahu k postupu volební komise při sčítání hlasů. Volební výsledky v dotčené obci byly na webových stránkách Českého statistického úřadu zveřejněny kolem 14:30 hodin, odkud však byly po cca 6 minutách staženy. Z tohoto průběhu navrhovatelka dovozuje, že poté, co byly volební hlasy volební komisí v obci sečteny, byly následně dopraveny k nadřízenému volebnímu orgánu do Prachatic. Tento nadřízený orgán však s ohledem na vzdálenost obce Nebahovy a Prachatice, i s ohledem na celý proces zpracování volebních výsledků, musel volební hlasy přepočítávat v časovém úseku kratším než 10 minut, což způsobuje značné pochybnosti o tomto přepočtu a o tom, zda nedošlo k porušení základních práv na požadavek svobodných voleb, kdy celkový součet hlasů by mohl být proveden nesprávným způsobem.

3. Návrhem je dále namítána zmatečnost voleb a porušení § 40 a násl. zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách"), k čemuž došlo v důsledku shora popsaného postupu, kdy poté, co byly zapečetěny výsledky hlasování, došlo k nezákonnému dopočtu hlasů.

4. Vzhledem k významnosti shora popsaného pochybení je krom základních principů volebního práva dovozováno porušení svobodného vyjádření názoru lidu při volbě svých zástupců. Vada při sčítání mohla zapříčinit rozdíl v možném složení zastupitelského sboru obce, neboť rozdíl v počtu platných hlasů mezi vítěznou stranou SPOLEČNĚ 2018 a Stranou nezávislých kandidátů NEBAHOVY byl pouze 0,9 %. V absolutních číslech proto lze tvrdit, že v dané situaci mohl i jeden hlas změnit celý výsledek voleb.

II. Vyjádření účastníků v průběhu řízení

5. K návrhu na zahájení řízení se vyjádřil příslušný volební orgán - Obecní úřad Nebahovy. Uvedl, že podává vysvětlení prostřednictvím starosty obce Nebahovy, přičemž toto vyjádření obsahově zcela koresponduje s vyjádřením podaným k výzvě zdejšího soudu v obdobné věci, vedené pod sp. zn. 52 A 2/2018, v níž je rovněž zpochybňována platnost volebních výsledků v obci Nebahovy. Starosta obce uvedl, že s odkazem na § 15 odst. 1 písm. d) zákona o volbách do zastupitelstev obcí dne 6. 8. 2018 stanovil minimální počet členů Okrskové volební komise Nebahovy na pět členů. Dále dne 22. 8. 2018 byla jmenována zapisovatelkou okrskové volební komise Z. M. Sdružením nezávislých kandidátů a Společně 2018 byla delegována do okrskové volební komise J. T. Starosta obce jmenoval na neobsazené pozice podle § 17 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí další členy J. P., K. R., J. K. a J. K. První den voleb byla komisi předána volební místnost. K průběhu voleb starosta neuvedl konkrétní

informace, kterými nedisponoval, pouze mu bylo sděleno, že okrsková volební komise se vracela z Prachatic a přepočítávala některé hlasovací lístky a následně došlo ke změně v zápise. Opravený zápis byl opětovně předán Českému statistickému úřadu a po předání výsledků voleb Okrskovou volební komisí Nebahovy Českému statistickému úřadu převzal starosta obce zapečetěnou papírovou krabici.

6. Na základě výzvy soudu se k návrhu vyjádřila okrsková volební komise prostřednictvím zapisovatelky Z. M. K věci okrsková volební komise uvedla, že ve dnech voleb se nic mimořádného nestalo. Při sčítání hlasů komise vyřadila několik lístků jako neplatné hlasy a proběhl proces sčítání. Poté byl vyhotoven zápis o průběhu výsledků hlasování, který byl okrskovou volební komisí převezen na přebírací místo do Prachatic. Český statistický úřad výsledky přebral a předal protokol o bezchybném převzetí. Poté se členové volební komise ozvali s pochybností o hodnocení neplatnosti vyřazených hlasovacích lístků, zavolali, aby se ověřilo u statistického orgánu na přebíracím místě, zda hlasovací lístky byly vyřazeny oprávněně. Po vzneseném dotazu bylo zjištěno, že hlasovací lístky měly být hodnoceny jako platné. Z toho důvodu se předsedkyně okrskové volební komise a zapisovatelka vrátily do volební místnosti. Komise přepočítala hlasy z vyřazených lístků a byl pořízen nový zápis, který byl zapisovatelkou a předsedkyní komise odvezen do Prachatic na přebírající místo. Komise obdržela druhý protokol od statického úřadu. Ten byl poté uzavřen spolu s dalšími písemnostmi do papírové bedny, zapečetěná byla předána starostovi obce. Poté se komise rozešla. Komise vyslovila přesvědčení, že výsledky (hlasy pro jednotlivé kandidáty obou volebních stran) byly v pořádku a komise si není vědoma žádného úmyslného pochybení.

7. Další odpůrci se k věci nevyjádřili.

8. K výzvě soudu se dále vyjádřil Český statistický úřad, který ke skutkovému průběhu voleb uvedl, že dne 6. října 2018 se v 15:40 hodin dostavili zástupci okrskové volební komise Nebahovy na pověřený obecní úřad Prachatice. Dle protokolu o kontrolách nebyly zjištěny žádné chyby a výsledky hlasování byly následně v 15:44:05 hod. vloženy do systému ČSÚ. Okrsková volební komise po svém návratu do volební místnosti zjistila, že chybně vyhodnotila výsledky (pozn. soudu komise vyřadila některé hlasovací lístky, které měly být považovány za platné) a ty znovu přepočítala. Následně se komise v zákonem stanovené lhůtě 24 hodin od ukončení hlasování znovu dostavila s novým zápisem na pracoviště ČSÚ v Prachaticích. Na základě tohoto nového zápisu byly původní výsledky v systému ČSÚ smazány a po příslušných kontrolách byly do systému uloženy výsledky hlasování z nového zápisu. K jejich převzetí a zveřejnění došlo dne 6. října 2018 v 16:22:45 hod.

III. Písemnosti podstatné pro rozhodování v dané věci

9. Soudu byly předány v zapečetěné krabici volební lístky pro volby do zastupitelstva obce Nebahovy, volební obálky pro volby do zastupitelstva obce Nebahovy a

seznam voličů a výsledky voleb. Ze zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce Nebahovy, okres Prachatice konaných ve dnech 5. 10. a 6. 10. 2018 ze dne 6. 10. 2018 je zřejmé, že v obci Nebahovy byl jeden volební okrsek, dvě volební strany, a to strana č. 1 - Sdružení nezávislých kandidátů NEBAHOVY a volební strana č. 2 - SPOLEČNĚ 2018. Za obě volební strany kandidovalo devět kandidátů. Celkový počet osob zapsaných v seznamu voličů byl 463. Celkový počet voličů, kterým byly vydány úřední obálky, byl 353 a celkový počet odevzdaných úředních obálek byl taktéž 353. Z výsledků voleb dále vyplynulo, že do zastupitelstva obce Nebahovy se z volební strany č. 1 - Sdružení nezávislých kandidátů NEBAHOVY dostali čtyři kandidáti, a to v pořadí 1. J. C. 191 hlasů, 2. F. M. 189 hlasů, 3. M. J. 173 hlasů a 4. Z. B. 176 hlasů. Volební strana č. 2 - SPOLEČNĚ 2018 získala pět mandátů, a to 1. J. Z. 173 hlasů, 2. K. M. 179 hlasů, 3. L. R. 168 hlasů, 4. J. Š. 177 hlasů a 5. J. K. 179 hlasů.

IV. Právní názor soudu

10. Krajský soud se návrhem zabýval podle § 90 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a dospěl k závěru, že návrh není důvodný.

11. Podle ustanovení § 90 odst. 1 s. ř. s. za podmínek stanovených zvláštními zákony (v poznámce pod čarou činěn odkaz i na zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, v platném znění) může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát nebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb, o neplatnosti hlasování nebo neplatnosti volby kandidáta.

12. Podle § 90 odst. 2 s. ř. s. jsou účastníky řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena nebo nezávislý kandidát.

13. Odpůrcem byl v dané věci označen Městský úřad Prachatice (pověřený obecní úřad), jako volební orgán ve smyslu § 6 písm. e) zákona o volbách ve spojení s § 64 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů [srov. nález Ústavního soudu ze dne 12. 12. 2006 sp. zn. I. ÚS 768/06 (224/2006 USn.)].

14. S citovanými ustanoveními soudního řádu správního koresponduje rovněž právní úprava obsažená v zákoně o volbách, který určení neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování nebo neplatnosti volby kandidáta zakotvuje v § 60 odst. 1, dle kterého se tohoto určení neplatnosti může domáhat každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto

zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

15. Podle § 60 odst. 3 téhož zákona návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

16. Podle § 90 odst. 3 s. ř. s. soud rozhodne usnesením, a to do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu, jednání není třeba nařizovat.

17. Aktivní legitimace navrhovatelky byla ověřena z předloženého seznamu voličů registrovaných v obci Nebahovy. S ohledem na splnění výše uvedených zákonných podmínek soud připustil předmětný návrh na zahájení řízení o neplatnosti voleb do zastupitelstva obce Nebahovy konaných ve dnech 5 a 6. 10. 2018 k meritornímu projednání.

18. Z citované právní úpravy vyplývá, že návrh na neplatnost voleb či hlasování může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování. Podle ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu je třeba primárně vycházet z předpokladu, že zveřejněné výsledky voleb odpovídají skutečné vůli voličů. Je proto vždy na navrhovateli, aby předložil důkazy nebo alespoň zvlášť významné indicie o tom, že tomu tak nebylo [srov. usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 58/2017 (3682/2018 Sb. NSS)]. Všechny vady či pochybení je vždy nutné poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu, neboť řízení je založeno na ústním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným rozhodováním a respektujícím práva menšiny (článek 6 Ústavy). Rozhodnutí voličů lze změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily anebo mohly prokazatelně způsobit, že voliči rozhodli jinak. Přitom platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Je proto třeba předložit důkazy k jejímu vyvrácení, a to tím, kdo volební pochybení namítá. Funkce soudu v rámci přezkumu voleb nemůže být vykládána široce, že by v konečném důsledku měla nahrazovat či doplňovat činnost volebních orgánů na základě spekulativně formulované námitky. K tomu lze odkázat kupříkladu na Nález Ústavního soudu I. ÚS 768/06 [224/2006 USn.] či usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 82/2006-51 [NSS 3625/2006].

19. Řízení o návrhu na neplatnost voleb je řízením sporným, pro které platí povinnost navrhovatele tvrdit všechny pro rozhodnutí ve věci významné skutečnosti a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. Soud, jak vyplývá z výše uvedeného, nemůže v takovém řízení doplňovat či domýšlet chybějící tvrzení navrhovatele nebo z vlastní iniciativy dohledávat důkazy, neboť v opačném případě by narušil rovnost účastníků řízení podle článku 1 Listiny základních práv a svobod vyjádřenou v článku 36 odst. 1 této Listiny.

20. Soud dále zdůrazňuje, že podle ustálené judikatury ve věcech volebních je navrhovatel stižen břemenem tvrzení a břemenem důkazním k vyvrácení správnosti volebních výsledků. Aby soud přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti musela by jej k tomu v konkrétním případě přimět zvláště významná indicie

způsobilá vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb. Při posuzování důvodnosti volebních stížností je totiž standardně postupováno ve třech krocích. Tento algoritmus posuzování volebních stížností zformuloval Nejvyšší správní soud poprvé v případě řízení o stížnost na neplatnost volby kandidáta ve volbách do Evropského parlamentu v roce 2004 [srov. usnesení ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004-12, (354/2004 Sb. NSS)], jedná se o univerzální postup používaný v rámci soudního přezkumu výsledků všech typů voleb, jeho podstata spočívá v tom, že si soud postupně pokládá tři otázky a teprve pokud odpověď na všechny z nich bude kladná, může stížnosti vyhovět a rozhodnout o neplatnosti voleb, hlasování, či volby kandidáta. Jedná se o podmínku protizákonnosti, která znamená porušení některých ustanovení volebního zákona, anebo porušení jiných právních předpisů než výhradně volebního zákona, a to v těch případech, kdy se z obsahového hlediska jedná o právní předpisy vážící se na volební proces a které z hlediska závažnosti dosahují ústavní intenzity. Druhou podmínkou je naplnění existence přímého vztahu mezi touto protizákonností a výsledkem voleb. Poslední podmínka spočívá v prokázání zásadní intenzity této protizákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volební výsledek, což znamená, že je možnost se důvodně domnívat, že pokud by k protizákonnému jednání nedošlo, dopadly by zřejmě volby odlišně.

21. Navrhovatelka ve své volební stížnosti uvedla, že má za to, že výsledky hlasování jsou neplatné a z toho důvodu podala návrh na neplatnost voleb a neplatnost volby kandidátů, aniž by je jmenovitě označila, což opírala o fakt, že v důsledku možného špatného součtu došlo ke zveřejnění volebních výsledků na webu dvakrát, kdy původní výpočet byl na internetu smazán a objevil se součet nový s jiným výsledkem. Na podporu svého tvrzení uvedla, že výsledek voleb by mohl být ovlivněn, neboť rozdíl v součtu platných hlasů byl pouze 0,9 %, kdy by tímto postupem došlo k poškození Sdružení nezávislých kandidátů Nebahovy oproti straně Společně 2018, která v obci zvítězila. Proto požádala o přezkum hlasů ve volbách do zastupitelstva obce Nebahovy.

22. Soud se zabýval otázkou, zda je v dané věci předkládána významná indicie, která by mohla způsobit chybný výpočet odevzdaných hlasů v daném okrsku. Sama skutečnost, že byly odevzdány volební výsledky dvakrát, kdy poprvé byly potvrzeny a zveřejněny na webu a podruhé po provedeném přepočtu byly původní výsledky staženy a nahrazeny novými přepočítanými výsledky by nezákonnost postupu okrskové volební komise nezpůsobovaly. Bylo totiž, jak popsala zapisovatelka okrskové volební komise, zcela namístě v případě zjištění, že byly chybným postupem vyřazeny platné hlasy a označeny jako neplatné, takový byť již odevzdaný volební výsledek přepočítat a jej opravit, neboť takový postup není vyloučen do doby oficiálního vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí.

23. Podle § 43 odst. 2 věty prvé zákona o volbách do zastupitelstev obce, jestliže se v předávaném zápisu o průběhu a výsledku hlasování vyskytnou chyby, budou v případě, že je předseda okrskové volební komise nebo pověřený člen okrskové volební komise zmocněn k opravě chyb v zápise o průběhu a výsledku hlasování, ve spolupráci s nimi na místě odstraněny. Pokud však není předseda nebo pověřený člen okrskové volební komise k opravě těchto chyb zmocněn nebo jde o chyby,

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

jejichž oprava je možná pouze s využitím materiálů uložených ve volební místnosti, bude zápis o průběhu a výsledku hlasování odmítnut a stanovena lhůta k odstranění chyb a předání nového zápisu o průběhu a výsledku voleb.

24. Zákon o volbách do zastupitelstva obcí počítá s možností, že se v zápisu o průběhu a výsledku hlasování vyskytnou chyby, kdy může jít o chyby, jejichž oprava je možná pouze s využitím podkladů uložených ve volební místnosti. Okrsková volební komise proto může odstranit chyby a vyhotovit nový zápis o průběhu a výsledku hlasování ČSÚ, a to až do ukončení svého zasedání, ve smyslu výše citovaného zákonného ustanovení.

25. Sama tato okolnost by závažnou indicii nepředstavovala, nicméně v souvislosti s takto prezentovanou pochybností navrhovatelky o správnosti výpočtu, respektive výpočtu volebních výsledků, k jejichž opravě došlo, neboť komise nesprávně hodnotila hlasovací lístky jako neplatné a posléze tyto hlasovací lístky započítala jako platné, takovou závažnou indicií představovat mohou. Proto soud přistoupil k přepočtu hlasů v daném okrsku, aby bylo postaveno najisto, zda výsledky, které byly potvrzeny a na jejichž základě byly přiděleny jednotlivé mandáty členům obecního zastupitelstva, byly správné.

26. Soud proto provedl přepočet výsledků voleb. Výsledek voleb je stav, kdy odevzdané hlasy odpovídají svobodnému rozhodnutí voličů o tom, zda půjde volit a koho bude volit. Výsledkem hlasování je souhrn odevzdaných hlasů ve volbách a výsledkem volby kandidáta je skutečnost, že určitý kandidát na základě výsledků hlasování získal mandát. Podle obsahu volební stížnosti se proto jednalo o návrh na neplatnost voleb, neplatnost hlasování.

27. Z předložených písemností soud ověřil výsledek hlasování ve volebním Okrsku obce Nebahovy ve dnech 5. a 6. 10. 2018. V seznamu voličů bylo zapsáno 463 osob. Úřední obálky byly vydány 351 voličům, dvě obálky byly neoznačené. Kontrolou hlasovacích lístků bylo zjištěno 351 platných hlasovacích lístků, dva hlasovací lístky byly neplatné.

28. Soud přepočetl celkový počet platných hlasů pro jednotlivé volební strany a pro jednotlivé kandidáty, kdy pro volební stranu č. 1. Sdružení nezávislých kandidátů NEBAHOVY zjistil počet hlasů 1475 :

1. F. M.	184	
2. M. J.		164
3. J. C.	184	
4. Z. B.		180

5. S. R. 159

6. N. N. 159

7. V. K. 147

8. E. Š. 161

9. M. L. 144

Přitom v zápisu o výsledku voleb byl uveden k této volební straně počet hlasů 1533 a u jednotlivých kandidátů bylo uvedeno:

1. F. M. 189

2. M. J. 173

3. J. C. 191

4. Z. B. 176

5. S. R. 165

6. N. N. 166

7. V. K. 154

8. E. Š. 168

9. M. L. 151

Za volební stranu č. 2 - SPOLEČNĚ 2018 soud přepočtem zjistil celkem 1558 odevzdaných hlasů pro jednotlivé kandidáty:

1. J. Z. 174

2. K. M. 181

3. L. R. 171

4. J. Š. 178

5. J. K. 177

6. P. T. 159

7. J. T. 161

8. Z. Š. 173

9. L. Š. 184

V zápisu o výsledku voleb je k této volební straně uveden celkový počet hlasů 1560 a jednotlivě

1. J. Z. 173

2. K. M. 179

3. L. R. 168

4. J. Š. 177

5. J. K. 179

6. P. T. 161
7. J. T. 163
8. Z. Š. 174
9. L. Š. 186

29. Dále soud přistoupil k přepočtu pořadí vypočtených podílu a počtu mandátů pro jednotlivé volební strany:

    1. Hodnota podílu 1558 strana č. 2 - SPOLEČNĚ 2018,
    2. Hodnota podílu 1475 strana č. 1 - SNK NEBAHOVY,
    3. Hodnota podílu 779, 00 strana č. 2 - SPOLEČNĚ 2018,
    4. Hodnota podílu 735,50 strana č. 1 - SNK NEBAHOVY,
    5. Hodnota podílu 519,33 strana č. 2 - SPOLEČNĚ 2018,
    6. Hodnota podílu 491, 66 strana č. 1 - SNK NEBAHOVY,
    7. Hodnota podílu 389,50 strana č. 2 - SPOLEČNĚ 2018
    8. Hodnota podílu 368,75 strana č. 1 - SNK NEBAHOVY,
    9. Hodnota podílu 311,60 strana č. 2 - SPOLEČNĚ 2018

    Výsledek vypočtených podílů a počet přidělených mandátů vyšel shodně tak, jak je uveden v zápisu o výsledku voleb volební strana 1 - SNK NEBAHOVY 4 mandáty, volební strana 2 – SPOLEČNĚ 2018 5 mandátů. Rozdělení jednotlivých mandátů podle přepočítaného výsledku pro stranu č. 1 - Sdružení nezávislých kandidátů NEBAHOVY – F. M. 184 hlasů, J. C. 184 hlasů, M. J. 167 hlasů, Z. B. 170 hlasů. Pro volební stranu č. 2 - SPOLEČNĚ 2018 – J. Z. 174 hlasů, K. M. 181 hlasů, L. R. 171 hlasů, J. Š. 178 hlasů a J. K. 177 hlasů.

30. Navrhovatelka kromě své domněnky, že došlo k nesprávnému součtu platných hlasů žádné jiné konkrétní návrhy ani konkrétní porušení zákonů vztahující se k volbám do obecních zastupitelstev neuvedla, ani netvrdila. Soud sám žádné porušení zákona o volbách do obecních zastupitelstev neshledal. Nebyla tudíž splněna žádná podmínka z výše popsaného třístupňového testu pro vyhovění volební stížnosti. Soud připomíná, že ve volebních věcech není oprávněn sám ze své vlastní iniciativy vyhledávat za navrhovatele tvrzení a důkazy o možném porušení volebního zákona v intenzitě a rozsahu zákonem požadovaném. Úkolem soudu není ani suplovat činnost volebních orgánů. V dané věci soud na základě přepočtu odevzdaných hlasů pro jednotlivé kandidáty ve volbách do obecního zastupitelstva obce Nebahovy zjistil pouze drobné nepřesnosti ve výpočtu. Volební výsledek tak, jak byl uveden a zveřejněn v zápise o výsledku voleb do zastupitelstva obce Nebahovy, byl tudíž správný, neboť volební strana č. 1 - Sdružení nezávislých kandidátů NEBAHOVY získala správně 4 mandáty a volební strana č. 2 - SPOLEČNĚ 2018 získala správně 5 mandátů. Současně přidělení jednotlivých mandátů pro konkrétní kandidáty jednotlivých stran bylo správné tak, jak je výše uvedeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

31. Soud s ohledem na zákonnou úpravu voleb dospěl k závěru, že neshledal tvrzení navrhovatelky ohledně vadného výpočtu týkajícího se přidělení mandátů jednotlivým stranám a kandidátům za opodstatněné. Volební výsledky jsou správné. Drobné dílčí nepřesnosti při výpočtu mandátů nemají vliv na výsledek voleb ani výsledky rozdělení mandátů mezi jednotlivé strany.

V. Závěr náklady řízení

32. Ze všech shora uvedených důvodů dospěl krajský soud k závěru, že návrh navrhovatelky nebyl důvodný, a proto jej aniž by ve věci nařizoval jednání, jako nedůvodný usnesením zamítl (§ 90 odst. 3 s. ř. s.). Drobná dílčí odchylka ve výpočtu odevzdaných hlasů, která byla soudem zjištěna při přepočtu, neměla vliv na platnost voleb ani na volbu některého z kandidátů.

33. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Krajského soudu v Českých Budějovicích (§ 93 odst. 5 s. ř. s.)

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Krajský soud v Českých Budějovicích dne 26. října 2018

JUDr. Tereza Kučerová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

č. j. 52 A 5/2018 - 32

Opravné usnesení

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Terezou Kučerovou v právní věci

navrhovatelka: **M. J.**
bytem N. 96, N.

proti

odpůrci:
1) **Městský úřad Prachatice**
sídlem Velké Náměstí 3, Prachatice
2) **Sdružení nezávislých kandidátů Nebahovy**
zastoupené zmocněncem F. M.
3) **SPOLEČNĚ 2018**
zastoupené zmocněncem J. Z.

o návrhu na neplatnost voleb a neplatnost hlasování do zastupitelstva obce Nebahovy konaných dne 5. a 6. října 2018

takto:

Soud opravuje písařskou chybu v usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 10. 2018, č. j. 52 A 5/2018 - 26 v odstavci 28 u přepočteného počtu platných hlasů, když u

kandidátky č. 2 **M. J.** namísto uvedených 164 hlasů má být správně **167 hlasů** a kandidáta č. 4 **Z. B.** namísto uvedených 180 hlasů má být správně **170 hlasů.**

Odůvodnění:

Soud zjistil v usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 10. 2018, č. j. 52 A 5/2018 - 26 v odstavci 28 u přepočteného počtu platných hlasů písařskou chybu, kterou opravuje tímto usnesením podle § 54 odst. 4 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, tak, jak je uvedeno výše ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Krajského soudu v Českých Budějovicích (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

Krajský soud v Českých Budějovicích dne 26. října 2018

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.

JUDr. Tereza Kučerová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. P.