

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D., ve věci

navrhovatele: **Ing. F. K.**, narozený „X“,
bytem „X“,

a

dalšího účastníka: **Magistrát města Mostu**,
sídlem Radniční 1/2, 434 69 Most,

v řízení o návrhu na neplatnost hlasování a neplatnost voleb do Zastupitelstva města Mostu konaných ve dnech 5. a 6. října 2018,

takto:

- I.** Návrh na vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Mostu konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 **se zamítá.**
- II.** Návrh na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Mostu konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 **se zamítá.**
- III.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem podaným v zákonem stanovené lhůtě domáhal prohlášení neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Mostu konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 podle § 60 odst. 2 a 3 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“).

Návrh

2. V návrhu navrhovatel uvedl, že volební strana, za kterou kandidoval, byla na vydaných hlasovacích lístcích uvedena v neúplném znění. Celý název volební strany, který byl na předané kandidátní listině u registračního úřadu, zněl: „sdružení politické strany TOP 09 a nezávislých kandidátů – Hnutí za zrovnoprávnění maminek,“ na hlasovacích lístcích však bylo uvedeno pouze „Hnutí za zrovnoprávnění maminek.“ Tímto pochybením došlo ke znevýhodnění politického subjektu, za který navrhovatel kandidoval, neboť tato volební strana přišla o hlasy příznivců TOP 09, kteří byli nedostatečným názvem uvedeni v omyl. Samotné Hnutí za zrovnoprávnění maminek nemá ani právní status volební strany.

Vyjádření účastníka k návrhu

3. Účastník k návrhu uvedl, že předmětná kandidátní listina byla podána registračnímu úřadu prostřednictvím volebního zmocněnce Mgr. A. K. za přítomnosti předsedy regionální organizace Most, Ing. F. K., který byl oprávněn podepsat kandidátní listinu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

jménem této politické strany. Na této kandidátní listině je uveden název volební strany Hnutí za zrovnoprávnění maminek a typ volební strany, tedy sdružení politické strany TOP 09 a nezávislých kandidátů. V rozhodnutí o registraci registrační úřad rozhodl o registraci volební strany Hnutí za zrovnoprávnění maminek, přičemž tento název je totožný s názvem volební strany na kandidátní listině. Volebnímu zmocněnci byla rovněž odeslána výzva registračním úřadem týkající se správnosti ověření údajů na hlasovacím lístku před vytištěním. Této možnosti ovšem volební zmocněnec nevyužil. Údaje na hlasovacím lístku jsou taxativně uvedeny v § 25 zákona o volbách a uvedení typu volební strany na hlasovacím lístku zákon neumožňuje.

Volební dokumentace

4. Soud si vyžádal u účastníka volební dokumentaci, ze které zjistil následující podstatné skutečnosti. Navrhovatel kandidoval za volební stranu Hnutí za zrovnoprávnění maminek a byl uveden na pořadovém č. 1. Kandidátní listina pro volby je označena „Hnutí za zrovnoprávnění maminek“ na dalším řádku je uvedeno „Sdružení politické strany TOP 09 a nezávislých kandidátů“. Z potvrzení ze dne 31. 7. 2018, zn. 2018/51, vyplývá, že byla převzata kandidátní listina pro volby do Zastupitelstva města Mostu sdružení politické strany TOP 09 a nezávislých kandidátů - Hnutí za zrovnoprávnění maminek. Rozhodnutím podle § 23 odst. 3 zákona o volbách ze dne 17. 8. 2018 registroval účastník 1) kandidátní listinu volební strany Hnutí za zrovnoprávnění maminek. Toto rozhodnutí bylo volebnímu zmocněnci doručeno dne 17. 8. 2018.

Posouzení věci soudem

5. Soud nejprve zkoumal, zda jsou splněny procesní předpoklady pro to, aby mohlo být přistoupeno k meritornímu projednání věci. S ohledem na skutečnost, že se v předmětné věci jedná o řízení ve věci návrhu na neplatnost voleb, jsou tyto předpoklady upraveny vedle zákona o volbách i v zákoně č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Soud zkoumal ve smyslu ust. § 92 s. ř. s. svou věcnou a místní příslušnost k projednání podaného návrhu a dospěl k závěru, že soud je věcně a místně příslušný k jeho projednání. Dále soud shledal, že navrhovatel je k návrhu podle § 90 odst. 1 s. ř. s. aktivně legitimován, neboť je zapsán v seznamu voličů pro volby do Zastupitelstva města Mostu. Podle § 90 odst. 3 s. ř. s. soud rozhodoval bez jednání.
6. Podle § 23 odst. 3 písm. a) zákona o volbách registrační úřad ve lhůtě do 48 dnů přede dnem voleb do zastupitelstva obce rozhodne o registraci kandidátní listiny splňující náležitosti podle zákona o volbách.
7. Podle § 23 odst. 7 zákona o volbách je registrace podmínkou pro vytištění hlasovacích lístků.
8. Podle § 25 odst. 3 zákona o volbách kandidáti každé volební strany jsou uvedeni na společném hlasovacím lístku v pořadí určeném volební stranou, a to v samostatných zarámovaných sloupcích. Sloupce jsou umístěny vedle sebe; není-li to pro počet volebních stran možné, pokračují sloupce v následující řadě. Každý sloupec je nadepsán názvem a vylosovaným číslem volební strany.
9. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. za podmínek stanovených zvláštními zákony se může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat

rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

10. Podle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2004, č. j. Vol 11/2004-31, www.nssoud.cz, v rámci řízení ve věcech neplatnosti voleb a hlasování podle § 90 a násl. s. ř. s. nelze brojit proti vadám v registraci kandidátní listiny. Tento závěr je plně v souladu s účelem a smyslem registračního řízení, v rámci nějž pověřený obecní úřad v sídle volebního obvodu toliko přezkoumává formální náležitosti podané přihlášky. Jedná se tedy o vztah mezi tím, kdo podává přihlášku k registraci, a pověřeným obecním úřadem se sídlem ve volebním obvodu; volič jím nemůže být na svých právech nijak zkrácen, a proto je logické, že ani rozhodnutí o registraci či o odmítnutí registrace nemůže s úspěchem napadat návrhem u soudu.
11. Soud se s tímto závěrem plně ztotožňuje a konstatuje, že hlasovací lístky byly vytištěny v souladu s rozhodnutím o registraci volební strany, jejíž název podle tohoto rozhodnutí byl Hnutí za zrovnoprávnění maminek. Pokud by registrovaný název sdružení politické strany TOP 09 a nezávislých kandidátů pokládalo za nesprávný, v rozporu s jeho záměrem, mohlo se změny domáhat v průběhu registračního řízení nebo podáním nové kandidátní listiny poté, co by byla kandidatura všech kandidátů volebním zmocněncem odvolána podle § 24 odst. 2 zákona o volbách.
12. Soud tedy v argumentaci navrhovatele uvedené v návrhu neshledal porušení žádného ustanovení zákona o volbách, natožpak porušení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek voleb. Vzhledem ke shora uvedenému dospěl soud k závěru, že návrhy jsou nedůvodné, a proto je výrokem I. a II. usnesení zamítl.
13. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebního soudnictví nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).
Usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ústí nad Labem 30 října 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu