



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **M. R.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 25.7.2016, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 6.5.2016, o **invalidním důchodu**,

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 25.7.2016 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 6.5.2016, kterým žalobci snížila výši invalidního důchodu od 14.6.2016 pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně, neboť žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 20.4.2016 je žalobce invalidní pro invaliditu druhého stupně, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 50%. Žalovaná při vydání napadeného rozhodnutí vycházela z posudku

vypracovaného o invaliditě ze dne 14.7.2016, dle kterého míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla u žalobce určena ve výši 50%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že jeho zdravotní stav odpovídá invaliditě III. stupně. Posudkový lékař nezhodnotil jeho celkovou výkonnost, pohyblivost a schopnost vykonávat denní aktivity. Jak vyplývá z jeho lékařské dokumentace, trpí postižením uvedeným v „*položce 8g přílohy vyhlášky č. 359/2009 Sb.*“, tedy těžkou parézou. Po operaci se jeho zdravotní stav nezlepšil, naopak zhoršil. Chodí o dvou francouzských berlích a neobejde se bez pomoci manželky. Nezvládne sám spoustu základních životních potřeb. Podle žalobce je rozhodující příčinou jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu stav po dekompresně stabilizační operaci segmentu L5/S3. Po operaci u něj přetrvávala chronická zániková axonopatie L5 vlevo, akroparéza s dysestézií a hyperpatii distálního bérce levé dolní končetiny.

Žalovaná navrhovala po provedeném dokazování zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 25.7.2016 č.j. 680 123 1096/48091-NM, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Karviné, žalobcem předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 4.5.2017 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce byl uznán posudkem lékaře OSSZ Karviná od 6.8.2015 invalidní ve III. stupni. Dne 20.4.2016 byla u něj provedena kontrolní lékařská prohlídka posudkovým lékařem téže OSSZ se závěrem, že se u něj jedná o invaliditu II. stupně, nikoliv o invaliditu stupně III. Podle tohoto posudku bylo rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, odd. E, pol. 1c přílohy k vyhlášky č. 359/2009 Sb., podle které byla stanovena míra poklesu pracovní schopnosti 40%. Vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu zvýšil toto hodnocení posudkový lékař podle § 3 odst. 1 citované vyhlášky o 10%, tedy na celkových 50%. Datum změny stupně invalidity byl stanoven dnem 20.4.2016. Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná rozhodnutí ze dne 6.5.2016, jímž žalobci od 14.6.2016 snížila výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně. Proti tomuto rozhodnutí žalobce podal námítky, na základě kterých dne 14.7.2016 byl posouzen lékařem ČSSZ se závěrem, že míra poklesu jeho pracovní schopnosti činí podle kapitoly XIII, odd. E, pol. 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. 40% a se zvýšením podle § 3 odst. 1 citované vyhlášky o 10%, celkem tedy 50%. Na to žalovaná vydala napadené rozhodnutí, jímž námítky žalobce zamítla a potvrdila své rozhodnutí ze dne 6.5.2016.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise ze dne 4.5.2017 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. N., z nálezů neurologické ambulance MUDr. B. ze dne 22.1.2016, 25.9.2015,

19.5.2016 a 9.12.2016, z nálezů neurochirurgické ambulance MUDr. B. ze dne 14.3.2016, 16.11.2015 a 12.9.2016, z propouštěcí zprávy neurochirurgické kliniky FN Ostrava ze dne 11.8.2015, z nálezů rehabilitační ambulance MUDr. C. ze dne 10.2.2016, 4.1.2016, 25.11.2016 a 19.5.2016, z propouštěcí zprávy oddělení rehabilitace Nemocnice s poliklinikou Havířov ze dne 11.12.2015, z nálezů ORL ambulance MUDr. N. ze dne 13.1.2016, MUDr. L. ze dne 27.1.2016, z nálezů oční ambulance MUDr. P. ze dne 24.3.2016, z nálezů angiologické ambulance MUDr. M. H. ze dne 11.11.2015, 19.10.2015, 25.8.2015 a 21.6.2016, z nálezů ordinace diabetologické MUDr. K. ze dne 23.2.2016 a 21.6.2016, z nálezů hematologické ambulance MUDr. B. ze dne 2.3.2016, MUDr. Š. 3.1.2015 9.12.2016, MUDr. I. ze dne 2.6.2016, z nálezů interní příjmové ambulance NsP Havířov MUDr. L. ze dne 17.8.2015, MUDr. M. 15.10.2015 z nálezů ambulance pro léčbu bolesti MUDr. B. ze dne 7.3.2016, 8.2.2016, 27.1.2016, 18.1.2016, 1.7.2016, 6.6.2016, 27.6.2016, 5.9.2016 a 9.12.2016, z nálezů soukromé psychologické ambulance PhDr. V. ze dne 17.6.2015, z vyšetření MR L páteře primáře MUDr. H. ze dne 8.11.2016, z vyšetření EMG dolních končetin MUDr. N. ze dne 16.11.2016, z nálezů urologické ambulance MUDr. Ž. z prosince 2016, z posudku PK MPSV ČR pracoviště Ostrava ze dne 22.9.2016 (pozn. soudu posudek byl vypracován pro řízení ve věci nároku příspěvku na péči) a z úplné spisové dokumentace OSSZ v Karviné. Posudková komise rovněž vycházela z nálezů přiložených žalobcem k jeho žalobě a to lékařské zprávy FN Ostrava, neurochirurgické kliniky MUDr. O. B. ze dne 12.9.2016, z nálezů NsP Havířov, ambulance pro léčbu bolesti ze dne 27.7.2016 a 5.9.2016 a z nálezů neurologické ambulance MUDr. B. ze dne 19.5.2016 a 27.9.2016. Při jednání posudkové komise pak žalobce předložil lékařský nález MUDr. B. ze dne 4.4.2017. Jako rozhodující zdravotní postižení dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu uvedla posudková komise v případě žalobce zdravotní postižení odpovídající příloze k vyhlášce č. 359/2009 Sb. kapitole XIII, oddíl E, položce 1c, podle které hodnotila pokles pracovní schopnosti horní hranicí 40% a dále zvýšila o 10% na celkových 50%. Jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu uvedla posudková komise stav po dekompresní stabilizační operaci segmentu L5/S1 s přetrvávající chronickou axonopatií L5 vlevo, akreparézou s dysestézií a hyperpatii distálního bérce levé dolní končetiny. Dodala, že se jedná o středně těžké funkční postižení páteře v jejím lumbosakrálním úseku, s často recidivujícími projevy kořenového dráždění a s funkčně významným neurologickým nálezem. Zdravotní postižení žalobce však není takové stupně a rozsahu, aby umožňovalo hodnocení podle kap. XIII, odd. E, pol. 1d přílohy výše citované vyhlášky, kdy se nejedná o těžké postižení více úseků páteře s trvalými projevy kořenového dráždění, trvale funkčně významným neurologickým nálezem ani se nejedná o těžké poškození nervů či závažné parézy, svalové atrofie a závažné poruchy funkce svěračů. Podle posudku posudkové komise je žalobce neschopen fyzicky nadměrně namáhavé práce se zvedáním a přenášením nadlimitních břemen, práce ve vynucených polohách, v nepříznivých klimatických podmínkách, práce spojené s delší chůzí. K žalobním námitkám žalobce PK MPSV ČR uvedla, že se u něj jednalo o invaliditu III. stupně na základě posudku OSSZ v roce 2015 na přechodnou dobu, krátce po provedeném operačním zákroku. V rámci kontrolní lékařské prohlídky posudkový lékař OSSZ správně vyhodnotil výsledek operačního řešení a objektivní neurologický a neurochirurgický nález ve smyslu zlepšení dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s tím, že se již jedná o invaliditu druhého stupně.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán

v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 25.7.2016 již nebyl invalidní ve třetím stupni, ale byl invalidní v druhém stupni. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 50% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, tedy lékaře z oboru nemoci, jež je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. Touto přísedící lékařkou byl podle protokolu o jednání posudkové komise žalobce při tomto jednání vyšetřen. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobce a svým posudkovým hodnocením se zcela ztotožnila se závěry posudků lékaře OSSZ Karviná, tak i ČSSZ v řízení o námitkách žalobce. Při ústním jednání krajského soudu žalobce uvedl, že posudkové komisi předkládal další lékařské zprávy s poznámkou, že řadu z těchto zpráv již posudková komise měla, ale že si je podle jeho názoru nepřečetla. Žalobce dále poukazoval na lékařskou zprávu MUDr. I. B. s neurologické ambulance Medicentra v Havířově ze dne 4.4.2017, podle níž se domnívá, že je nadále invalidní ve III. stupni. K této námitce krajský soud dodává, že tato lékařská zpráva je uvedena v seznamu lékařské dokumentace, ze které posudková komise vycházela při zpracování svého posudku a tedy ji nepochybně hodnotila.

Jelikož žalobce k datu 25.7.2016 neplnil zákonné podmínky invalidity třetího stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb., ale plnil podmínky invalidity druhého stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. b) citovaného zákona, žalovaná nepochybila, když napadeným rozhodnutím zamítla námitky žalobce a potvrdila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 6.5.2016, kterým žalobci snížila invalidní důchod tak, že mu od 14.6.2016 náleží invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně namísto invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava dne 22. června 2017

**JUDr. Petr Indráček
samosoudce**