USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců JUDr. Ivony Šubrtové a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci

navrhovatele: **Z. K.**
za účasti:
1) **Městského úřadu Dobruška**
nám. F. L. Věka 11, 518 01 Dobruška
2) sdružení nezávislých kandidátů **Sdružení občanů obce Pohoří**
zastoupené zmocněnkyní Z. S.
bytem P. č.p. 108, D.
3) sdružení nezávislých kandidátů a politického hnutí STAROSTOVÉ a NEZÁVISLÍ - **Společně za odpovědný rozvoj obce Pohoří I.**
zastoupené zmocněncem J. J.
bytem P. čp. 80, D.
4) sdružení nezávislých kandidátů a politické strany Spojení demokraté - Sdružení nezávislých - **Společně za odpovědný rozvoj obce Pohoří II.**
zastoupené zmocněncem J. J.
bytem P. čp. 80, D.
5) sdružení nezávislých kandidátů **POHOŘÍ 2018**
zastoupené zmocněncem J. F.
P. čp. 210, D.

v řízení o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Pohoří, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018,

takto:

I. Návrh se zamítá.
II. Účastníci nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel se včas podaným návrhem ze dne 18. 10. 2018, nadepsanému krajskému soudu doručeným téhož dne, domáhal vydání rozhodnutí o neplatnosti voleb do obecního zastupitelstva obce Pohoří, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018. Návrh odůvodnil následujícím způsobem (vzhledem k jeho obsahu je dále citován v celém rozsahu):

„Dle zákona č. 491/2001 Sb., § 60 podávám námitku na výsledky voleb do Zastupitelstva obce Pohoří, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018. Kandidátka „Společně za odpovědný rozvoj obce

Pohoří II.“ získala velmi nízký počet hlasů, který neodpovídá předvolebním průzkumům. Současně konstatuji, že ve volební místnosti byla při úklidu po volbách nalezena modrá náplň do propisovací tužky. Chtěl bych také poukázat na skutečnost, že při předvolební agitaci byli někteří občané manipulováni kandidáty strany „Sdružení občanů obce Pohoří“, kdy jim byla slibována pracovní místa na obecním úřadě (paní K., pan V.). To nám zakládá na naplnění podezření z kupčení s hlasy.

Proto žádám o prověření těchto skutečností.“

Navrhovatelův návrh na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Pohoří zaslal krajský soud k vyjádření všem účastníkům řízení, respektive jejich zmocněncům, uvedeným v záhlaví tohoto rozhodnutí. Žádný z nich se však k němu ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

Krajský soud přezkoumal shora uvedený návrh podle § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen *„s.ř.s.“),* a to bez jednání, které není třeba nařizovat a dospěl k následujícím zjištěním a právním závěrům.

Dle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „*volební zákon*“), podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Dle odst. 3 téhož ustanovení návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který **hrubě ovlivnil výsledky voleb.**

Dle § 90 odst. 1 s.ř.s., se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

V řízení ve věcech volebních platí vyvratitelná domněnka, dle níž volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá (srov. např. bod 33 odůvodnění nálezu Ústavního soudu ze dne 18. 1. 2011, Pl. ÚS 57/10, dále nález Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, či odůvodnění usnesení Ústavního soudu ze dne 1. 3. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 3/11, popř. bod 49 usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2013, č. j. Ars 2/2013 – 59 /všechna rozhodnutí Ústavního soudu jsou dostupná na http://nalus.usoud.cz/, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou pak dostupná na www.nssoud.cz/). Jinými slovy, navrhovatele i v tomto řízení tíží břemeno tvrzení a břemeno důkazní. Pokud tato břemena navrhovatel neunese, soud jeho návrh zamítne.

Dále i v řízení ve věcech volebních je povinností navrhovatele všechny skutkové a právní důvody, o něž svůj návrh opírá, uvést ve lhůtě stanovené pro podání návrhu, k později uplatněným důvodům (skutečnostem) nelze přihlížet (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, č. j. Vol 13/2004 - 91, publikované pod č. 472/2005 Sb. NSS, popř. bod 31 usnesení téhož soudu ze dne 18. 2. 2013, č. j. Vol 42/2013 – 85).

V přezkoumávané věci navrhovatel v návrhu naznačuje, že došlo k porušení volebního zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb, avšak svá tvrzení ničím

neprokazoval a k jejich prokázání ani žádné důkazy neoznačil. Jak jinak totiž hodnotit jeho pouhé konstatování, že při úklidu volební místnosti byla nalezena modrá náplň do propisovací tužky nebo že byli při předvolební agitaci někteří občané manipulováni kandidáty volební strany „Sdružení občanů obce Pohoří II." a byla jim slibována pracovní místa na obecním úřadě, a to s dovětkem uvedeným v závorce (paní K., pan V.)?

Uvedená tvrzení jsou plytká a bezobsažná. Byla-li nalezena ve volební místnosti modrá náplň do propisovací tužky, tak co lze z pouze této skutečnosti dovozovat z hlediska průběhu voleb? Vůbec nic a navrhovatel v tomto směru ani žádné indicie neuvádí. Tedy např. jak se o tvrzené skutečnosti dozvěděl, kde jím zmiňovaná náplň byla nalezena, co z toho dovozuje, v jakém konkrétním ději měla sehrát významnou roli v průběhu voleb atd.? Krom toho, aby se ve volební místnosti čímkoliv, tedy i onou náplní, nečinilo něco nepatřičného, dohlíží na pořádek v ní okrsková volební komise a je to právě ona, která zajišťuje a dozírá i na průběh hlasování a sčítá hlasy a vyhotovuje zápis o průběhu a výsledku hlasování (viz § 16 volebního zákona). Tedy zabezpečuje a je pojistkou toho, aby volby proběhly v souladu s volebním zákonem.

Nezbývá proto, než konstatovat, že zmiňovanou náplň do propisovací tužky prostě někdo nechal či ztratil ve volební místnosti, což u tužek (jejich náplní) není vzhledem k jejich významu nic výjimečného. Ostatně každý člen okrskové volební komise musel být pro svoji práci psacími prostředky vybaven. Tužky musely být k dispozici i voličům a v neposlední řadě si mohl zmiňovanou tužku, respektive náplň do ní, přinést kterýkoliv z nich. Krom toho, protože uvedená náplň měla být nalezena až při úklidu po volbách, nemusela ve volební místnosti v průběhu voleb ani být. Jak již ale bylo naznačeno výše, existence psacích potřeb ve volební místnosti v průběhu voleb není ničím výjimečným, ale zcela běžným jevem.

Povšechné a nedoložené je rovněž tvrzení o „*podezření z kupčení s hlasy*". Opírá se totiž pouze o obecné tvrzení, že při předvolební agitaci byli manipulováni „*někteří občané*", aniž by návrh obsahoval jejich jmenný seznam, konkretizaci, zda při ní mělo jít o běžné voliče nebo kandidáty do zastupitelstva obce, kteří by samozřejmě mohli zastávat v případě zvolení některé z funkcí na obecním úřadě, navrhovatel neuvedl ani popis oné předvolební agitace, včetně toho, kdy k ní mělo dojít. Neúplné je rovněž označení těch, kdo měl „*občany*" manipulovat, neboť jsou označeni pouze příjmením. A těch bývá v obcích shodných řada, vždyť i vedle navrhovatele kandidoval v předmětných volbách i další jeho jmenovec, pan L. K. O totožnosti jmenovaných osob lze tak pouze spekulovat.

Pokud se pak navrhovatel podivuje nad tím, že volební strana Společně za odpovědný rozvoj obce Pohoří II. získala velmi nízký počet hlasů oproti předvolebním průzkumům, dlužno konstatovat, že předvolební průzkumy nemají pro volební soudnictví žádnou právní relevanci a že k podobným situacím dochází často u voleb všeho druhu. Krom toho zůstal navrhovatel i při formulování této námitky u své obecnosti tvrzení, když dovolávané průzkumy nekonkretizoval tím, jako kdo je prováděl, kde, kdy atd.

Podle ustálené rozhodovací praxe volebních soudů (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004 - 12, publikované pod. č. 354/2004 Sb. NSS) je podmínkou vyhovění návrhu na vyslovení neplatnosti voleb:

(1.) protizákonnost, tzn. porušení některých ustanovení volebního zákona, popř. i právních předpisů jiných, jimiž je volební proces přímo či nepřímo upraven, jakož i

základních ústavních principů (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze 4. 7. 2006, č. j. Vol 66/2006 - 105, publikované pod č. 948/2006 Sb. NSS),

(2.) vztah mezi touto protizákonností a výsledkem voleb a

(3.) zásadní intenzita této protizákonnosti, která musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k takovému jednání nedošlo, dopadly by volby odlišně (tzv. zatemnění volebních výsledků).

Krajský soud tedy v těchto intencích zkoumal, zda v návrhu popsanými okolnostmi byl porušen volební zákon takovým způsobem, který mohl hrubě ovlivnit výsledek voleb. Žádné pochybení však nezjistil. Proto krajský soud návrh bez jednání podle § 90 odst. 3 s.ř.s. jako nedůvodný zamítl.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. Dle něj nemá žádný z účastníků řízení ve věcech volebních a ve věcech místního a krajského referenda právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce Krajského soudu v Hradci Králové (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Kasační stížnost ve věcech volebních a ve věcech místního referenda je nepřípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Hradec Králové dne 29. října 2018

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: I. S.