

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. Petra Kuchynky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **navrhovatele: M.Č.**, bytem ..., za účasti **1. Magistrátu** Karlovy Vary, se sídlem Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary, **o návrhu na neplatnost voleb a neplatnost hlasování do zastupitelstva obce Stanovice konaných ve dnech 5. a 6. října 2018,**

t a k t o :

I. Návrh se z a m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Dne 16. října 2018 došel Krajskému soudu v Plzni návrh navrhovatele M.Č. označený jako *“Podnět podaný občanem na průběh a výsledky voleb do obecního zastupitelstva obce Stanovice, proběhlé 5.-6. října 2018.”* Navrhovatel napadal *„výsledky voleb, které podle jeho názoru byly zmanipulovány. Navrhovatel se domnívá, že hlasování je neplatné nebo nesprávné. Volby v obci Stanovice byly vyhodnoceny tak, aby se povinně zvolilo zastupitelstvo, jak si předem domluvilo. Přes zákaz zákona č. 491/2001 Sb., § 30 odst. 1, 2, s důrazem na odst. 3 byla opakovaně viděna p. K.A. u volební místnosti v obci Stanovice, jak neustále oslovuje voliče ve dnech 5. a 6. 10. 2018, což je dle zákona nepřipustné. Nelogické výkyvy ve výsledcích voleb jedné strany (každý o stejný počet hlasů více, než v průměru kandidáti ostatních stran) - manipulace s volebními lístky.”*

Podle § 90 odst. 1. zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), za podmínek stanovených zvláštními zákony, může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Zvláštním zákonem v projednávané věci je **zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen *zákon o volbách*).

Podle **§ 60 odst. 1 věty první zákona o volbách** podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva.

Podle **§ 60 odstavec 2 zákona o volbách** návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.

Podle **§ 60 odst. 3 zákona o volbách** návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb.

Podle **§ 60 odst. 4 zákona o volbách** návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb.

Podle **§ 30 odst. 3 zákona o volbách** ve dny voleb je zakázána volební agitace a propagace pro volební strany i nezávislé kandidáty v objektu, v němž je umístěna volební místnost, a v jejím bezprostředním okolí.

V projednávaném případě návrh podal navrhovatel M.Č. jako osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, ve kterém bylo zastupitelstvo obce Stanovice voleno.

Vzhledem k tomu, že návrh vykazoval vady, vyzval soud navrhovatele k jejich odstranění ve stanovené lhůtě, a to do 12 hodin dne 25. října 2018. Podání, kterým navrhovatel reagoval na výzvu k odstranění vad návrhu, bylo soudu doručeno až dne 29. 10. 2018 v 8.00 hodin. V doplnění návrhu navrhovatel uvedl, že: *„Sčítání neproběhlo opakovaně pro kontrolu se změnou sčítajících z volební komise. Pouze 3 lidé z volební komise zapisovali a dva hlásili jména kandidátů nebo celá sdružení nezávislých kandidátů z volebních lístků. P. A.M., která byla dosazena do volební komise za sdružení Nezávislí, zapisovala hlasy sdružení Rozvoj Obce Stanovice a přitom opakovaně slyšela jména: p. M., Č., V. a Nezávislí, což také nasvědčuje manipulaci s hlasy. S voliči jsme hovořili osobně a možný počet hlasů nesouhlasí s výsledkem sčítání. Vede mě k tomu skutečnost podezřelého výsledku sčítání, kdy sdružení Rozvoj Obce Stanovice obdrželo o 100 hlasů na každého svého kandidáta více než ostatní jednotliví kandidáti. Přičemž po debatě s voliči pro ně tolik lidí nehlasovalo. I sdružení Věci Stanovické má své voliče, čemuž neodpovídá počet hlasů po volbách. Celkem o 900 hlasů více, což odpovídá předvolebním i povolebním průzkumům o hlasování. Domnívám se tedy, že došlo k manipulaci a záměně s volebními lístky a hlasy z obav, že by sdružení Rozvoj Obce Stanovice neobdrželo dostatečný počet hlasů a zůstalo tak ve vedení obce Stanovice.“*

Ve smyslu ustanovení § 60 odst. 2, 3 a 4 zákona o volbách může navrhovatel podat u příslušného soudu návrh na neplatnost hlasování na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta. Společnou podmínkou úspěšnosti takového návrhu je porušení ustanovení zákona o volbách způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování, výsledky voleb nebo

výsledek volby kandidáta. Navrhovatel uvedl, že ve dnech voleb došlo k porušení ustanovení § 30 odst. 3 zákona o volbách. Toto ustanovení upravuje podmínky volební kampaně tak, že ve dnech voleb je zakázána volební agitace a propagace pro volební strany i nezávislé kandidáty v objektu, v němž je umístěna volební místnost, a v jeho bezprostředním okolí. Tvzení navrhovatele, že *p. K.A. byla opakovaně viděna u volební místnosti v obci Stanovice, jak neustále oslovuje voliče ve dnech pátého až 6. 10. 2018*, nelze označit za porušení ustanovení § 30 odst. 3 zákona způsobem, který by hrubě ovlivnil výsledky voleb. Tvzení navrhovatele zůstalo jednak osamocené a jednak nebylo doplněno hodnověrnými důkazy, které by doložily, že tímto způsobem došlo k porušení zákazu volební agitace. Za zakázanou volební agitaci je nutno považovat jen takovou, která je přímo zaměřena na bezprostřední okolí volebních místností, není jednorázová či dokonce pouze nahodilá a je natolik intenzivní, že v konečném důsledku je reálně způsobilá ovlivnit chování i takového voliče, který byl bezprostředně před příchodem do volební místnosti již rozhodnut hlasovat určitým způsobem (*obdobně Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 19. 11. 2008, č. j. Vol 7/2008-13, publikovaném pod č. 2194/2011 Sb. NSS*).

Při projednávání návrhu soud rovněž posuzoval obecné a dalšími důkazy nepodložené tvrzení navrhovatele, že výsledky voleb vykazují nelogické výkyvy a že snad mělo dojít k manipulaci s volebními lístky. Ve stejné obecné rovině soud konstatuje, že *Zápis o výsledku voleb do zastupitelstva obce Stanovice, s Přílohou č. 1* žádné nelogické výkyvy ve výsledcích voleb jedné strany či manipulaci s volebními lístky nedokládá ani nesignalizuje. Ani toto obecné tvrzení navrhovatele nemohlo soud přivést k závěru, že byla porušena ustanovení zákona o volbách způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování výsledky voleb nebo výsledky volby kandidáta.

(*Zápis o výsledku voleb do zastupitelstva obce Stanovice s Přílohou č. 1* dostupný na: <https://www.volby.cz/pls/kv2018/kv1111?xjazyk=CZ&xid=1&xdz=1&xnumnuts=4102&xobec=555550&xstat=0&xvyber=0>).

Vady návrhu nebyly dostatečným způsobem odstraněny ani podáním ze dne 25. 10. 2018, které bylo soudu doručeno dne 29. 10. 2018, neboť navrhovatel opětovně pouze tvrdil, že mohlo dojít k manipulaci s hlasy a k záměně volebních lístků, což vyvozuje z podezřelého výsledku sčítání hlasů a ze samotného průběhu jejich sčítání. K prokázání svých tvrzení však navrhovatel nepředložil ani nenavrl žádný důkaz. Řízení ve věcech volebních je založeno na zásadě, že každý musí svá tvrzení doložit dostatečnými důkazy. V tomto směru tedy navrhovatele tíží důkazní břemeno, jehož neunesení má obecně za následek neúspěch v soudním řízení. Přezkum výsledků voleb vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak. Navrhovatel v daném případě své důkazní břemeno ani přes poučení soudu neunesl.

Legálnost hlasování a samotného výsledku voleb do zastupitelstva obce nemůže být zpochybněna pouze blíže nepodloženými domněnkami navrhovatele, a proto jeho návrh na neplatnost hlasování a neplatnost voleb ve volbách do zastupitelstva obce Stanovice, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018, není důvodný, a soud jej podle § 90 odst. 3 věty první za analogického použití § 78 odst. 7 s. ř. s. usnesením zamítl.

Žádný z účastníků řízení nemá podle § 93 odst. 4 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je kasační stížnost nepřípustná (§ 104 odst. 1 část věty před středníkem s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu, tj. dnem 31. 10. 2018 (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

V Plzni dne 31. října 2018

JUDr. Václav Roučka, v.r.
předseda senátu

Za správnost: K.