

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem ve věci

žalobkyně: J. V., narozená dne „X“,
bytem „X“,

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení,
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha,

o podání žalobkyně ze dne 2. 5. 2018,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 18. 5. 2018 bylo Krajskému soudu v Ústí nad Labem postoupeno Českou správou sociálního zabezpečení podání žalobkyně, ve kterém se žalobkyně „odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí částečného důchodu“.

Dle ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. je mimo jiné uvedeno, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Dále je v tomto ustanovení uvedeno, že nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Jelikož podání žalobkyně ze dne 2. 5. 2018 nešlo vyhodnotit jako perfektní žalobu dle shora zmíněných ustanovení s. ř. s., a z tohoto důvodu jej zatím nebylo možné podrobit soudnímu přezkumu v rámci správního soudnictví, soud proto usnesením ze dne 25. 6. 2018, č. j. 42 Ad 20/2018-8, vyzval žalobkyni v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s., k odstranění vad tohoto podání. Soud žalobkyni vyzval, aby uvedla, zda její podání ze dne 2. 5. 2018 představuje žalobu proti správnímu rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 65 a násl. s. ř. s., a v případě, že je jedná o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, aby řádně označila napadené rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobkyni, aby vymezila žalobní body, uvedla návrh výroku rozsudku a doplnila své podání o jeden opis napadeného rozhodnutí. Ke splnění shora uvedené povinnosti byla žalobkyni soudem stanovena lhůta deseti dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

Žalobkyně byla v závěru usnesení rovněž poučena v tom směru, že nebudou-li vady jejího podání ze dne 2. 5. 2018 ve stanovené lhůtě odstraněny, a pro tento nedostatek nebude možno v řízení pokračovat, soud řízení o tomto návrhu odmítne.

Písemnost obsahující předmětné usnesení byla žalobkyni řádně doručena vhozením do schránky dne 26. 6. 2018, jak vyplývá z doručky založené v soudním spisu.

Žalobkyně na výzvu soudu k odstranění vad jejího podání ze dne 2. 5. 2018 nikterak nezareagovala, a proto soudem stanovená desetidenní lhůta k odstranění vad podání marně uplynula dne 6. 7. 2018.

Vzhledem k výše uvedenému soud podání žalobkyně ze dne 2. 5. 2018 dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s. z důvodu nedostatku podmínek řízení výrokem ad I. odmítl, neboť i přes doručenou výzvu soudu nebyly nedostatky podání ze dne 2. 5. 2018 řádně a včas odstraněny, a v řízení nelze proto pokračovat. Soud v tomto rozhodnutí vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2004, č. j. 4 Azs 53/2003-45, nebo rozsudek ze dne 22. 12. 2003, č. j. 7 Azs 53/2003-66).

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. výrokem ad II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 1. října 2018

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Mgr. Václav Trajer, v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.