

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Jana Čížka a soudců Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D., a Mgr. Ing. Petra Šuránka ve věci

navrhovatelů: a) **D. N.**
 b) **M. N.**

 oba bytem X

proti

odpůrcům: 1. **Městský úřad Odolena Voda,**
 sídlem Dolní náměstí 14, Odolena Voda,

 2. **Z. S.,**
 bytem X

o návrhu na neplatnost volby kandidáta ve volbách do zastupitelstva obce Líbeznice konaných ve dnech 5. a 6. 10. 2018,

takto:

- I. Návrh se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé podali dne 10. 10. 2018 společný návrh podle § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“), kterým napadají volbu odpůrce 2. zastupitelem obce Líbeznice za volební stranu č. 2 Sdružení nezávislých kandidátů PRO LÍBEZNICE. Uvádějí, že odpůrce 2. o sobě sdělil nepravdivé údaje ve volebním inzerátu zveřejněném v Líbeznickém zpravodaji č. 9/2018, mj. že není pravda, že žije v L., neboť bydlí v obci B. Dále navrhovatelé podrobně vykreslili své konfliktní vztahy s odpůrcem 2. včetně údajných útoků z jeho strany. Závěrem navrhli, aby soud provedl kontrolu sečtených hlasů odevzdaných ve volbách do zastupitelstva obce Líbeznice.
2. Soud nejprve zkoumal splnění procesních podmínek, což je nezbytným předpokladem k tomu, aby se mohl návrhem meritorně zabývat.

3. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. platí, že „za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.“ Ustanovením zvláštního zákona, na něž se zde odkazuje, je § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, podle něhož se podáním návrhu na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta může domáhat ochrany u soudu „každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva“.
4. Z citovaných ustanovení plyne, že aktivní procesní legitimaci k podání návrhu (volební stížnosti) mají vedle volebních stran zaregistrovaných do voleb pouze voliči, kteří mají aktivní volební právo v obci, v níž se volby konaly. Voliči, kteří jsou zapsáni v seznamech voličů v jiných obcích a neměli právo volit ve volbách, jejichž zákonnost je napadána, nejsou oprávněni volební stížnost podat.
5. Navrhovatelům aktivní procesní legitimace k podání návrhu na neplatnost volby kandidáta zastupitelem obce Líbeznice nesvědčí. Navrhovatelé sami uvedli místo bydliště v obci B., která sice s obcí Líbeznice sousedí, avšak není její součástí. V centrální evidenci obyvatel soud ověřil, že ani jeden z navrhovatelů nemá v obci L. nahlášen trvalý pobyt. Současně soud také zjistil ze stálého seznamu voličů vedeného obcí Líbeznice, který si pro tento účel vyžádal, že ke dni konání voleb do zastupitelstva obce Líbeznice ve dnech 5. a 6. 10. 2018, nebyl ani jeden z navrhovatelů v tomto seznamu voličů zapsán.
6. Z uvedeného je tedy zřejmé, že v tomto případě byl návrh podán osobami k tomu zjevně neoprávněnými, a soudu proto nezbylo než návrh odmítnout [§ 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s.]
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 93 odst. 4 s. ř. s. tak, že právo na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků.

Poučení :

Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

Toto usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce Krajského soudu v Praze (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Praha 25. října 2018

Mgr. Jan Čížek, v. r.
předseda senátu

