



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobkyně: F. B.
proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 27. 10. 2017, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované č.j. R – 2. 8. 2017 - 426/X ze dne 2. 8. 2017, o zamítnutí žádosti o invalidní důchod,

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 27. 10. 2017 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 2. 8. 2017. Tímto rozhodnutím zamítla žádost žalobkyně o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. §

38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů a s přihlédnutím k článku 46 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 17. 7. 2017 žalobkyně není invalidní. Dle tohoto posudku poklesla z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu její pracovní schopnost pouze o 30 %. Žalovaná při svém rozhodování vycházela z posudku o invaliditě vypracovaného Českou správou sociálního zabezpečení dne 24. 10. 2017, podle kterého je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti žalobkyně zdravotní postižení uvedené v kapitole V, položce 5b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle níž byla míra poklesu pracovní schopnosti žalobkyně stanovena horní hranicí procentního rozmezí této položky, tj. 20 % a se zřetelem ke vlivu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti a na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti či schopnost rekvalifikace byla tato hodnota zvýšena podle ust. § 3 odst. 2 citované vyhlášky o 10 procentních bodů a celkově tak činí 30 %.

2. Žalobkyně proti uvedenému rozhodnutí podala včasnou žalobu, ve které uvedla, že „Žádá o celý starobní důchod, má 63 roků a na kluha 3 roky. Posílají jí (rozuměno Česká správa sociálního zabezpečení) samé nesmysly, které nejsou pravdivé.“ Poukázala na svůj zdravotní stav s tím, že je velmi nemocná, má deprese, astma a je celá zničená. Nemůže chodit a neví, co je za den, kolik je hodin. Pracovala na šachtě 17 let a zničila si zdraví. Dodala, že už měla dávno mít invalidní důchod. K tomuto podání - žalobě připojila shora uvedené napadené rozhodnutí žalované ze dne 27. 10. 2017, na jehož první stranu dole uvedla poznámku: „Odvolávám se“.
3. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 27. 10. 2017 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 21. 9. 2018 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobkyně vycházel přitom krajský soud z ust. § 65 a násl. soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované, přičemž žalované rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů (ust. § 75 odst. 1, 2 s.ř.s.).
4. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně podala žádost o invalidní důchod dne 14. 6. 2017 (tedy nikoliv žádost o důchod starobní). Na základě této její žádosti byl zdravotní stav posouzen dne 17. 7. 2017 posudkovým lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné se závěrem, že žalobkyně není invalidní, neboť pokles pracovní schopnosti u ní činí podle kapitoly V, položky 5b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. 20 %. S ohledem na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti a na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti či schopnost rekvalifikace bylo toto zhodnocení zvýšeno o 10 %, celkem na 30 %. Rozhodnutím ze dne 2. 8. 2017 žalovaná na základě tohoto posudku žádost žalobkyně o přiznání invalidního důchodu zamítla. Následně podala žalobkyně proti tomuto rozhodnutí námitky, o kterých, jak shora uvedeno, rozhodla žalovaná žalobou napadeným rozhodnutím.

5. Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek posudkové komise MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil diagnostický souhrn zdravotních omezení žalobkyně, jimiž je somatoformní porucha, smíšená úzkostně depresivní porucha s psychovegetativním doprovodem, vertebrogenní algický syndrom krční páteře při diskopatii C2-7 bez radikulopatie či myelopatie, CHOPN, průduškové astma bez poruchy ventilace – podle dokumentace s přecitlivělostí na seno, pyly, prach, roztoče. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně označila posudková komise somatoformní poruchu a smíšenou úzkostně depresivní poruchu s psychovegetativním doprovodem. Psychické potíže u žalobkyně dominují, narušují sociální kontakty a vazby a mají dopad např. na prožívání somatických potíží. Uvedené zdravotní postižení podřadila posudková komise pod kapitolu V, položku 5b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které stanovila pokles pracovní schopnosti žalobkyně 20 % a toto hodnocení podle ust. § 3 odst. 2 téže vyhlášky zvýšila na hodnotu 30 %.
6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované dne 27. 10. 2017 nebyla invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost poklesla nejméně o 35 %. Podle odst. 2 téhož ustanovení jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35 %, avšak nejvýše o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 30 % a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR v Ostravě, který považuje krajský soud za úplný a dostatečně přesvědčivý, vypracovaný ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – psychiatra, tedy lékaře z oboru nemocí, kterou posudková komise považovala za dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobkyně. Posudková komise svým posudkovým závěrem vyhodnotila zdravotní stav žalobkyně zcela totožně jako lékaře České správy sociálního zabezpečení i posudkovým lékař Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné. Nutno na okraj poznamenat, že v písemném vyhotovení posudku na straně tři je uvedena položka 5 (namísto položky 5b), ovšem toto pochybení je pouze chybou v psaní posudku neboť, jak bylo uvedeno, se posudková komise zcela ztotožnila s hodnocením předchozích posudků OSSZ v Karviné i ČSSZ.
7. Jelikož u žalobkyně k datu 27. 10. 2017 nešlo o invaliditu v žádném stupni, žalovaná nepochybila, když napadeným rozhodnutím námitky žalobkyně zamítla a zároveň potvrdila rozhodnutí ze dne 2. 8. 2017, jímž žalobkyni žádost o invalidní důchod zamítla.

8. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšný nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 25. října 2018

JUDr. Petr Indráček

samosoudce