

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Magdaleny Ježkové a soudců JUDr. Jany Kábrtové a Mgr. Tomáše Blažka ve věci

navrhovatelů:    **a) L. B.**  
bytem v J., H. P., K. 488  
                     **b) M. S.**  
bytem v J., V. P., J. 62  
                     **a c) J. E.**  
zastoupených Mgr. Z. B.

**v řízení o návrhu dle ustanovení § 60 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů v platném znění,**

**takto:**

**I. Návrh se odmítá.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### **Odůvodnění:**

Krajskému soudu uvedenému v záhlaví tohoto usnesení bylo dne 19. 10. 2018 v 18 hodin 49 minut 39 sekund doručeno podání navrhovatelů, z téhož data 19. 10. 2018, označené jako „*Návrh dle ustanovení § 60 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů v platném znění*“.

V podání navrhovatelé uvedli, že jsou osobami, které byly zapsány do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen. Měli za to, že jsou osobami aktivně legitimovanými k podání návrhu a podávají v zákonné lhůtě návrh na neplatnost voleb do zastupitelstva města Jičín, dále návrh na neplatnost hlasování a volby kandidátů zvolených ve volbách do zastupitelstva města Jičín konaných ve dnech 5. – 6. 10. 2018 z důvodu porušení ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“), takovým způsobem, který mohl ovlivnit volební výsledky ve všech 16 okrscích volebního obvodu Jičín, a tím i výsledky voleb do zastupitelstva obce Jičín.

Konstatovali, že ve dnech 5. – 6. 10. 2018 se uskutečnily volby do zastupitelstva města Jičín. V těchto volbách byla úspěšnou i strana Za prosperující Jičín s TOP 09 a STAN (dále jen „Strana“) s výsledkem 5,01 % tj. 5448 platných hlasů. S ohledem na to, že počet celkových platně odevzdaných hlasů je 108 794, je zřejmé, že pětiprocentní hranice je stanovena na 5 339,7 platných hlasů. To znamená, že Strana obdržela o 9 hlasů více, než je pětiprocentní hranice. Dle navrhovatelů bylo této hranice dosaženo za podivných okolností. Volební výsledek Strany se po celou dobu načítání jednotlivých okrsků pohyboval na hranici okolo 4,65% až 4,85%. Následně při skončení, respektive sečtení 15

okrsků z 16 Strana disponovala přibližně s 4,8% platných hlasů. Pouze okrsek č. 12 v daný čas ještě přepočítával platné hlasy. V té chvíli nic nenásvědčovalo tomu, že by Strana mohla překročit 5% hranici, která je potřeba pro získání mandátu.

U navrhovatelů, jak dále uvedli, se jistě pochybnosti o tom, že není vše v pořádku, objevily, když sčítání hlasů v okrsku č. 12 probíhalo neúměrně dlouho. Toto navrhovatelé odvíjeli od skutečnosti, že ostatní okrskové komise sdělily volební výsledky přibližně o hodinu dříve než výše zmíněná okrsková komise. Po provedení součtu volebních výsledků z okrsku č. 12 se zbývajících volebními okrsky, bylo zjištěno, že Strana dosáhla na pětiprocentní hranici nutnou k tomu, aby získala mandát v zastupitelstvu města Jičín. Hranice pěti procent byla překročena o pouhých 9 hlasů, kdy se fakticky může jednat o vhozený volební lístek jediného voliče do zastupitelstva, a to vzhledem ke skutečnosti, že má „sílu“ 21 hlasů, což odpovídá počtu volených zastupitelů.

Navrhovatelé měli za to, že neúměrně dlouhá doba sčítání výsledků z okrsku č. 12 a nepoměrně velký úspěch Strany v tomto okrsku oproti ostatním okrskům, jim zavdává důvodné pochybnosti o správném postupu okrskové komise. Dle navrhovatelů toto může být náznakem, že došlo k nerovnosti stran ve volbách do zastupitelstva města Jičín.

Vzhledem ke skutečnosti, že Strana obdržela pouze o 9 hlasů navíc, než je potřeba k získání mandátu, navrhovatelé se domnívají, že je zde dán důvod pro přezkum bez dalšího, a to i s ohledem na skutečnost, že zákon o volbách je vůbec nejsložitějším a je zde největší prostor proto, aby docházelo k různým pochybením, jak na úrovni jednotlivých komisí, tak i dalších úrovních. Samotná složitost dle navrhovatelů zajišťuje, že k chybným postupům volební komise docházelo. To by dle navrhovatelů nebylo samo o sobě důvodem pro podání tohoto návrhu, kdyby situace Strany (tedy že získala o 9 hlasů více, než je minimum) a okolnosti spočívající v neúměrně dlouhém přepočítávání hlasů a překvapivě dobrý výsledek Strany v porovnání s ostatními okrsky nezavdala důvodnou pochybnost o správnosti výsledku předně volebního okrsku č. 12.

Dle navrhovatelů tak byl s největší pravděpodobností porušen zákon o volbách, a to ustanovení § 40 a § 41, když dle navrhovatelů existuje důvodné podezření, že Straně byly nesprávně započítány hlasy pro kandidáty Strany. To v důsledku mohlo způsobit, že Strana dosáhla 5% hranice, které bylo třeba pro získání mandátu a tím i k hrubému ovlivnění volebních výsledků. Navrhli proto opětovné sečtení volebního okrsku č. 12

Navrhovatelé nad výše uvedené skutečnosti uvedli, že takto hraniční volební výsledek Strany je třeba řádně prověřit, a to vzhledem k následujícímu:

Dle navrhovatelů se jedná o mimořádnou situaci, kdy je potřeba zvážit možnost přezkoumání tohoto výsledku, a to vzhledem k legitimitě zastupitelstva města Jičín. Je třeba brát zřetel na skutečnost, že bylo odevzdáno 5 766 obálek. To znamená, že volilo 5 766 občanů, kteří měli dohromady cca  $(5.766 \times 21)$  121.086 hlasů. Každý z hlasujících tak měl 21 hlasů, takže jediný neplatný volební lístek pro Stranu znamená, že ztratí mandát. Stejně tak se dle navrhovatelů může ukázat, že naopak volební komise vyhodnotila nesprávně volební lístek jako neplatný. Kdyby se tato hypotetická situace stala u 8 volebních lístků, které by nebyly ve prospěch Strany, tak i to by stačilo k tomu, aby se základ, ze kterého se vypočítá 5% hranice, zvýšil na 108 962, čímž by Strana nedosáhla na potřebných 5 %. I toto je dle Navrhovatele potřeba řádně prověřit. Přihlédnout by se dle navrhovatelů mělo taktéž k tomu, že v současné době je na trhu práce nedostatek lidských zdrojů, které by byly ochotny a schopny řádně vykonávat funkce ve volebních

komisích. To dle navrhovatelů může mít taktéž vliv na četnost výskytu chyb ve sčítání hlasů v jednotlivých volebních okrscích. Dále podotkli, že členy volební komise jsou i někteří ze zaměstnanců města Jičín, a ti, ač by o určitých pochybeních jednotlivých okrskových volebních komisí věděli, nejsou ochotni soudu danou problematiku vyličit, a to vzhledem k jejich budoucímu setrvání v zaměstnání. Za rozhodující považovali navrhovatelé rovněž skutečnost, že zákon o volbách nepočítá s variantou, možného přepočítávání hlasů tak, aby o výsledku voleb nebylo pochyb. Navrhovatelé tak mají možnost podat jen tento návrh, ve kterém se domáhají soudní ochrany, avšak řádný institut na domáhání se práva jim ze strany zákonodárce nebyl poskytnut.

Krajský soud k podanému návrhu uvádí, že podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“): *„Za podmínek stanovených zvláštními zákony se může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.“*

Dříve, než krajský soud přistoupil k hodnocení jednotlivých námitek v podaném návrhu obsažených, prioritně posuzoval podaný návrh z hlediska ust. § 60 odst. 1 zákona o volbách, v němž se uvádí zákonem stanovená podmínka pro posouzení včasnosti podaného návrhu: *„Podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla registrována pro volby do tohoto zastupitelstva, (dále jen „navrhovatel“). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.“* Dále ust. § 67 odst. 3 a 4 uvádí, že *„Lhůta určená podle dnů je zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16 hodin. Lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání.“*

Volby, jejichž neplatnosti se navrhovatelé domáhají, proběhly ve dnech 5. a 6. října 2018, k vyhlášení výsledků voleb pak došlo dne 9. října 2018. Lhůta pro podání návrhů na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta tedy ve smyslu shora uvedeném vypršela dne 19. října 2018 v 16 hodin. Navrhovatelé zaslali zdejšímu soudu své podání prostřednictvím datové schránky a k jeho dodání došlo dne 19. 10. 2018 v 18 hodin 49 minut 39 sekund.

Z citovaného znění zákona a ze situace zjištěné ze spisu lze uzavřít, že návrh doručený nadepsanému krajskému soudu dne 19. 10. 2014 v 18 hodin 49 minut 39 sekund byl podán opožděně. Krajský soud jej tedy musel v souladu s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítnout, neboť zákonem stanovenou lhůtu nelze prodloužit ani prominout její zmeškání.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., kdy pro případ, že došlo k odmítnutí návrhu, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

### Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.). Kasační stížnost ve věcech volebních a ve věcech místního referenda je nepřipustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

V Hradci Králové dne 31. října 2018

JUDr. Magdalena Ježková, v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: R. V.