



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **P.L.**
zastoupený Mgr. Erikou Pluhařovou, advokátkou
sídlem Macharova 302/13, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 5. 2018 o invalidním důchodu,

takto:

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se zrušuje** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Odměna advokátky Mgr. Eriky Pluhařové **se určuje** částkou 3 900 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě 60ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 4. 5. 2018 č. j. X Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 1. 2. 2018, kterým zamítla žádost žalobce o změnu výše invalidního důchodu, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava ze dne 10. 1. 2018 žalobce není invalidní pro invaliditu III. stupně, ale je nadále invalidní pro invaliditu II. stupně.
2. Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které nesouhlasil se závěrem, že jeho zdravotní stav neodpovídá invaliditě III. stupně. Tento zdravotní stav se zhoršuje, přičemž nebyly zhodnoceny kromě spondylolýzy i projevy dráždění a útlaky míchy provázené problémy s močením. Je indikován k operaci, trpí neustálými bolestmi v kyčlích a v zádech v bederní oblasti spojenými s trnutím pravé nohy, v důsledku toho mu činí potíže chůze po celý den. Jeho zdravotní stav mu znemožňuje výkon jakýchkoliv denních aktivit. Kromě obtíží s páteří trpí potížemi s koleny a v současné době je veden na čekací listině na TEP obou kolen, dále trpí potížemi s karpálními tunely horních končetin. Žalobce proto požadoval nové zhodnocení zdravotního stavu a uznání invalidity ve III. stupni.
3. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 4. 5. 2018 č. j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 3. 10. 2018 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
4. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce byl od 28. 12. 2015 posouzen jako invalidní pro invaliditu II. stupně. Dne 6. 11. 2017 podal žádost o změnu výše invalidního důchodu. Žalobcův zdravotní stav byl posouzen dne 10. 1. 2018 lékařem OSSZ Ostrava se závěrem, že jde nadále o invaliditu II. stupně s poklesem pracovní schopnosti dle kapitoly XIII, oddílu E, položky 2b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. o 50%, se zvýšením tohoto hodnocení o dalších 10% činí celkem 60%. Podle tohoto posudku žalovaná vydala dne 1. 2. 2018 rozhodnutí, kterým byla žádost žalobce o změnu výše invalidního důchodu zamítnuta. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal dne 18. 4. 2018 jeho zdravotní stav lékař ČSSZ, který míru poklesu pracovní schopnosti žalobce určil ve výši 50% a podle jeho posudku rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce bylo postižení uvedené v kapitole XIII, oddílu E, položce 2b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Následně žalovaná vydala dne 4. 5. 2018 žalobou napadené rozhodnutí, kterým námitky žalobce zamítla a potvrdila své rozhodnutí ze dne 1. 2. 2018.
5. Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal si krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění.

Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace ošetřující praktické lékařky žalobce MUDr. R. Č. a z posudkového spisu žalobce vedeného Okresní správou sociálního zabezpečení v Ostravě. Posudková komise uvedla jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu k datu žalobou napadeného rozhodnutí žalované ze dne 4. 5. 2018 dlouhodobé vertebrogenní potíže s poruchou hybnosti a bolestivostí, které vedly k operačnímu řešení dne 9. 8. 2018. Jde o zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, odd. E, položce 1d přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. vedoucí k poklesu pracovní schopnosti na horní hranici rozmezí této položky, tj. 70%.

6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 4. 5. 2018 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu III. stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 70% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce podřadila posudková komise pod kapitolu XIII, oddíl E, položku 1d přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a stanovila pokles pracovní schopnosti ve výši 70%, přičemž dle posudkové komise vznikla u žalobce invalidita III. stupně dne 31. 10. 2017. Datum vzniku invalidity III. stupně stanovila posudková komise se zřetelem k neurochirurgickému vyšetření z téhož dne, dle něhož byla žalobci doporučena dekompresní operace.
7. Jelikož u žalobce k datu 4. 5. 2018 šlo o III. stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je od 31. 10. 2017 invalidní, přičemž se u něj jedná o invaliditu III. stupně.
8. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšný žalobce se tohoto práva výslovně vzdal (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).
9. Ustanovené právní zástupkyni žalobce byla přiznána odměna za jeho zastupování v tomto řízení představující odměnu za 3 úkony právní pomoci po 1 000 Kč, 3 režijní paušály po 300 Kč, tj. 3 900 Kč a to v souladu s ust. § 7, § 9 odst. 2 a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve

dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 8. listopadu 2018

JUDr. Petr Indráček
samosoudce