

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D., ve věci

navrhovatele: **Komunistická strana Čech a Moravy**, IČO: 004 96 936,
sídlem Politických vězňů 1531/9, 110 00 Praha,
zastoupená J. V., nar. „X“,
bytem „X“,

a
dalšího účastníka: **Městský úřad Trmice**,
sídlem Fügnerova 448/29, 400 04 Trmice,

v řízení o návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva města Trmice konaných ve dnech
5. a 6. října 2018,

takto:

I. Návrh se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem podaným v zákonem stanovené lhůtě domáhal prohlášení neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Trmice konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 podle § 60 odst. 3 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí (dále jen „zákon o volbách“).

Návrh

2. V návrhu navrhovatel uvedl, že má za to, že sčítání hlasů neproběhlo v souladu se zákonem o volbách, neboť je přesvědčen, že mu byl přiznán nižší počet hlasů, než jich ve skutečnosti získal. Volební komise ve volebních okrscích č. 1 a č. 2 provedly sčítání nesprávně. Navrhovatel žádal o kontrolu přepočtu volebních lístků v obou okrscích. Navrhovatel získal 752 platných volebních hlasů a skončil tak těsně za Českou stranou sociálně demokratickou, která získala 762 platných hlasů a získala zároveň jeden mandát. Dle informací od členů volební komise při sčítání volebních hlasů vznikl nesoulad mezi počtem volebních lístků a počtem osob, které volily. Rozdíl deseti hlasů mezi uvedenými volebními stranami je v celkovém počtu 14 547 volebních hlasů nepatrný, a proto má za to, že mohlo dojít k chybě úmyslné či neúmyslné.

Vyjádření účastníka k návrhu

3. Účastník k návrhu uvedl, že při sčítání volebních hlasů nevznikl nesoulad mezi počtem volebních lístků a počtem osob, které volily, což dokládají Zápisy o průběhu a výsledku hlasování volebních okrsků č. 1 a 2. Každá volební strana nominovala do každé okrskové

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

volební komise svého zástupce, aby bylo vyloučeno případné účelové zkreslování volebních výsledků.

Volební dokumentace

4. Soud si vyžádal u účastníka Zápisy o průběhu a výsledku hlasování ve volebních okrscích č. 1 a 2 (dále jen „Zápisy“). Ve volebním okrsku č. 1 bylo k hlasování vydáno 526 úředních obálek a stejný počet byl i odevzdán. Ve volebním okrsku č. 2 bylo k hlasování vydáno 537 úředních obálek a stejný počet byl i odevzdán. Obě volební komise měly každá 8 členů, tedy jednoho za každou volební stranu. Všichni členové volebních komisí byli přítomni při vyhotovování Zápisů a nikdo z nich nevznnesl stížnost nebo námitky proti průběhu voleb.

Posouzení věci soudem

5. Soud nejprve zkoumal, zda jsou splněny procesní předpoklady pro to, aby mohlo být přistoupeno k meritornímu projednání věci. S ohledem na skutečnost, že se v předmětné věci jedná o řízení ve věci návrhu na neplatnost voleb, jsou tyto předpoklady upraveny vedle zákona o volbách i v zákoně č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Soud zkoumal ve smyslu ust. § 92 s. ř. s. svou věcnou a místní příslušnost k projednání podaného návrhu a dospěl k závěru, že soud je věcně a místně příslušný k jeho projednání. Dále soud shledal, že navrhovatel je k návrhu podle § 90 odst. 1 s. ř. s. aktivně legitimován, neboť se jedná o politickou stranu, která se účastnila předmětných voleb. Podle § 90 odst. 3 s. ř. s. soud rozhodoval bez jednání.
6. Na tomto místě soud konstatuje, ostatně jak již učinil ve svých předchozích rozhodnutích (srov. např. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 11. 2011, sp. zn. 15 A 72/2011; ze dne 11. 11. 2014, sp. zn. 40 A 21/2014, nebo usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 11. 2006, sp. zn. 57 Ca 148/2006, www.nssoud.cz), že soudní řízení vedené dle s. ř. s. ve věcech volebních není založeno na principu inkvizičním, ve kterém by sám soud vyhledával veškeré relevantní důkazy k tvrzení účastníků, ale je založeno na zásadě, že každý musí svá tvrzení doložit dostatečnými důkazy. V tomto směru tedy navrhovatele tíží důkazní břemeno, jehož neunesení má obecně za následek neúspěch v soudním řízení. S tím koresponduje i závěr, ke kterému dospěl Ústavní soud v nálezu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, www.usoud.cz.: *„lid je zdrojem veškeré státní moci a mimo jiné se v této roli podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb. Tomu odpovídá i zákonná úprava volebního soudnictví a ověřování voleb. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.“*
7. Judikatura volebních soudů jednoznačně zastává názor, že legálnost hlasování ve volbách do zastupitelstva obce nemůže být zpochybněna toliko blíže nepodloženými domněnkami navrhovatele, zvláště za situace, v níž okrsková volební komise v zápisu o průběhu voleb neuvedla žádné okolnosti, které by mohly mít vliv na výsledek hlasování (srov. usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2006, sp. zn. 44 Ca 155/2006, Sb.

NSS č. 3/2007, str. 252, www.nssoud.cz). Přezkum výsledků voleb vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak. Soud sám přistoupí k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě zvláště významné indicie, způsobilé vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, sp. zn. Vol 18/2014, www.nssoud.cz). Samotná skutečnost, že rozdíl mezi výsledky jednotlivých volebních stran byl velmi těsný, není zvláště významnou indicií způsobilou vyvolat pochybnosti o správnosti výsledku voleb (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, sp. zn. Vol 82/2006-51, www.nssoud.cz).

8. Z uvedených Zápisů soud shledal, že ve volebních okrscích č. 1 a 2 nedošlo k nesouladu mezi počtem voličů, kteří se zúčastnili voleb, a počtem odevzdaných hlasovacích lístků. Ze Zápisů je rovněž patrné, že volební komise nezaznamenala žádné stížnosti, a průběh voleb v uvedených okrscích lze tedy hodnotit jako standardní. Tvrzení navrhovatele především spočívá nespokojenosti s těsným výsledkem voleb, to však nestačí ke zpochybnění jejich výsledku a nevede soud k revizi volebního procesu.
9. Vzhledem ke shora uvedenému dospěl soud k závěru, že návrh je nedůvodný, neboť nebyl opřen o dostatečná tvrzení a důkazy, a proto ho výrokem I. usnesení zamítl.
10. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebního soudnictví nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).
Usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ústí nad Labem 24. října 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu