

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Václava Trajera a Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse ve věci

navrhovatelů: a) J. K., narozený „X“,
bytem „X“,
c) R. Z., narozený „X“,
bytem „X“,
d) V. B., narozený „X“,
bytem „X“,
e) R. B., narozená „X“,
bytem „X“,

a
účastníků řízení:

- 1) Městský úřad Žatec,
sídlem náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec,
- 2) „Za lepší Čeradice“,
jednající volební zmocněnkyní Z. S.,
bytem „X“,
- 3) „Obec pro občana“,
jednající volební zmocněnkyní Z. Ch.,
bytem „X“,

o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Čeradice konaných ve dnech 5. a 6. října 2018,

takto:

I. Návrh se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se svým společným návrhem domáhali vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Čeradice konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 s tím, že napadají volbu volebních stran „Za lepší Čeradice“ a „Obec pro občana“.

Návrh

2. Navrhovatelé spatřovali porušení poklidného průběhu voleb v posledním týdnu před konáním voleb a v průběhu voleb ve skutečnosti, že v obci byla šířena pomluva o údajných úplatcích poskytovaných občanům obce za ovlivnění voleb ve prospěch

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

kandidátů volební strany Bohemia. Policie České republiky přijala oznámení o ovlivňování voličů dne 29. 9. 2018 a toto oznámení začala prověřovat. Dle navrhovatelů dne 8. 9. 2018 (z kontextu vyplývá, že se patrně mělo jednat o datum 9. 10. 2018 – poznámka soudu) prověřovala Policie České republiky telefonicky všechny jednotlivé kandidáty volební strany Bohemia. Navrhovatelé trvají na tom, že byla porušena ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí (dále jen „volební zákon“), způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek voleb porušením poklidného průběhu voleb, a to pomluvou, což je dle jejich názoru v rozporu s dobrými mravy. Navrhovatelé poukázali na skutečnost, že doposud neobdrželi od Policie České republiky usnesení o vyřízení věci, a nemohli se tedy domáhat ochrany u soudu podáním žaloby na konkrétní osobu. Dle navrhovatelů důvodem předmětných pomluv je jejich zájem o kontrolu financí vyplácených zastupitelům v předchozím funkčním období zastupitelstva.

Vyjádření účastníků 1), 2) a 3) k návrhu

3. Městský úřad Žatec jako příslušný volební orgán k návrhu uvedl, že provedl dne 5. 10. 2018 kontrolu průběhu hlasování ve volební místnosti v Čeradících – Obecní úřad Čeradice 25. V průběhu kontroly nezjistil žádné pochybení, ani nebyl nikým informován o jakýchkoliv aktivitách či činnostech, které by průběh hlasování mohly ovlivnit. O pomluvách mu nejsou známy žádné informace.
4. Volební strana „Za lepší Čeradice“ ve svém vyjádření k návrhu uvedla, že dle jejího názoru výsledky voleb odrážejí to, jakou vedla volební strana Bohemia a zejména pan K. a zmocněnec strany pan H. v obci předvolební kampaň. Sestavení kandidátky této strany v obci vzbudilo mírné rozpaky, ale nic zásadního se nedělo. To se ovšem změnilo poté, co zmocněnec strany Bohemia podal ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem návrh na vyškrtnutí dosavadní starostky paní Ch. z kandidátky a návrh na zrušení celé volební strany „Za lepší Čeradice“. Tím popudil velké množství obyvatel, kteří následně začali vyjadřovat podporu jak napadené volební straně, tak dosavadní starostce. Občany obce nepřesvědčily ani letáky volební strany Bohemia, ani jejich předvolební akce. Zdůraznila, že obec Čeradice je malá, všichni se tu osobně znají. Doposud si tu lidé nehráli na žádné strany, ale volili vždy konkrétní lidi.
5. Volební strana „Obec pro občana“ ve svém vyjádření k návrhu uvedla, že její volební zmocněnkyně se zúčastnila volební akce volební strany Bohemia. Na tuto akci přišli příslušníci policie a po rozhovoru s nimi pan K. a S. měli uvést, že je starostka udala. Volební zmocněnkyně volební strany „Obec pro občana“ je upozornila, že pokud tuto informaci nemají ověřenou, jedná se o pomluvu. Dále uvedla, že v návrhu došlo zřejmě k uvedení chybného data 8. 9. 2018, neboť o tom, že členy volební strany Bohemia vyšetřovala policie se volební zmocněnkyně strany „Obec pro občana“ dověděla od místostarosty, který jí sdělil, že volal dne 8. 10. 2018 rozhořčený pan S., že jej telefonicky vyšetřovala policie.

Replika navrhovatele a)

6. Na vyjádření volební strany „Za lepší Čeradice“ a volební strany „Obec pro občana“ reagoval replikou navrhovatel J. K. V replice zdůraznil, že pan H. žádnou kampaň nevedl, ale vedli ji pouze členové volební strany Bohemia. Ve vztahu k vyjádření volební strany „Za lepší Čeradice“ uvedl, že tvrzení obsažená ve vyjádření považuje za

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

nepodložená a nekonkrétní. Současně poukázal na příbuzenské vztahy mezi zmocněnkyní této volební strany a kandidátem za tuto stranu a volební zmocněnkyní volební strany „Obec pro občana“. Obě volební strany dle navrhovatele je možno považovat za jednu organizovanou a vzájemně rodinnými vztahy propojenou skupinu osob, jejímž cílem je ovládnutí obce. Dále navrhovatel poukázal na probíhající šetření ze strany Policie České republiky a zdůraznil, že dle jeho názoru je policií šetřena předběžná otázka ve vztahu ke kupčení s hlasy voličů.

Posouzení věci soudem

7. Podle ust. § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je volební zákon, podle jehož ust. § 60 odst. 1 se může podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisi.
8. Před přistoupením k vlastnímu meritornímu projednání podaného návrhu ve věci voleb do Zastupitelstva obce Čeradice se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky bránící o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, když návrh byl podán v zákonné 10 denní lhůtě a navrhovatelé byli k podání předmětného návrhu ve věci voleb aktivně legitimováni, neboť z předloženého výpisu ze stálého seznamu voličů vyplynulo, že jsou zapsáni do stálého seznamu voličů pro obec Čeradice. Z poznámek učiněných ve výpisu ze stálého seznamu voličů, které si v průběhu voleb činila příslušná volební komise, rovněž vyplývá, že všichni navrhovatelé se voleb zúčastnili.
9. Navrhovatelé se domáhali vyslovení neplatnosti voleb. Podle § 60 odst. 3 volebního zákona návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, pokud má za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Z této právě citované zákonné dikce vyplývá, že návrh na neplatnost voleb je důvodný při splnění předpokladu, že bylo v řízení podle § 90 s.ř.s. prokázáno, že došlo k porušení některého zákonného ustanovení upravujícího průběh volebního procesu a že tato protizákonnost ovlivnila (nikoli pouze mohla ovlivnit) výsledek voleb, a to hrubým způsobem.
10. V souladu s ustanovením § 90 odst. 2 s.ř.s. jsou v řízení o návrhu na neplatnost voleb účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých

kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena. Volebním orgánem v daném případě je v souladu s úpravou obsaženou v hlavě II. volebního zákona Městský úřad Žatec. Z obsahu návrhu pak dle soudu jednoznačně vyplývá, že navrhovatelé napadají dosažený volební výsledek volební strany „Za lepší Čeradice“ a volební strany „Obec pro občana“. V souladu s výše citovaným ustanovením § 90 odst. 2 s.ř.s. jsou pak účastníky tohoto řízení i tyto volební strany.

11. Soudnictví ve věcech volebních je upraveno v hlavě II., dílu 4 s.ř.s. a v hlavě VII. volebního zákona. V těchto předpisech sice není výslovně zakotvena pro soudní přezkum voleb zásada koncentrace řízení, ovšem dle názoru soudu tento princip vyplývá implicitně z obsahu jednotlivých ustanovení obsažených v uvedených předpisech. V ustanovení § 60 odst. 1 volebního zákona je výslovně uvedena desetidenní lhůta, ve které je možné podat návrh na neplatnost voleb, hlasování či volby kandidáta. Je nepochybné, že podání učiněné po uplynutí desetidenní lhůty je podání opožděné, které je třeba odmítnout pro opožděnost. V ustanovení § 90 odst. 3 s.ř.s. je pak dále uvedeno, že soud rozhodne usnesením, a to do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Dále je v citovaném ustanovení výslovně uvedeno, že jednání není třeba nařizovat. Ze stanovené poměrně krátké lhůty pro rozhodnutí a skutečnosti, že není nutno nařizovat jednání ve věci, vyplývá jednoznačně zákonodárcův záměr, aby ve věcech platnosti voleb, platnosti hlasování a platnosti volby kandidáta bylo meritorně rozhodnuto rychle a otázka platnosti výsledků voleb byla v krátké době postavena na jisto. Podmínkou rychlého rozhodnutí bez nařízení jednání je však to, že navrhovatel uplatní veškeré své námitky včetně navrhovaných důkazů již ve svém podání. Z uvedených skutečností tedy dle soudu vyplývá, jak již uvedl výše, že soudní přezkum voleb je ovládán zásadou koncentrační, a proto není možno k námitkám uplatněným po lhůtě pro podání návrhu přihlížet (obdobně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, sp. zn. Vol 13/2004, www.nssoud.cz; nálezy Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, odst. 23, www.usoud.cz).
12. Soud se plně ztotožňuje se závěrem Krajského soudu v Plzni uvedeným v usnesení ze dne 16. 11. 2006, sp. zn. 57 Ca 148/2006, www.nssoud.cz, že: *„Řízení o návrhu na neplatnost hlasování a voleb do zastupitelstev obcí je řízením sporným, pro které platí povinnost navrhovatele tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti [§ 101 odst. 1 písm. a) o. s. ř.] a označit důkazy k prokázání svých tvrzení [§ 101 odst. 1 písm. b) a § 120 o. s. ř.]. Soud v takovém řízení nemůže doplňovat či domýšlet chybějící tvrzení navrhovatele, jakož i z vlastní iniciativy dohledávat důkazy.“*
13. Ve vztahu k danému případu soud konstatuje, že navrhovatelé pouze obecně uvedli, že výsledek voleb měl být ovlivněn tím, že v obci byla šířena pomluva o údajných úplatcích poskytovaných občanům obce za ovlivnění voleb volbou kandidátu volební strany Bohemia. V tomto směru pak zůstali pouze u tohoto zcela obecného a neurčitého tvrzení, aniž by blíže uvedli, jakým způsobem měla předmětná pomluva být šířena, kdo ji měl šířit, kdy a jak měla tato pomluva hrubým způsobem ovlivnit výsledek voleb. Navrhovatelé pouze odkazovali na skutečnost, že kandidáti volební strany Bohemia byli kontaktováni ze strany Policie České republiky ve vztahu k podanému trestnímu oznámení. Na tomto místě je nutno zdůraznit, že vyšetřování ze strany policie nelze

považovat za šíření pomluvy. V tomto směru tedy dospěl soud k závěru, že navrhovatelé neunesli své břemeno tvrzení, a proto nezbylo soudu než návrh shledat nedůvodným.

14. Pro úplnost soud podotýká, že v malých obcích, kde jsou voliči formováni ve svých rozhodnutích bezprostředními a každodenními zkušenostmi s jednotlivými kandidáty, je nepravděpodobné, že by nějaká informace zveřejněná bezprostředně před konáním voleb mohla ovlivnit hrubým způsobem výsledky voleb do obecního zastupitelstva. K obdobným závěrům dospěl i Krajský soud v Hradci Králové ve svém rozhodnutí ze dne 27. 11. 2002, č. j. 30 Ca 188/2002-25.
15. S ohledem na výše uvedené soud návrh na vyslovení neplatnosti voleb výrokem I. zamítl.
16. K návrhu na dokazování oznámením na Policii České republiky a úředními záznamy Policie České republiky soud uvádí, že toto dokazování neprovedl, neboť je považuje za nadbytečné, neboť jak již bylo uvedeno výše, vyšetřování ze strany policie nikterak nemůže prokázat šíření pomluv, a samotné vyšetřování pak nemůže být považováno za šíření pomluvy. Provedení důkazů týkajících se dotazů kandidátů volební strany Bohemia na kontrolu financí vyplacených zastupitelům v předchozím funkčním období zastupitelstva považuje soud za zcela bezpředmětné, neboť směřují zcela mimo předmět přezkumu prováděného v rámci volebního soudnictví.
17. Ve výroku usnesení II. pak současně soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle ust. § 93 odst. 4 s.ř.s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** podle ust. § 104 odst. 1 s.ř.s. věta před středníkem opravné prostředky přípustné.

Usnesení nabývá právní moci podle ust. § 93 odst. 5 s.ř.s. dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

Ústí nad Labem 1. listopadu 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu