

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců Mgr. Ing. Petra Šuránka a Mgr. Jana Čížka ve věci

navrhovatele: J. K.

bytem X

proti odpůrcům: 1) **Městský úřad Pečky**

sídlem Masarykovo nám. 78, 289 11 Pečky

2) **Česká strana sociálně demokratická**, jednající zmocněncem M. D.,
bytem X

3) **Sdružení nezávislých kandidátů NAŠE PEČKY**, jednající
zmocněncem J. Š., bytem X

4) **PEČKY PEČÁKŮM**, jednající zmocněnkyní H. H., bytem X

5) **Sdružení Občanské demokratické strany a nezávislých kandidátů**,
jednající zmocněncem L. T. P., bytem X

6) **Komunistická strana Čech a Moravy**, jednající zmocněncem F. Š.,
bytem X

o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva města Pečky konaných ve dnech 5. a 6. 10. 2018,

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel podal dne 10. října 2018 návrh na zrušení platnosti voleb do zastupitelstva města Pečky konaných ve dnech 5. a 6. října 2018. Uvedl, že dlouhodobá volební kampaň nového „nezávislého“ volebního sdružení Naše Pečky byla vedena za nerespektování volebního zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“) a bez ohledu na další subjekty. Toto sdružení použilo vlastní infotabule, kterými obsadilo od jarních měsíců frekventovaná místa města. Neobvyklý prostor dostali jeho členové v Pečeckých novinách vydávaných městem. Uvedl, že na začátku roku poznal, že je v novinách prováděna cenzurní selekce příspěvků. Jeho názor na „revitalizaci“ náměstí TGM jako reakce na dotazník týkající se problému, zveřejněný jako příloha Pečeckých novin, zveřejněn nebyl.
2. V Pečeckých novinách přestaly být zveřejňovány příspěvky kritické k událostem a změnám ve městě, náhradou se zvyšoval počet příspěvků od členů sdružení o jeho

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. A.

aktivitách. Prostor jim dáváný později prozradil směr podpory. Jeho názor na dění v Pečkách napsaný pro zářijové vydání Pečeckých novin č. 9 jako předvolební od kandidáta voleb opět otištěn nebyl. Manipulaci s příspěvkem v Pečeckých novinách prováděla tajemnice Městského úřadu (dále jen „MÚ“) C. P., občanka a zastupitelka ze S. Při výběrovém řízení na tuto pozici v r. 2015 nepřiznala v čestném prohlášení střet zájmů, a to členství ve statutárním orgánu právnické osoby sídlící v Pečkách, v MAS P. (MAS). Od r. 2011 zde působila jako členka dozorčí rady, později již ve funkci tajemnice MÚ zastávala od letošního roku post její předsedkyně. Ředitelkou této organizace zabývající se i přípravou dotačních programů a snažící se zachovat vliv na vedení města je M. P. z C. Po nástupu paní P. do funkce tajemnice byl bez řádného způsobu soutěže klientelisticky zadán předražený tisk Pečeckých novin tiskárně manžela paní P. Byla ustavena redakční rada, rozhodující vliv na obsah Pečeckých novin získala paní tajemnice. V Pečkách tak získaly možnost ovlivnit předvolební atmosféru osoby, které ani nemají občanství města. Část veřejnosti vnímala s obavami na místní poměry nákladnou a dlouhodobou kampaň sdružení. Je ironií, že vedení města (ODS) s benevolencí přihlíželo kampani s předpokladem povolební spolupráce.

3. Ve volbách v Pečkách 5. a 6. října získalo sdružení Naše Pečky 9 mandátů. Mezi zvolenými je i projektová manažerka s blízkým vztahem k MAS, je zde i asistent ředitelky této organizace. Navrhovatel navrhl, aby soud výrokem rozhodl o neplatnosti voleb do zastupitelstva města Pečky konaných 5. a 6. října 2018 pro manipulativně vedenou předvolební kampaň sdružením Naše Pečky a bylo rozhodnuto o vypsání nových komunálních voleb v Pečkách v náhradním termínu.
4. K návrhu navrhovatel připojil k důkazu tři fotografie z ulic města s volebními plakáty sdružení Naše Pečky, které jsou špatně čitelné a které doprovodil textem pod nimi: „Vlastní infotabule byly umístěny na frekventovaných místech města“, „mladí voliči byli povzbuzováni ke správné volbě i energetickým nápojem z Rakouska“ a „infotabule u kostela byla po volbách doplněna poděkováním všem, kdo k úspěchu přispěli“.
5. Jako další důkaz navrhovatel připojil kopii stránky z internetu „volby.idnes.cz/komunalni-volby-2018.aspx?t=vysledky-obec=pecky“, ze které vyplývá, že Sdružení nezávislých kandidátů Naše Pečky získalo ve volbách 39,6 % hlasů a obsadilo 9 mandátů, Sdružení Občanské demokratické strany a nezávislých kandidátů získalo 24,44 % hlasů a obsadilo 5 mandátů, Komunistická strana Čech a Moravy získala 12,75 % hlasů a obsadila 3 mandáty, strana Pečky Pečákům získala 10,81 % hlasů a obsadila 2 mandáty, Česká strana sociálně demokratická získala 8,25 % hlasů a získala 2 mandáty a strana Lidovci a nezávislí získala 4,15 % hlasů a neobsadila žádný mandát.
6. Odpůrce 1) ve vyjádření k návrhu uvedl, že návrh považuje za nedůvodný. Uvedl, že navrhovatel neuvedl, v čem konkrétně shledává porušení zákona, a namítaná tvrzení nesvědčí o tom, že by při volbách došlo k porušení zákona způsobem, který by mohl ovlivnit jejich výsledek. Navrhovatel pomíjí, že obsahem infotabulí a označených článků nebyla volební agitace. Navrhovatelem popisovaná forma volební kampaně neexistovala. Informovanost obyvatel města o aktivitách, které se ve městě konají a články osob kandidujících ve volbách do Sdružení nezávislých kandidátů NAŠE PEČKY nemají rozhodně charakter volební agitace. Navrhovatelem prováděné hodnocení článků publikovaných v Pečeckých novinách a hodnocení reklam nejrůznějších akcí konaných ve městě slovy, že se jednalo o dlouhodobou volební kampaň, je zcela mylné. Obsah článků publikovaných v Pečeckých novinách odkazuje na jednotlivé akce konané ve městě a nemá

nic společného s volební kampaní. Prostor pro publikování v Pečeckých novinách je daný všem, kteří mají obyvatelům co říct, i navrhovateli. Ten publikuje a prostor je mu dáván. Články publikované osobami, které kandidovaly za Sdružení nezávislých kandidátů NAŠE PEČKY, týkající se 5. Garážového výprodeje, Food festivalu, Prázdninových prohlídkových tras atd. nemohou založit protizákonnost volební kampaně, neboť nejsou svým obsahem propagací politického hnutí ani kandidátů. Články neobsahují žádnou volební agitaci. Je vyloučené, aby informace o akcích konaných ve městě od jarních měsíců oznamované budoucími kandidáty byly způsobilé jakkoliv ovlivňovat voliče bezprostředně před aktem hlasování a během něho. Nepochybně je třeba vycházet z presumpce racionality voličského chování. Navrhovatel neprokázal žádnou příčinnou souvislost mezi články v Pečeckých novinách a výsledky voleb.

7. Odpůrce 1) uvedl, že všem kandidátům byla dána stejná možnost prezentace v Pečeckých novinách. O vedení volební kampaně v Pečeckých novinách bylo jednáno na veřejném zasedání zastupitelstva. Všichni kandidáti nabídku Pečeckých novin přijali a zaslali svůj příspěvek, a všechny příspěvky byly publikovány v zářijovém čísle Pečeckých novin. Je vyloučené, že by skutečnosti, na které navrhovatel ve svém podání odkazuje, byly způsobilé ovlivnit chování voličů a výsledky voleb. Naopak, osoby činné ve městě jsou na očích svých voličů po celé volební období a nepochybně se stávají oblíbenými, jsou-li aktivní a jejich aktivita je přijímána kladně. Nelze směšovat běžné, časově nijak neomezené a trvalé aktivity osob s jejich volební kampaní. Z námitek navrhovatele lze pouze dovodit jeho nespokojenost s tím, že v komunálních volbách uspěli ti, kteří uspěli, ale nezákonnost z nich dovodit nelze.
8. Odpůrce 1) dále uvedl, že navrhovatel nenamítl relevantní protiprávnost a neuvedl, jaké zákonné ustanovení bylo ve volební kampani porušeno. Ve volbách nebyla shledána zakázaná volební agitace a navrhovatel ji ani netvrdil. Skutečnosti tvrzené navrhovatelem nezakládají porušení rovnosti volební soutěže jako takové. Výhradně hrubé ovlivnění výsledku by mohlo vést k prohlášení neplatnosti voleb. Navrhovatelem tvrzené skutečnosti výsledek voleb neovlivnily, natož hrubě. Do volební soutěže nebylo nezákonně zasahováno a volební soutěž nebyla narušena. Odpůrce 1) navrhl návrh zamítnout a přiznat mu náhradu nákladů řízení.
9. K návrhu se vyjádřil odpůrce 2) tak, že navrhuje, aby soud návrh zamítl. Dále uvedl, že pokud se navrhovatel snaží dovodit, že jednáním osob, které v návrhu uvádí, došlo v rámci voleb nebo před nimi k porušení ustanovení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek hlasování nebo hrubě ovlivnil výsledek voleb, je odpůrce 2) přesvědčen, že k ničemu takovému v rámci voleb nedošlo. Namítl, že navrhovatel blíže nespecifikoval, co má na mysli „neobvyklým prostorem“, který členové (ne kandidáti voleb) sdružení NAŠE PEČKY dostali. Samotné neotisknutí příspěvků navrhovatele nemusí nutně znamenat „cenzurní zásah“, ale může být zapříčiněno řadou jiných důvodů. Navrhovatel nijak blíže nespecifikuje, jakým způsobem měla tajemnice MÚ, C. P., a s jakým výsledkem provádět „manipulaci s příspěvky“. Navrhovatel také neupřesnil, jak při existenci redakční rady může v Pečeckých novinách získat „paní tajemnice rozhodující vliv“ a jaký důsledek tato skutečnost měla v rámci voleb. Také neupřesnil, jak by tvrzený střet zájmů dr. P. jako tajemnice MÚ a členky M. měl mít vliv na volby nebo jejich výsledky. Navrhovatel v návrhu nedostal své povinnosti tvrdit rozhodné skutečnosti a označit důkazy k jejich prokázání.

10. Odpůrce 3) ve vyjádření k návrhu uvedl, že navrhovatel neprokázal, že by skutečnosti, které tvrdí, i kdyby byly pravdivé, mohly mít jakýkoliv relevantní vliv na výsledky komunálních voleb v Pečkách. Uvedl, že sdružení nezávislých kandidátů NAŠE PEČKY vzniklo jako nezávislé a původně neinstitucionalizované sdružení dobrovolníků, kteří původně organizovali pouze lokální společenské, komunitní, kulturní a benefiční akce přibližně od října 2016. Oznámení o konání těchto akcí byla často mj. publikována v měsíčníku Pečecké noviny, jehož vydavatelem je město Pečky. Pozvánky byly uveřejňovány pod občanskými jmény dobrovolníků. Teprve na jaře 2018 se skupina dobrovolníků neformálně dohodla, že by se mohla pokusit pod společným označením NAŠE PEČKY sesbírat podpisy občanů pro jejich kandidaturu jako sdružení nezávislých kandidátů v říjnových komunálních volbách. Teprve v červenci se podařilo plně obsadit kandidátní listinu. Tvrzení navrhovatele, že kampaň odpůrce 3) byla dlouhodobá, je tedy zavádějící, sběr podpisů začal přibližně od března a celá kampaň trvala asi půl roku. Tvrzení navrhovatele, že odpůrce 3) vedl volební kampaň „bez ohledu na další subjekty“, je nekonkrétní a z návrhu není zřejmé, jakým způsobem měl brát ohled na další subjekty a která ustanovení volebního zákona porušil.
11. Pokud navrhovatel namítá, že odpůrce 3) obsadil vlastními infotabulemi od jarních měsíců frekventovaná místa města, odpůrce 3) uvedl, že použil infotabule stejně jako ostatní kandidující subjekty a ty byly umístěny na Masarykově náměstí, tedy na místě označeném ke kampani vedením města. Odpůrce 3) umísťoval vždy na několik dní před konáním konkrétní společenské akce tyto tabule, šlo v místě o obvyklou formu upozornění občanů. Odpůrce 3) se nedomnívá, že by touto formou inzerce porušil volební zákon.
12. K námitce navrhovatele, že odpůrce 3) dostal neobvyklý prostor v měsíčníku Pečecké noviny, odpůrce 3) uvedl, že tento měsíčník uveřejňoval a uveřejňuje veškeré akce konané v okolí Peček bez ohledu na organizátory akce. Odpůrce 3) však nemá povědomí, že by ostatní odpůrci jakékoli akce vůbec pořádali, a nemůže se tedy vyjádřit k tomu, zda jim byl v měsíčníku poskytnut prostor, nebo nikoliv. Obsah článku navrhovatele, který mu byl údajně redakční radou odmítnut, odpůrce 3) nezná a nezná ani důvody, pro které nebyl otištěn. Pravdou je, že redakční rada měsíčníku v posledním předvolebním čísle 9/2018 provedla korektury textu navrhovaného odpůrcem 3 ke zveřejnění a vypustila označení „Naše Pečky“, proti čemuž se odpůrce 3) neúspěšně bránil.
13. K otázce dotazníku pro revitalizaci parku odpůrce 3) uvedl, že v době, kdy dotazník obíhal, odpůrce 3) ještě neexistoval. Odpůrce 3) důrazně popřel jakékoliv propojení nebo ovládání ze strany MAS P., jak konstruuje navrhovatel, aniž by svá tvrzení prokázal.
14. Navrhovatel naopak manipuluje s důkazy a předkládá soudu fotografii strany 6 Pečeckých novin č. 7-8/2018, kam patrně ve snaze zvýšit vypovídací hodnotu důkazu dotisk text v záhlaví „Bezplatná předvolební propagace“, který ve vytištěných Pečeckých novinách není. Z tohoto podvodného jednání je zřejmá účelová snaha navrhovatele zvrátit výsledek voleb, se kterým patrně není spokojený, doslova za každou cenu. K údajné manipulaci s příspěvky v měsíčníku Pečecké noviny ani k osobě paní P. se odpůrce 3) nemůže vyjádřit, neboť o těchto tvrzeních navrhovatele nemá žádné informace.
15. K tvrzení navrhovatele, že volební kampaň byla nákladná, odpůrce 3) uvedl, že se kampaň vešla do 25 tisíc Kč. Kandidáti sdružení NAŠE PEČKY investovali do kampaně především svůj čas. To, že odpůrce 3) mohl být vnímán veřejností včetně navrhovatele jako aktivnější

než ostatní subjekty, bylo dáno především naprostou pasivitou ostatních subjektů. S ohledem na uvedené odpůrce 3) navrhl, aby soud návrh zamítl.

16. Odpůrce 5) se k návrhu vyjádřil tak, že respektuje výsledek voleb a nedomnívá se, že došlo k manipulativně vedené předvolební kampani.

Soud vyšel z následující právní úpravy:

17. Podle čl. 22 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“), *„zákonná úprava všech politických práv a svobod a její výklad a používání musí umožňovat a ochraňovat svobodnou soutěž politických sil v demokratické společnosti.“*
18. Podle ustanovení § 30 odst. 1, 2 a 3 volebního zákona *„[p]ro volební kampaň starosta může vyhradit plochu pro vylepení volebních plakátů, a to nejméně 10 dnů přede dnem voleb. Možnost jejího využívání musí odpovídat zásadě rovnosti kandidujících volebních stran. V době počínající třetím dnem přede dnem voleb a končící ukončením hlasování nesmí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky předvolebních a volebních průzkumů. Ve dnu voleb je zakázána volební agitace pro volební strany i nezávislé kandidáty v objektu, v němž je umístěna volební místnost, a v jeho bezprostředním okolí.“*
19. Podle § 60 odst. 1 volebního zákona *„[p]odáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrovaná pro volby do tohoto zastupitelstva (dále jen navrhovatel). Návrh je třeba podat nejpozději do 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.“*
20. Podle § 60 odst. 3 volebního zákona *„[n]ávrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb.“*
21. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) *„za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.“*
22. Soud předně konstatuje, že odpůrce 1) je v tomto řízení pasivně legitimován z pozice příslušného volebního orgánu, který vyhláší výsledek voleb (§ 12 odst. 1 písm. g) volebního zákona, a odpůrci 2) – 6) jsou pasivně legitimováni jako politické, resp. volební strany ve smyslu § 90 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 20 odst. 1 volebního zákona.
23. Následně se soud zabýval splněním procesních náležitostí návrhu a v tomto směru uzavřel, že návrh byl podán včas (výsledky voleb do zastupitelstev obcí vyhlásila Státní volební komise dne 9. 10. 2018), a to aktivně legitimovaným subjektem, neboť navrhovatel je osobou, která byla evidována ve stálém seznamu voličů pro volby do Zastupitelstva města Pečky.
24. Problematikou volebního soudnictví se opakovaně zabýval Ústavní soud, např. v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 73/04, uveřejněném ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 36, nález č. 17, vyhlášeném pod č. 140/2005 Sb., v němž zformuloval základní interpretační maximum zákonné úpravy volebního soudnictví tak, že *„[v]ycházejí z demokratického*

principu legitimacy veřejné moci, dle něhož je lid jejím zdrojem a v této roli se podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb (čl. 1 odst. 1, čl. 2 odst. 1 Ústavy), vyslovil základní tezi, dle níž pro volební soudnictví z principu demokracie plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů a předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.“ Nejvyšší správní soud pak např. v usnesení ze dne 18. 2. 2013, č. j. Vol 38/2013 – 69 (v němž posuzoval návrh na vyslovení neplatnosti volby prezidenta republiky), s odkazem na své usnesení ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2014 – 12, konstatoval, že „návrhu na neplatnost volby prezidenta vyhoví pouze tehdy, jestliže dospěje k závěru, že byl porušen volební zákon, a to takovým způsobem, který mohl výsledek volby relevantně ovlivnit.“ Dále uvedl, že „Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak a byl by zvolen jiný kandidát [nález sp. zn. Pl. ÚS 73/04 ze dne 26. 1. 2005].“

25. Z těchto základních tezí vycházel soud také při přezkumu zákonnosti voleb do Zastupitelstva města Pečky.
26. Navrhovatel v návrhu poukazuje na porušení volební kampaně, tedy té části volebního procesu, která předcházela samotnému hlasování. Soud proto návrh posoudil jako návrh na neplatnost voleb (srov. závěry usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2012, č. j. 50 A 22/2012-44, publikovaného pod č. 2818/2013 Sb. NSS a dostupného – stejně jako další zmíněná rozhodnutí – na www.nssoud.cz).
27. Při vlastním posouzení návrhu vycházel soud z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení NSS ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004-12, č. 354/2004 Sb. NSS), která definuje tři základní předpoklady pro vyhovění volební stížnosti: 1. nezákonnost (porušení volebního zákona, popř. zákonů souvisejících; 2. vztah mezi touto nezákonností a výsledkem voleb; 3. zásadní intenzitu této nezákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volbu předmětného kandidáta.
28. Volební zákon upravuje volební kampaň v § 30. Jde však o úpravu kusou a neúplnou, jež na situaci popisovanou navrhovatelem nedopadá. Pokud zákon nezakazuje pro volební kampaň periodika obcí, pak platí, že je lze pro volební kampaň použít při zachování rovnosti přístupu volebních stran. Tiskoviny vydávané jako obecní zpravodaje s ohledem na skutečnost, že jsou v rukou veřejné moci, musí zachovávat korektnost a neutralitu.
29. Navrhovatel v návrhu tvrdí, že v Pečeckých novinách vydávaných městem dostali neobvyklý prostor členové sdružení Naše Pečky. Už v počátku roku poznal, že je zde prováděna cenzurní selekce příspěvků. Zvyšoval se počet příspěvků členů sdružení Naše Pečky o jeho aktivitách. Jeho názor na dění v Pečkách napsaný pro zářijové vydání Pečeckých novin č. 9 jako předvolební od kandidáta voleb opět otištěn nebyl. Část veřejnosti vnímala s obavami na místní poměry nákladnou a dlouhodobou kampaň sdružení. Navrhovatel navrhl, aby soud rozhodl o neplatnosti voleb ve městě Pečky pro manipulativně vedenou předvolební kampaň sdružením Naše Pečky.
30. Soud proto musel posuzovat, zda k tvrzenému porušení volebního zákona skutečně došlo a zda by tato případná vada byla způsobila změnit či ovlivnit výsledky voleb. Odpověď na tyto otázky vyznívá v neprospěch navrhovatele. Předně proto, že navrhovatel své tvrzení nikterak nedokládá ani nekonkretizuje.

31. Soud zjistil z Pečeckých novin uveřejněných na webových stránkách Města Pečky, že v období prázdnin vyšlo jedno vydání Pečeckých novin, č. 7-8. Na straně 6 v části nadepsané Různé, jsou uveřejněny články týkající se různých aktivit konajících se pro občany a jsou podepsány konkrétním přispěvatelem s dodatkem „za Naše Pečky“. Jedná se o pět článků na jedné straně novin, tyto články nemají nic společného s předvolební agitací. Dále na straně 11 je umístěn obsáhlý článek na 2/3 strany nazvaný „Od Osvětové besedy ke KD...“ podepsaný navrhovatelem. Noviny mají 16 stran, články vztahující se k volební kampani neobsahují.
32. Pečecké noviny ze září 2018 č. 9 jsou věnovány volbám na stranách 7-12, každé straně (ČSSD a nezávislí, sdružení Naše Pečky, Sdružení nezávislých kandidátů a politického hnutí starostové a nezávislí, ODS a nezávislí, MV KSČM v Pečkách a Lidovci a nezávislí) je pro uveřejnění volebního programu poskytnuta jedna strana novin. Strana 14 těchto novin je věnována oznámením o pořádání různých zájmových akcí pro občany. V zápatí této strany je uvedeno, že „Tyto akce pořádá sdružení Naše Pečky, www.nasepecky.cz.“
33. Z příspěvků, které navrhovatel k důkazu předložil a které chtěl uveřejnit v Pečeckých novinách, ale uveřejněny nebyly, soud zjistil, že první příspěvek napsaný 12. 2. 2018 se týká návrhu navrhovatele na úpravu náměstí v Pečkách napsaný jako odezva na anketu, která byla vyhlášena v příloze Pečeckých novin č. 2/2018 a kritizuje situaci ve městě. Tento článek neobsahuje volební program, nepředstavuje volebního kandidáta, ba ani se nezmiňuje, že navrhovatel hodlá ve volbách do zastupitelstva města kandidovat.
34. Druhý příspěvek navrhovatele byl předán podle podacího razítka na Městský úřad Pečky dne 13. 8. 2018. V tomto příspěvku navrhovatel poukazuje na to, že kritické, fakty podložené názory, jsou v Pečeckých novinách umlčovány, že právo na svobodné vyjadřování nesmí být omezeno cenzurou a že u Pečeckých novin není zaručena ani nezávislost tiskárny, a uvádí, že nevidí jinou možnost jak upozornit na tendenční okolnosti vydávání Pečeckých novin, které doprovází ne hospodárné nakládání s veřejnými finančními prostředky. Vyjadřuje naději, že jako nezávislý nestraník na listině KDU-ČSL nebude se svým sdělením podloženým fakty cenzurou umlčen. Zbytek příspěvku věnuje navrhovatel kritice zadání tisku Pečeckých novin tiskárně manžela ředitelky MAS pana P. a kritice starosty města, který zadal tisk této tiskárně, když on starostovi předložil v r. 2015 nabídky výhodnější a zadání tisku proběhlo bez výběrového řízení. Závěrem příspěvku popřál Pečkám zastupitele a starostu, kteří budou vždy hrdí na Pečky - město, kde bydlíme, kde žijeme!
35. K důkazu navrhovatel předložil dále dopis registračnímu úřadu, ve kterém oznamuje své odstoupení z kandidátní listiny Lidovci a nezávislí (6) pro volby do zastupitelstva města Pečky konané ve dnech 5. a 6. 10. 2018. V dopise uvedl, že souhlas s kandidaturou vyslovil i kvůli prokázání cenzurních zásahů do obsahu Pečeckých novin opětovným nezveřejněním jeho příspěvku. Prokázalo se tedy, že v Pečeckých novinách zásady rovného přístupu nejsou respektovány a je prováděna cenzura, což může vést ke zpochybnění regulérnosti voleb. Poukázal na to, že rozhodující pro to, zda se příspěvek v Pečeckých novinách otiskne, je názor tajemnice městského úřadu C. P., občanky a zastupitelky v S., která při nástupu do funkce zatajila své působení v MAS. Působení paní P. v redakční radě vedlo k ovládnutí Pečeckých novin a přeměně na tiskovinu, která výrazně ovlivňuje předvolební dění v Pečkách. Protěžováno je nové „nezávislé“ uskupení s vazbami na MAS. Mezi jeho kandidáty je několik osob se současným i minulým dobrým vztahem k této organizaci usilující kvůli dotačním projektům o zachování vlivu na dění v Pečkách.

Skutečností je, že v Pečeckých novinách dochází i vlivem osob, které ani nejsou občany Peček, k předvolebnímu potlačování názorů nekorespondujících s povolebními záměry jim blízkých subjektů a osob. Je tak porušována Listina zaručující stejné podmínky pro kandidující a kdy omezujícím faktorem nesmí být cenzura. Navrhovatel uzavřel, že z těchto důvodů odstupuje z volební kandidátky Lidovci a nezávislí (6) ke dni 24. září 2018.

36. Z výše uvedeného vyplývá, že v Pečeckých novinách nebyly uveřejněny dva shora uvedené příspěvky navrhovatele, ve vydání č. 7-8 však byl jiný příspěvek navrhovatele uveřejněn a navrhovatel sám uvádí, že do Pečeckých novin přispívá písemně i fotografiemi a vyjmenovává příkladem, které příspěvky mu byly uveřejněny. Soud má za to, že navrhovatel neprokázal své tvrzení o nerovném přístupu ke zveřejňování příspěvků do Pečeckých novin a v důsledku toho manipulativně vedenou předvolební kampaň sdružením Naše Pečky. Tento nerovný přístup pro kandidující subjekty v rámci volební kampaně soud nezjistil. Navrhovatel má za to, že nezveřejnění jeho dvou příspěvků do Pečeckých novin již znamená, že Pečecké noviny nejsou nezávislé, je v nich cenzura a není zaručena ani nezávislost tiskárny.
37. Soud v první řadě konstatuje, že předmětné příspěvky navrhovatele svým obsahem nepředstavují prezentaci kandidujícího subjektu, neobsahují žádný volební program kandidáta voleb. Pokud navrhovatel namítá, že v Pečeckých novinách nebyl zveřejněn jeho příspěvek z února 2018, nelze tento příspěvek zahrnout do volební kampaně pro termín, kdy byl k uveřejnění navržen. Kandidátní listiny pro volby je třeba podat podle § 21 odst. 3 volebního zákona nejpozději 66 dnů přede dnem voleb do zastupitelstva obce registračnímu úřadu, to bylo v daném případě nejpozději do 31. 7. 2018. Jako kandidát do voleb tedy mohl navrhovatel žádat o uveřejnění svého příspěvku až od 1. 8. 2018.
38. Ani příspěvek, který navrhovatel předložil ke zveřejnění v srpnu 2018, není volební prezentací a nepodává ho jako kandidát v komunálních volbách. Zmiňuje v něm sice, že jako nezávislý nestraníček na listině KDU-ČSL snad nebude cenzurou umlčen, ale v tomto příspěvku se zabývá pouze kritikou vydavatelů Pečeckých novin a financování jejich tisku, tento příspěvek však nepředává k uveřejnění jako nezávislý kandidát pro volby do zastupitelstva, ale jako řadový občan města Pečky. V této souvislosti je třeba uvést, že takový příspěvek posuzuje redakce novin jako každý jiný příspěvek, hodnotí jeho úroveň a vhodnost k uveřejnění. Na takový příspěvek, který se nevztahuje k budoucím volbám, se nevztahuje právo rovného přístupu ke zveřejňování příspěvků kandidujících subjektů, ale uveřejnění takového „obyčejného příspěvku“ je v pravomoci redakce příslušných novin.
39. Soud v neuveřejnění dvou příspěvků navrhovatele do Pečeckých novin nespatřuje manipulativně vedenou předvolební kampaň sdružením Naše Pečky. Za manipulativně vedenou předvolební kampaň tímto sdružením soud nepokládá ani uveřejnění článků na jedné straně Pečeckých novin ve vydání č. 7-8 a č. 9 o konání nejrůznějších společenských akcí pro občany Peček s uvedením názvu tohoto sdružení za jménem příspěvatele. Tyto články se týkají společenského života obyvatel Peček a nemají s volební kampaní nic společného.
40. Také v rozmístění tří infotabulí ve městě Pečky nespatřuje soud manipulativní vedení volební kampaně, neboť umístění takových infotabulí je přípustné vedení volební kampaně a nelze na jejich umístění spatřovat nic nečestného nebo nekorektního.
41. S přihlédnutím k právě uvedenému zůstalo tvrzení navrhovatele pouze v rovině ničím nepodložené domněnky. Za tohoto stavu nemohl soud námitce o porušení zásady rovných

podmínek v obecní mediální volební kampani přisvědčit. Navrhovatel neprokázal, že v předvolební kampani do Zastupitelstva města Pečky byl porušen zákon o volbách, jeho návrh na prohlášení neplatnosti voleb není důvodný, a proto soud návrh navrhovatele zamítl.

42. Podle ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

Poučení :

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s.].

Toto usnesení nabývá právní moci vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Praha 30. října 2018

Olga Stránská, v. r.
předsedkyně senátu