



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Dvořákem, ve věci

žalobkyně: **A. P.**
zastoupené advokátem JUDr. Romanem Kouckým
sídlem gen. Svobody 339, 533 51 Pardubice - Rosice

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení, IČ 00006963**
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha – Smíchov

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 10. 2017, č. X/46091-VJ

takto:

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 10. 10. 2017, č. X/46091-VJ se pro nezákonnost **zrušuje a věc se vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni k rukám jejího právního zástupce JUDr. Romana Kouckého, sídlem gen. Svobody 339, 533 51 Pardubice – Rosice, náklady řízení ve lhůtě do 60-ti dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku, a to ve výši 8.515,07 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalovaným rozhodnutím byly zamítnuty námitky žalobkyně a bylo potvrzeno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 21. 7. 2017, č., kterým Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žalobci žádost o přiznání invalidního důchodu podle § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, v platném znění (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“).
2. Žalobkyně podala včas proti žalovanému rozhodnutí žalobu, ve kterém se domáhala jeho soudního přezkoumání. V žalobě byly obsaženy námitky, které se týkaly nedostatečně posouzeného zdravotního stavu žalovanou návrhem na zrušení žalovaného rozhodnutí.
3. V žalobě byly dále uvedeny zdravotní problémy žalobkyně a odkaz na zdravotní dokumentaci jich se týkající.
4. Žalovaná se k žalobě vyjádřila s tím, že navrhla zamítnutí žaloby.
5. Soud přezkoumal žalované rozhodnutí podle § 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) z hlediska správnosti a úplnosti zjištěného zdravotního stavu postižení žalobkyně včetně správnosti určení procentuálního ohodnocení poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti, přičemž dospěl k následujícím skutkovým a právním závěrům.
6. Mezi účastníky řízení je nesporné, že žalovaná při vydání žalovaného rozhodnutí v části určující procentuální ohodnocení poklesu pracovní schopnosti žalobkyně vycházela z posudku lékaře vydaném v námitkovém řízení dne 3. 10. 2017, kterým byla míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu určena podle vyhlášky č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, v platném znění (dále jen „cit. vyhláška“) ve výši 10 %.
7. Z výše uvedených skutečností vyplynulo, že mezi účastníky řízení zůstala jediná sporná otázka, spočívající v odborném lékařském posouzení procentní míry poklesu pracovní schopnosti žalobkyně z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. K posouzení výše uvedené otázky není příslušný soud, ale příslušný orgán – Posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky (dále jen „PK MPSV ČR“), a to na základě § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění. Proto za tímto účelem soud provedl důkaz, a to srovnávacím posudkem PK MPSV ČR, pracoviště v Hradci Králové, ze dne 20. 7. 2018, č. j. 2018/224-HK.
8. Z tohoto posudku vzal soud za prokázané, že procentní míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého stavu žalobkyně činila 35 %, když rozhodující zdravotní postižení bylo stanoveno podle kapitoly V. oddíl položka 5 písm. c) přílohy vyhlášky č. 359/2009 Sb., v platném znění.
9. Za rozhodující zdravotní postižení považovala PK MPSV ČR disociativní poruchy motoriky u anomální osobnosti s nezralými rysy.
10. Soudu tedy nezbylo než dospět k závěru shodném se závěrem uvedeného lékařského posudku zmíněné posudkové komise, a to, že k datu vydání žalovaného rozhodnutí byla žalobkyně invalidní, přičemž se jednalo o invaliditu prvního stupně podle § 39 odst. 2 písm. b) zákona o důchodovém pojištění.

11. Podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona o důchodovém pojištění se o invaliditu druhého stupně jedná v případě, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%.
12. A protože přesně tak tomu bylo v projednávané věci, a proto bylo v řízení prokázáno krácení žalobkyně na právu na uvedený důchod a krajský soud musel žalované rozhodnutí zrušit pro nezákonnost (§ 65 odst. 1 a § 78 odst. 1 s.ř.s.).
13. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1,2 s.ř.s., když žalované jako orgánu ve věcech důchodového pojištění, právo na náhradu nákladů nenáleží a úspěšnému žalobkyni vzniklo právo na náhradu nákladů řízení vůči žalované, které zahrnují následující náhrady, které byly vyčísleny v podání zástupce žalobce ze dne 19. 11. 2018 a zahrnují odměnu a náhradu hotových výdajů za 5 úkonů právní služby (6.500 Kč), dále náhradu za promeškaný čas (200 Kč) a cestovné za jízdu právního zástupce na jednání PK MPSV v Hradci Králové dne 20. 7. 2018 z Pardubic do Hradce Králové a zpět osobním automobilem zn. Peugeot 406, RZ X ve výši 337,25 Kč, celkem bez DPH 7.037,25 Kč, s DPH **8.515,07 Kč** (§3, §7, §9, § 11 a § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost (mimořádný opravný prostředek) ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice 14. listopadu 2018

JUDr. Jan Dvořák v. r.
samosoudce

