



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou ve věci

žalobce: M. H.,
bytem

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení,
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 2. 2018, č. j. 601 210 1590/47091-SL,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Ve včas podané žalobě žalobce uvedl, že rozhodnutím ČSSZ ze dne 8. 12. 2017, č. j. R-8.12.2017-43/601 210 1590 byl žalobci odňat invalidní důchod podle § 56 odst. 1 písm. a) a § 39 odst. 1 zákona č. 155/1999 Sb., v platném znění. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce námitky, kterým však nebylo vyhověno, jak dokazuje rozhodnutí ČSSZ č. j. 601 210 1590/47091-SL ze dne 15. 2. 2018.
2. Podle posudku posudkového lékaře odpovídá zdravotní stav žalobce postižení uvedenému v kapitole XIII, položka 1b, pouze lehkému funkčnímu postižení s poklesem pracovní schopnosti ve výši 30 %. Toto

hodnocení je však v rozporu s lékařskými nálezy odborných lékařů, zejména lékařské zprávy MUDr. M. ze dne 5. 12. 2017 a z vyšetření magnetické rezonance ze dne 5. 1. 2018.

3. Rozhodnutí považuje žalobce za nesprávné z těchto důvodů: při rozhodování žalovaná odůvodňuje své rozhodnutí tím, že dle posudku příslušného posudkového lékaře míra poklesu pracovní schopnosti u žalobce činí 30 %. Posudkový lékař učinil tento závěr, aniž by podrobně zkoumal zdravotní stav žalobce, takže si nemohl učinit odpovídající představu o jeho zdravotním postižení.
4. Po provedené operaci i po léčení v lázních sice došlo k mírnému zlepšení, ale stále trpí častými bolestmi zad, které mu brání vykonávat manuální práci. Žalobce je vyučený zámečnický, jako zámečnický pracoval celý život a nyní není schopen kvůli bolestem zad tuto práci vykonávat. Nevydrží déle stát, ani sedět. Jak vyplývá ze zpráv MUDr. M. i po provedené operaci a po léčení není zdravotní stav žalobce dobrý.
5. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že rozhodnutí žalované bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu, proto navrhuje vydání rozsudku, které zruší rozhodnutí ČSSZ ze dne 15. 2. 2018 a věc žalované vrátí k dalšímu řízení.
6. V písemném vyjádření k žalobě žalovaná uvedla, že včasnou správnou žalobou žalobce nesouhlasí s odnětím invalidního důchodu. Posuzující lékař rozhodl o procentuálním poklesu pracovní schopnosti bez podrobnějšího zkoumání jeho zdravotního stavu a v rozporu s odbornými nálezy.
7. Pojištěnec má podle ust. § 38 zdp nárok na invalidní důchod, jestliže nedosáhl věku 65 let nebo důchodového věku, je-li důchodový věk vyšší než 65 let a stal se
 - a) invalidním a získal potřebnou dobu pojištění, pokud nesplnil ke dni vzniku invalidity podmínky nároku na starobní důchod podle § 29, popř., byl-li přiznán starobní důchod podle § 31, pokud nedosáhl důchodového věku, nebo
 - b) invalidním následkem pracovního úrazu.
8. Podle ust. § 39 odst. 1 zdp je pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.
9. Podle ust. § 39 odst. 2 zdp, jestliže pracovní schopnost pojištěnce podklesla
 - a) nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu I. stupně,
 - b) nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu II. stupně,
 - c) nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu III. stupně.
10. Zdravotní stav a pracovní schopnost fyzických osob pro účely sociálního zabezpečení při zjišťovacích a kontrolních lékařských prohlídkách posuzují

dle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb., okresní správy sociálního zabezpečení. Za tím účelem posuzují mj. invaliditu a změnu stupně invalidity.

11. Podle ust. § 5 písm. i) a § 8 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb. ČSSZ posuzuje zdravotní stav v rozsahu stanovené tímto zákonem, tedy i invaliditu pro účely řízení o námitkách. K tomuto posouzení je příslušný pouze lékař.
12. Právní úprava posouzení zdravotního stavu, a tedy i invalidity, je upravena ve vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posouzení pracovní schopnosti pro účely invalidity (vyhláška o posouzení invalidity), ve znění pozdějších předpisů. V příloze této vyhlášky jsou stanoveny procentní míry poklesu pracovní schopnosti pojištěnce podle druhu zdravotních postižení. Podle ust. § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky je pro stanovení míry poklesu pracovní schopnosti nutné určit zdravotní postižení, která jsou rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce, a jejich vliv na pokles pracovní schopnosti pojištěnce.
13. Pracovní schopnost se rozumí, jak stanoví ust. § 39 odst. 3 zdp schopnost pojištěnce vykonávat výdělečnou činnost odpovídající jeho tělesným, smyslovým a duševním schopnostem, s přihlédnutím k dosaženému vzdělání, zkušenostem a znalostem a předchozím výdělečným činnostem. Poklesem pracovní schopnosti se rozumí pokles schopnosti vykonávat výdělečnou činnost v důsledku omezení tělesných, smyslových a duševních schopností ve srovnání se stavem, který byl u pojištěnce před vznikem dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu.
14. Za zdravotní postižení se pro účely posouzení poklesu pracovní schopnosti považuje soubor všech funkčních poruch, které s ním souvisejí.
15. Za stabilizovaný zdravotní stav se považuje takový zdravotní stav, který se ustálil na úrovni, která umožňuje pojištěnci vykonávat výdělečnou činnost bez zhoršení zdravotního stavu vlivem takové činnosti; udržení stabilizace zdravotního stavu může být přitom podmíněno dodržováním určité léčby nebo pracovních omezení.
16. Pojištěnec je adaptován na své zdravotní postižení, jestliže nabyt, popř. znovu nabyt schopnosti a dovednosti, které mu spolu se zachovanými tělesnými, smyslovými a duševními schopnostmi umožňují vykonávat výdělečnou činnost bez zhoršení zdravotního stavu vlivem takové činnosti.
17. Žalobci, poživateli invalidního důchodu pro invaliditu I. stupně, přiznaného ode dne 21. 2. 2017, byla v rámci KLP OSSZ dne 30. 11. 2017 odejmuta invalidita ode dne jednání, neboť zjištěný zdravotní stav dle doložených lékařských zpráv odpovídá lehkému postižení. Invalidní důchod byl proto žalobci odejmut rozhodnutím ze dne 8. 12. 2017. ČSSZ následně toto

rozhodnutí v rámci řízení o námitkách potvrdila rozhodnutím ze dne 15. 2. 2018 a uplatněné námitky zamítla vzhledem k dalšímu posudku ze dne 9. 2. 2018 vyhotovenému ČSSZ Brno během řízení o námitkách.

18. Jestliže žalobce nebyl uznán podkladovým posudkem o invaliditě vyhotoveným k uplatněným námitkám, již invalidním, když je pojištěnec z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu invalidním při zjištěném poklesu pracovní schopnosti nejméně o 35 %, vydala ČSSZ zcela oprávněně rozhodnutí o námitkách, jímž potvrdila prvostupňové rozhodnutí o odnětí invalidního důchodu. Podmínka invalidity – 35 % pokles pracovní schopnosti není již v daném případě nadále plněna.
19. Rozhodnutí o námitkách je obsáhlé a dostatečně odůvodněno, jsou uvedeny a konkretizovány lékařské zprávy, z nichž ČSSZ vycházela, jakož i posudková rozvaha, byly vyhodnoceny všechny doložené lékařské zprávy. Závěr posudku vycházející z objektivně zjištěného zdravotního stavu byl převzat do odůvodnění rozhodnutí o námitkách. Odborné lékařské zprávy včetně dodatečně doložených byly řádně vyhodnoceny, neuvádějí však nové skutečnosti posudkově významné pro změnu hodnocení stavu ke dni jednání. Není potvrzeno poškození nervů, jde o lehké funkční poškození při stabilizaci zdravotního stavu.
20. Důvodem uznání invalidity není vlastní vyhodnocení zdravotních potíží a svého zdravotního stavu, nýbrž jediné posudková rozvaha vycházející výhradně z objektivně zjištěného zdravotního stavu posudkovými lékaři dle platné vyhlášky o invaliditě. Jedině posudkový lékař OSSZ a ČSSZ je ze zákona oprávněn posoudit zdravotní stav žadatele o důchod, vyhodnotit dle platné vyhlášky o invaliditě odborné lékařské zprávy a nálezy pro posudkové řízení o invaliditě, přiřadit zjištěné zdravotní postižení jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti pod správnou položku stanovenou vyhláškou o posuzování invalidity a určit, zda se jedná o invaliditu či nikoliv a to výhradně dle platných právních předpisů.
21. Takto bylo v daném případě postupováno, posudkové řízení proběhlo zcela správně a objektivně.
22. Jestliže tedy není žalobce invalidní, byla ČSSZ nucena během řízení o námitkách plně potvrdit prvostupňové rozhodnutí o odnětí invalidního důchodu. Rozhodnutí ČSSZ je zcela správné a v souladu se zákonem. Žalovaná ČSSZ ve svém rozhodnutí vycházela z dostatečně a objektivně zjištěného skutkového stavu věci – zdravotního stavu žalobce.
23. Protože žalobce v žalobě nesouhlasí s medicínským posouzením svého zdravotního stavu a zpochybňuje správnost stanovení míry procentuálního poklesu, žalovaná navrhuje ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., vyhotovení nového posudku příslušnou PK MPSV ČR, která znovu

objektivně posoudí zdravotní stav žalobce a opětovně rozhodne o jeho zdravotním stavu, pracovní schopnosti a invaliditě dle platné právní úpravy.

24. Nově vyžádaným dalším odborným posudkem, vyhotoveným v přezkumném soudním řízení posudkovou komisí MPSV ČR Brno, jenž je ze zákona stěžejním důkazem, bude opětovně řádně přeshetřen zdravotní stav a najisto posudkově postaveno, zda je žalobce nadále invalidním, v jakém stupni či nikoliv. Tento posudek, pokud jej soud vyhodnotí za správný, úplný a přesvědčivý, je závazný pro soud.
25. Za současného stavu, kdy není v případě žalobce objektivně prokázána, posudkově uznána a vyhodnocena trvající invalidita, a nebude-li prokázána ani posudkem příslušné PK MPSV vyhotoveným pro účely přezkumného řízení, nelze správní žalobě žalobce vyhovět, žalovaná proto navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné podle ust. § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“).
26. V opačném případě, bude-li posudkem PK MPSV u žalobce shledána pokračující invalidita, ponechává žalovaná rozhodnutí ve věci na úvaze soudu s ohledem na výsledky provedeného dokazování.
27. Pokud jde o přezkoumávané rozhodnutí ze dne 15. 2. 2018 vydané žalovanou, tato rozhodovala v námitkovém řízení o námitkách žalobce a rozhodla tak, že se námitky zamítají a rozhodnutí ČSSZ ze dne 8. 12. 2017 se potvrzuje.
28. Pokud jde o rozhodnutí ČSSZ ze dne 8. 12. 2017, tímto rozhodnutím ČSSZ odňala účastníku řízení od 16. 1. 2018 invalidní důchod podle § 56 odst. 1 písm. a) a § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. Podkladem tohoto rozhodnutí byl posudek o invaliditě OSSZ Žďár nad Sázavou ze dne 30. 11. 2017, podle kterého není účastník řízení invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 20 %.
29. Z uvedeného rozhodnutí tak mj. vyplývá, že v rámci řízení o námitkách byl znovu posouzen zdravotní stav a pracovní schopnost žalobce a novým posudkem o invaliditě ze dne 9. 2. 2018 bylo zjištěno, že účastník řízení není invalidní dle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění. Nejde již o invaliditu I. stupně dle § 39 odst. 2 písm. a) citovaného zákona. Míra poklesu jeho pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla uvedeným posudkem o invaliditě určena ve výši 30 %. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu účastníka řízení s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, položce 1b, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, pro které se stanovuje procentní rozmezí míry poklesu pracovní schopnosti 10 – 20 %. Lékař ČSSZ stanovil míru poklesu pracovní schopnosti účastníka řízení 20 %. Vzhledem

k vlivu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu na schopnost účastníka řízení využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti a na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti podle § 3 odst. 2 shora citované vyhlášky zvýšil tuto hodnotu o 10 % bodů. Míra poklesu pracovní schopnosti účastníka řízení tak činí 30 %. Invalidita účastníka řízení dle uvedeného posudku zanikla 30. 11. 2017.

30. S ohledem na podanou žalobu se zahájilo soudní řízení, kdy Krajský soud v Brně požádal PK MPSV ČR, pracoviště v Brně, aby ve věci byl vypracován posudek o zdravotním stavu a pracovní schopnosti žalobce. Posudková komise tento posudek vypracovala dne 6. 9. 2018, když jednala ve správném složení, kdy u jednání PK byla přítomna jako předsedkyně posudkové komise posudková lékařka, a dalším lékařem přítomným u jednání byl lékař pracující v oboru neurologie.
31. Posudková komise po prostudování všech odborných lékařských nálezů a jejich zhodnocení dospěla v posudkovém zhodnocení k závěru, že se jedná o posuzovaného, s občasnými bolestmi zad, které se zhoršily v 1/16, kdy se po procházení a zátěži objevilo šíření do pravé dolní končetiny po přední straně stehna, přední straně bérce. Posuzovanému byla dne 23. 1. 2016 vystavena dočasná pracovní neschopnost. Následně byl pro tyto potíže léčen konzervativně, provedené CT prokázalo výhřez ploténky L4/5 vpravo, která byla potvrzena i na NMR vyšetření v 7/16, emg ve 4/16 neprokazovalo postižení kořene L4 vpravo. Konzervativní léčba byla s malým efektem. Dne 3. 8. 2016 byl posuzovaný přijat k hospitalizaci na neurologické klinice FN Brno, kde byl dne 4. 8. 2018 operován, operace i pooperační průběh byly bez komplikací, posuzovaný udával úlevu od původních potíží. V dalším období probíhala zvyklá rekonvalescence a rehabilitace, včetně lázeňské léčby. V 11/16 uplatnil žádost o invalidní důchod. Při neurologické kontrole v 12/16 udával, že od operace pozoruje zlepšení, že sval vpředu na stehně byl mrtvý a to je lepší, bérce je nadále citlivý a bolestivý, udával, že pravá dolní končetina je do schodů slabší, udával, že ambulantní rehabilitace mu moc nepomohla, po cvičení měl křeče, ale nahřívání bylo příjemné, udával, že potíže s močením nemá, udával, že na práci se necítí, že má neschopenku, že na bolest bere Doretu a Nimesil, hlavně, když je změna počasí. Objektivně byly při této neurologické kontrole sníženy reflexy L2-L4 vpravo, napínací manévry vlevo byly negativní, vpravo při dotažení, dorzální i plantární flexe palců byla vydatná, posuzovaný udával snížení taktilního cití v části dermatomu L4 vpravo – na bérce, na bederní páteři byla porucha dynamiky – byl doporučen režim vertebropatů, ambulantní rehabilitace byla ukončena, v plánu byla lázeňská léčba, byla doporučena analgetika dle potřeby. V 1/17 absolvoval posuzovaný komplexní lázeňskou léčbu – průběh byl bez komplikací, ke konci pobytu udával, že se bolesti rozbouřily, posuzovaný aktivně spolupracoval, při ukončení se páteř rozvíjí volněji ve všech etážích, byly odstraněny bolestivé kontraktury, protaženo zkrácené a posíleno ochablé paravertebrální svalstvo, napínací manévry byly oboustranně

negativní, váznul předklon. Při jednání v 2/17 nebyl posuzovaný uznán lékařem OSSZ invalidní v žádném stupni invalidity. Proti rozhodnutí podal námitky. V rámci řízení o námitkách byl jeho zdravotní stav posouzen lékařem ČSSZ v 4/17, kdy byl posuzovaný uznán invalidní v I. stupni invalidity, KLP byla stanovena na 10/17 – dle názoru PK MPSV došlo při tomto posouzení k posudkovému nadhodnocení subjektivních potíží nad objektivně prokázanými poruchami funkce. V dalším období zůstal posuzovaný v péči neurologické ambulance – při kontrole dne 10. 5. 2017 udával, že bolesti v zádech polevily, ale v pravé dolní končetině trvají, udával palpační bolestivost paravertebrálního svalstva dole v bederní oblasti, udával poruchu citivosti v dermatomu L5 vpravo a trochu L4 vpravo, dorzální flexe palce pravé nohy byla mírně oslabena, napínací manévry vpravo byly pozitivní při 55 stupňů, chůze byla antalgická, posuzovanému byl aplikován obstřík v oblasti L4-5 vpravo s tím, že tyto obstříky je možno opakovat, byly mu doporučeny jemné masáže a solux, léky od bolesti a lék na neuropatickou bolest. Při kontrole dne 31. 5. 2017 udával, že opich uleví asi na dva dny, objektivní nález byl beze změn, posuzovanému byl opět aplikován opich, byl změněn lék na neuropatickou bolest. V 11/17 bylo provedeno emg vyšetření, které neprokázalo poškození kořenů L4, L5 vpravo. Dne 30. 11. 2017 byla realizována KLP invalidity I. stupně – při jednání nebyl posuzovaný uznán lékařem OSSZ invalidním v žádném stupni invalidity. Proti rozhodnutí podal posuzovaný námitku – v řízení o námitkách byl jeho zdravotní stav posouzen lékařem ČSSZ v 2/18. V mezidobí absolvoval neurologická vyšetření v jiné neurologické ambulanci – při kontrole v 12/17 udával, že lék od bolesti – Nimesil užívá podle potřeby (lék na neuropatickou bolest mu nezabíral), udával, že bolesti pravé dolní končetiny přetrvávají, objektivně byl na dolních končetinách nález bez paréz, napínací manévry byly negativní, posuzovaný udával snížení taktilního cití na přední straně lýtky vpravo, na páteři byla porucha dynamika bederní páteře, posuzovanému byla nadále doporučena léčebná tělesná výchova, rehabilitace dle potřeby, režimová opatření, dále byl doporučen lék, který podporuje účinek analgetik), posuzovaný byl objednan ke kontrolnímu NMR vyšetření. Kontrolní NMR vyšetření bylo realizováno v polovině prosince 2017, byl zde popsán stav po operaci výhřezu ploténky L4/5 s přítomnou pooperační fibrózou, malé hernie disků L3/4 a L5/S1, jako vedlejší nález byla popsána dystopická podkovovitá nebo koláčová ledvina v pánvi. Kontrolní neurologické vyšetření pak bylo v 1/18, kdy posuzovaný udával, že potíže jsou stále stejné, že bolesti přetrvávají, že lék od bolesti (Nimesil) bere dle potřeby, že po přidání léku (Olwexya) nepocituje efekt, objektivní nález byl bez podstatnějších změn oproti předchozímu, doporučení bylo také bez podstatnějších změn, bylo doporučeno po dobrání zvýšit Olwexyi na dvojnásobnou dávku. V 2/18 byl zdravotní stav posuzován lékařem ČSSZ v rámci řízení o námitkách, při kterém byl posudkový závěr lékaře OSSZ potvrzen – posuzovaný nebyl uznán invalidním v žádném stupni invalidity. Proti rozhodnutí o námitkách podal posuzovaný žalobu. Kontrolní neurologické vyšetření ze 4/18 – tedy po datu vydání napadeného rozhodnutí, neprokazuje žádnou podstatnou

změnu v objektivním nálezů (posuzovaný pouze udává snížení citivosti také na přední straně stehna vpravo) doporučení se také podstatně nemění, doporučené navýšení Olwexyi posuzovaný nechce. V 6/18 – tedy také již po datu vydání napadeného rozhodnutí je posuzovaný hospitalizovaný po pádu na schodech, kdy udává bolesti dolních beder, na rtg byl nález zlomeniny obratlového těla Th12 – neurologicky nebyly známky postižení nervových struktur při fraktuře, došetřením je zjištěno, že se jedná o zlomeninu starší zhojenou.

32. K datu vydání napadeného rozhodnutí šlo u posuzovaného o stav po operaci páteře pro výhřez ploténky L4/5 v 8/16 s lehkým funkčním postižením, nešlo o stav se středně těžkým funkčním postižením, nebyla přítomna závažná porucha statiky a dynamiky páteře, nebyl přítomný funkčně významný neurologický nález, nebylo prokázáno poškození nervu, nebyla přítomna symptomatologie neurogenního močového měchýře, nešlo ani o stav s těžkým funkčním postižením, nebylo přítomno těžké postižení více úseků páteře, nebyl přítomný funkčně významný neurologický nález, nebylo přítomno těžké poškození nervů, nebyly přítomny závažné parézy, nebyly přítomny svalové atrofie, ani poruchy hybnosti končetin ani závažné poruchy funkce svěřačů. Pro posouzení zdravotního stavu je rozhodující tíže přítomné funkční poruchy, ne výsledek zobrazovacích vyšetření (např. NMR) – tato jsou pouze pomocná.
33. Další zdravotní postižení posuzovaného nezpůsobovala poruchu funkce, která by měla dopad na pracovní schopnost.
34. V závěru posudku uvedeno, že na základě prostudované zdravotní dokumentace a stavu zjištěného při jednání PK MPSV Brno tato došla k závěru, že k datu vydání napadeného rozhodnutí ČSSZ šlo u posuzovaného o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou bylo onemocnění páteře, které je v posudku funkčně zhodnoceno.
35. Pokles pracovní schopnosti PK hodnotí dle přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí ČSSZ následovně:

kapitola XII oddíl E, položka 1b ve výši 20 %.

36. S ohledem na ostatní zdravotní postižení a předchozí vykonávané výdělečné činnosti je zvolena horní hranice rozpětí.
37. Pro užití § 3 nebyly zjištěny další posudkově významné skutečnosti.
38. Pokles pracovní schopnosti není hodnocen dle položky 1c nebo položky 1d), protože klinické nálezy nedokumentují závažnost funkčních poruch pod těmito položkami uvedenými, jak plyne z posudkového zhodnocení.

39. Posudková komise pak uzavřela, že k datu vydání přezkoumávaného rozhodnutí žalobce nebyl invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb.
40. Po vypracování posudku PK MPSV ČR soud ve věci nařídil jednání na den 24. 10. 2018.
41. U tohoto jednání žalobce uvedl, že s posudkem PK MPSV ČR ze dne 6. 9. 2018 nesouhlasí. Po operaci páteře má navíc problémy se stehnem, kdy při delší chůzi nebo zátěži ho pravé stehno bolí a navíc má neustále bolesti v bérce, a to v přední části po kotník. Tímto se však nikdo z lékařů nezabýval, pouze MUDr. M. žalobci řekl, že takovýto stav bude mít neustále, že se s tím nedá už nic dělat. Je pravdou, že posudková komise měla k dispozici lékařské zprávy od MUDr. M., lékařským zprávám však žalobce nerozumí, bylo mu řečeno, že ani EMG vyšetření nic neprokázalo. Žalobce je zaměstnán jako řidič, posledního půl roku je ale v pracovní neschopnosti, žádnou léčbu nepodstupuje, bere pouze léky proti bolesti a byl také na rehabilitaci, která mu však nepomohla. Dále sdělil, že netvrdí, že by nemohl žádnou práci vykonávat, mohl by například dělat vrátného, v takovéto práci je však nízký výdělek, takže by žalobci vypomohl finančně nějaký důchod. V současné době žije z nemocenských dávek a něco měl ušetřeno.
42. U tohoto soudního jednání zástupkyně ČSSZ uvedla, že k posudku PK MPSV ČR ze dne 6. 9. 2018 nemá žádné výhrady. Pokud žalobce hovoří o lékařské zprávě od MUDr. M., PK MPSV ČR měla lékařské zprávy od tohoto lékaře k dispozici a přímo v posudku je uvádí. Pokud se však žalobce domnívá, že zprávy od MUDr. M. nebyly dobře zhodnoceny, nechť si vyžádá od tohoto lékaře novou lékařskou zprávu, případně podá novou žádost o invalidní důchod na příslušné OSSZ.
43. Dle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění, pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.

Posouzení věci krajským soudem

44. **Žaloba není důvodná.**
45. Krajský soud v Brně při svém rozhodování vyšel z posudku PK MPSV ČR, pracoviště v Brně ze dne 6. 9. 2018, kterým byl ohodnocen zdravotní stav a pracovní schopnost pojištěnce k datu vydání přezkoumávaného rozhodnutí ČSSZ.
46. Posudek PK MPSV ČR ze dne 6. 9. 2018 soud považuje za posudek úplný, přesvědčivý a správný a to z toho důvodu, že posudková komise jednala ve správném složení, tedy složení, které jí ukládá zákon, k dispozici měla

všechny odborné lékařské zprávy o zdravotním stavu žalobce k datu vydání přezkoumávaného rozhodnutí ČSSZ a tyto zprávy nebyly ani ze strany žalobce ani ČSSZ zpochybněny.

47. Soud proto na základě uvedeného posudku PK MPSV ČR dospěl k závěru, že žalobce nebyl k datu vydání napadeného rozhodnutí ČSSZ invalidní, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti je pouze 20 % a to žádnému stupni invalidity neodpovídá.
48. Soud proto žalobu jako nedůvodnou dle § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zamítl.
49. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1, 2 s.ř.s. Žalobce ve věci neměl úspěch, náklady řízení proto nebyly přiznány, pokud jde o žalovanou, ta nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno dne 24. října 2018

JUDr. Jana Kubenová v. r.
samosoudkyně