

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D., ve věci

navrhovatelů: a) **Z. H.**, narozený „X“,
bytem „X“,
b) **Ing. I. M.**, narozený „X“,
bytem „X“,

a
účastníků řízení:

- 1) **Městský úřad Benešov nad Ploučnicí**,
sídlem náměstí Míru 1, 407 22 Benešov nad Ploučnicí,
- 2) **Otevřená radnice**, IČO: 03116492,
sídlem Bednářská 1025/3, 180 00 Praha,
- 3) **NÁŠ BENEŠOV**,
zastoupen advokátem Mgr. Milanem Špičkou,
sídlem Thomayerova 25/3, 405 02 Děčín IV,
- 4) **Česká strana sociálně demokratická**, IČO: 00409171,
sídlem Hybernská 1033/7, 110 00 Praha,
- 5) **BENEŠOVŠTÍ PATRIOTI**,
zastoupen advokátem Mgr. Milanem Špičkou,
sídlem Thomayerova 25/3, 405 02 Děčín IV,
- 6) **Alternativa pro Benešov**,
zastoupen advokátem Mgr. Milanem Špičkou,
sídlem Thomayerova 25/3, 405 02 Děčín IV,

o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Benešov nad Ploučnicí konaných ve dnech 5. a 6. října 2018,

takto:

I. Návrh se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se svým společným návrhem domáhají vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Benešov nad Ploučnicí konaných ve dnech 5. a 6. října 2018.

Návrh

2. Navrhovatelé spatřují porušení volebního zákona ze strany dalších účastníků 2) až 6) v jednání porušujícím ustanovení § 2981 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Jednání dalších účastníků 2) až 6) bylo v rozporu s dobrými mravy a dle navrhovatelů bylo způsobilé hrubě ovlivnit výsledek voleb do zastupitelstva města. Výsledek voleb totiž mohl být dle jejich názoru ovlivněn klamavým vydáním měsíčníku Benešovské noviny, což je oficiální tiskovina města. Těsně před volbami vydaná tiskovina měla stejné logo – grafické vyjádření a změněno bylo pouze slůvko „noviny“ za „speciál“. Tyto klamavé noviny vyšly dva dny před volbami, byly roznášeny též pracovníky pracovního úřadu (zřejmě myšleno obecního úřadu – pozn. soudu) v čele s tajemníkem a byly distribuovány do městských objektů (klub seniorů). Občanům tak byla předložena tiskovina, na kterou „byli zvyklí“, ovšem s informacemi, které nepravdivě osočovaly starostu, jeho volební stranu Koalice Pro Benešov a Komunistickou stranu Čech a Moravy. Mnoho občanů bylo dle navrhovatelů těmito novinami zmateno a posuzovalo své volební preference pod vlivem atmosféry těmito novinami vyvolané. Navrhovatelé trvali na tom, že intenzita protizákonného jednání volebních stran vydávajících danou tiskovinu byla způsobilá výrazně ovlivnit volební výsledek.

Vyjádření účastníků 1), 2), 3), 4), 5) a 6) k návrhu

3. Městský úřad Benešov nad Ploučnicí předložil soudu zápis z porady vedoucích úředníků obsahující vyjádření vedoucích odborů, kde vedoucí odborů uvedli, že příkaz k distribuci předmětné tiskoviny neobdrželi a na jeho distribuci se nepodíleli, a vyjádření tajemníka úřadu, že příkaz k distribuci předmětné tiskoviny v rámci pracovního poměru zaměstnancům nevydal, sám žádný příkaz k distribuci neobdržel a jako tajemník úřadu se na distribuci nepodílel.
4. Politické hnutí Otevřená radnice ve svém písemném vyjádření uvedlo, že nesouhlasí s podáním navrhovatelů. Poukázalo na rozdílnost obou tiskovin a zejména na skutečnost, že na úvodní straně je vysvětlen důvod, proč se pět kandidujících stran rozhodlo vydat Benešovský předvolební speciál. Poukázalo na skutečnost, že předmětná tiskovina je na rozdíl od Benešovských novin celobarevná. K distribuci uvedlo, že byla zahájena již v úterý, tedy tři dny před volbami. Ve středu se řešil problém, že Benešovský předvolební speciál byl odcizen z řady volně přístupných poštovních schránek. Proto bylo přistoupeno k dotisku a jeho následné distribuci ve středu před volbami. Trvalo na tom, že vydání Benešovského předvolebního speciálu neodporuje platné legislativě ani dobrým mravům. Politické sdružení uvedlo, že kromě představení volebních programů Benešovský předvolební speciál obsahoval i články jednotlivých kandidátů, ve kterých se vypořádávali s nepravdami a zkresleními, která ve svých volebních materiálech, na sociálních sítích, v elektronické poště či v Benešovských novinách napsali zástupci Koalice PRO Benešov a Komunistické strany Čech a Moravy. Dále politické hnutí poukázalo na skutečnost, že před dnem konání voleb jeden z kandidátů Komunistické strany Čech a Moravy zemřel, ale tato strana o této skutečnosti voliče neinformovala. Uvedená strana tak dostávala hlasy i za zemřelého kandidáta.
5. Volební strana BENEŠOVŠTÍ PATRIOTI uvedla, že v září 2018 vyšly Benešovské noviny, jejichž součástí byly seznamy kandidátů za jednotlivé volební strany účastníci se voleb do zastupitelstva města. Současně byl v těchto novinách publikován stručný volební program volební strany Koalice PRO Benešov a Komunistické strany Čech a Moravy. Volební strana Koalice PRO Benešov pak vydala i svůj předvolební leták. Volební strana BENEŠOVŠTÍ PATRIOTI společně s politickým hnutím Otevřená radnice, politickou stranou Českou stranou sociálně demokratickou a volební stranou NÁŠ BENEŠOV dospěla k závěru, že Komunistická strana Čech a Moravy v programu

zveřejněném v Benešovských novinách a Koalice PRO Benešov ve svém programu zveřejněném rovněž v uvedených novinách a ve svém předvolebním letáku uvádějí zkreslené, tendenční a ne zcela pravdivé údaje. Proto se uvedené strany dohodly na vydání vlastního předvolebního materiálu nazvaného „Benešovský předvolební speciál“. Volební strana připustila, že titulní část se použitím podobné fotografie a grafickým znázorněním podobá Benešovským novinám. Ovšem nebylo použito žádné logo, použité písmo v nadpisu nebylo identické a formátování textu bylo odlišné. V Benešovských novinách je uvedeno na titulní straně, že se jedná o zpravodaj města Benešov nad Ploučnicí. V Benešovském předvolebním speciálu je uvedeno, že se jedná o předvolební informační noviny občanům Benešova nad Ploučnicí. Dále volební strana uvedla, že titulní strana předmětné tiskoviny obsahuje dopis lídrů volebních stran Otevřená radnice, NÁŠ BENEŠOV, Koalice PRO Benešov (tato volební strana se vydání speciálu neúčastnila – poznámka soudu), Alternativa pro Benešov, BENEŠOVŠTÍ PATRIOTI a České strany sociálně demokratické. Následně byly ve speciálu uvedeny volební programy uvedených subjektů a krátké komentáře jednotlivých kandidátů uvedených volebních stran. Dle názoru volební strany je z tiskoviny jednoznačně patrné, že se jedná o tiskovinu vydanou uvedenými volebními stranami. Trvala na tom, že vydáním tiskoviny nedošlo k nepřípustnému ovlivnění voleb do zastupitelstva města.

6. K námitce navrhovatelů, že tiskovina byla distribuována dva dny před volbami, uvedla volební strana, že taková distribuce není zakázána a nelze ji považovat za neetickou a v rozporu s dobrými mravy. Benešovský předvolební speciál byl běžným předvolebním materiálem, který je určen k ovlivnění názoru voliče, stejně jako jakákoliv jiná předvolební tiskovina.
7. K poukazu navrhovatelů na ustanovení § 2981 občanského zákoníku uvedla volební strana, že toto tvrzení je nepřipadné, neboť toto ustanovení se týká výhradně hospodářské soutěže. Volby do zastupitelstva města však nelze v žádném případě považovat za hospodářskou soutěž.
8. K tvrzení, že byl předmětné tiskovině nepravdivě osočován starosta a Komunistická strana Čech a Moravy, uvedla volební strana, že toto tvrzení není ničím podloženo. Dle volební strany měly navrhovatelé výslovně uvést, o jaké osočování se jednalo, a navrhnout důkazní prostředky osvědčující jejich tvrzení o nepravdivosti tohoto osočování tak, aby soud mohl uvážit, zda vydáním Benešovského předvolebního speciálu došlo, či nedošlo k ovlivnění výsledků voleb. Zdůraznila, že důvodnou kritiku nelze považovat za nepravdivé osočování. Trvala na tom, že vydáním předmětné tiskoviny nemohlo dojít k ovlivnění výsledku voleb, natož pak způsobem, který by bylo možné označit za hrubý.
9. Právní zástupce volebních stran NÁŠ BENEŠOV, Alternativa pro Benešov a BENEŠOVŠTÍ PATRIOTI ve svém vyjádření zdůraznil, že každý, kdo něco tvrdí, je povinen své tvrzení prokázat. Zdůraznil, že v rámci posuzování, zda jednáním volebních stran, které vydaly předmětnou tiskovinu, byl porušen zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí (dále jen „volební zákon“), je třeba zkoumat, zda a jakým konkrétním způsobem by mohlo dojít k porušení uvedeného zákona. Zdůraznil, že ustanovení § 2981 občanského zákoníku se týká nekalosoutěžního jednání v rámci ochrany hospodářské soutěže a nejedná se o úpravu volebního práva. Zdůraznil, že distribuci předmětné tiskoviny dva dny před konáním voleb volební zákon nezapovídá. Ostatní námitky navrhovatelů považuje za irelevantní.

10. Česká strana sociálně demokratická ve svém vyjádření uvedla, že tiskoviny Benešovské noviny a Benešovský předvolební speciál jsou zřetelně odlišné. Poukázala na odlišný font písma použitý v záhlaví tiskoviny a zejména na obsahové odlišnosti hlavičky obou tiskovin. Trvala na tom, že mezi oběma tiskovinami existují naprosto zřetelné rozdílné markanty a rozhodně neměly „stejně logo“. K námitce, že předmětná tiskovina byla roznášena pracovníky pracovního úřadu v čele s tajemníkem a byla distribuována do městských objektů, uvedla volební strana, že navrhovatelé nijak blíže nekonkretizovali, o jaké pracovníky se mělo jednat a kterého konkrétního úřadu se to týká. Rovněž nebylo konkretizováno, do jakých objektů města měla být tiskovina distribuována. Byl uveden pouze klub seniorů, aniž by blíže uvedli, jaký objekt mají na mysli. K námitce, že došlo k osočování starosty a „jeho“ volební strany a Komunistické strany Čech a Moravy, uvedla Česká strana sociálně demokratická, že nebyly uvedeny konkrétní informace, které měly osočovat starostu či „jeho“ volební stranu a nebylo uvedeno, ani jaké informace mají osočovat Komunistickou stranu Čech a Moravy. Tvzení navrhovatelů je tak zcela nekonkrétní, abstraktní, neurčité a spekulativní bez jediného ověřitelného faktu. Pro svá tvrzení navrhovatelé nepředložili žádný důkaz.
11. Česká strana sociálně demokratická dále uvedla, že dle jejího názoru soutěž volebních stran neproběhla v rozporu s příslušnými ustanoveními volebního zákona, respektive neproběhla způsobem, kterým by došlo k porušení volebního zákona, který by hrubě ovlivnil výsledek hlasování nebo voleb. Je přesvědčena, že námitky navrhovatelů spočívají pouze na mylných úsudcích navrhovatelů, nejsou skutkově pregnantně popsány a nejsou podepřeny konkrétními důkazy.
12. Následně Česká strana sociálně demokratická uvedla řadu odkazů na judikaturu, která se dle jejího názoru na danou věc vztahuje.

Replika navrhovatele b)

13. Navrhovatel b) v replice trval na podobnosti obou tiskovin s tím, že účelem podobnosti bylo dosáhnout mystifikace, že se jedná o městskou tiskovinu. Tato mystifikace měla zvýšit serióznost a dosah této volební tiskoviny a měla zmást voliče. Zdůraznil, že vzhledem k distribuci tiskoviny 2-3 dny před volbami nebylo možné reagovat tištěnou formou na skutečnosti uvedené v tiskovině.
14. K nepravdivým údajům v této tiskovině uvádí, že v textu A. K. je uvedeno, že nikdo z Koalice PRO Benešov nepomohl vzniku Centra dětí a mládeže. V zápisu z jednání zastupitelstva z dubna 2015 je však uvedeno, že sama paní K. chválila aktivitu starosty směřující ke vzniku Centra dětí a mládeže.
15. Dále se navrhovatel pozastavil nad tím, že A. K., J. Z. a Z. Č. jako ředitelé městských organizací pracujících s dětmi emotivizují předvolební diskusi.
16. Trval na tom, že tajemník městského úřadu se sám podílel na distribuci předmětné tiskoviny, když zajistil její distribuci do Klubu seniorů, což je městský objekt sloužící ke komunitnímu setkávání seniorů.
17. Navrhovatel trval na tom, že předmětné jednání volebních stran, které se podílely na vydání Benešovského volebního speciálu, odporuje základnímu ústavnímu principu svobodných a férových voleb. Předmětná tiskovina převedla klidnou, korektní a věcnou kampaň do emotivní roviny, kdy napadené straně nebylo umožněno reagovat. To dle jeho názoru ovlivnilo výsledek voleb. Schováním se za radniční noviny byla lžím v nich

obsaženým dána větší míra pozornosti na základě zdání serióznosti. Desítky převážně starších občanů byly zmateny distribucí předmětné tiskoviny.

Jednání soudu

18. Navrhovatel b) i za navrhovatele a) přednesl návrh shodně jako v jeho písemném vyhotovení s tím, že trval na tom, že návrh byl podán důvodně včetně skutečností, které uváděl v replice. Zdůraznil, že rozporovaná tiskovina představuje „nefér“ způsob vedení volební kampaně, který ve výsledku poškodil „jejich“ volební stranu Komunistickou stranu Čech a Moravy. Rozporovaná tiskovina byla distribuována krátce před volbami a volební strana navrhovatelů se nemohla již účinně bránit. Uvedl, že vydání rozporované tiskoviny považuje za nehoráznou lumpárnu.
19. Navrhovatel a) pak uvedl, že neví, kolik výtisků rozporované tiskoviny bylo distribuováno. Zdůraznil, že považuje za nestydaté, že předmětné volební strany zneužily logo Benešovských novin.
20. Zástupce účastníka 1) k návrhu uvedl, že jej považuje za důvodný. Podotkl, že rozporovaná tiskovina je velice podobná Benešovským novinám, což ostatně přiznávají i autoři rozporované tiskoviny, když se otevřeně hlásí k tomu, že představuje repliku na Benešovské noviny. K tomu doplnil, že rozporovaná tiskovina obsahuje obrovské množství lží a nepravd, přičemž ze své pozice bere za podstatnou formu dané tiskoviny. Dále doplnil, že v předmětné věci nelze přehlížet skutečnost, že někteří zaměstnanci Městského úřadu Benešov nad Ploučnicí jsou propojeni s autory dané tiskoviny a podíleli se i na její distribuci. Dle jeho názoru byly naplněny předpoklady pro vyslovení neplatnosti voleb. Poukázal na skutečnost, že volební strana navrhovatelů nezískala v zastupitelstvu města žádný mandát. Od zisku alespoň jednoho mandátu ji dělil rozdíl odpovídající volbě cca 15 voličů.
21. Zástupce účastníka 2) uvedl, že návrh považuje za nedůvodný. Doplnil, že ne všichni občané města Benešov nad Ploučnicí obdrželi zářijové Benešovské noviny. V návaznosti na tuto skutečnost se dotázal starosty města, zda bude v tomto směru učiněna náprava. Starosta mu odpověděl, že již nebude proveden dotisk. Zdůraznil, že jeho volební strana v předmětných volbách také nezískala ani jeden mandát v zastupitelstvu města, přesto ctí volební výsledky. Doplnil, že volební výsledek volební strany navrhovatelů, tj. Komunistické strany Čech a Moravy, by mohl být horší, pokud by se zohledňovalo, že v době konání voleb bylo na živu pouze čtrnáct kandidátů z patnácti.
22. Právní zástupce účastníků 3), 5) a 6) uvedl, že považuje návrh za nedůvodný a odkázal na své písemné vyjádření. Doplnil, že v návrhu nejsou obsaženy konkrétní námitky ohledně porušení volebního zákona a absentují relevantní důkazní návrhy. Dále poukázal na judikaturu Ústavního soudu zejména na nálezy sp. zn. III. ÚS 3673/14, sp. zn. Pl. ÚS 33/95 či sp. zn. Pl. ÚS 73/04. Odkázal rovněž na závěry obsažené v usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 2. 11. 2018, č. j. 64 A 19/2018-45. Zdůraznil, že považuje za nepřijatelné, aby se v předmětné věci navrhovatelé dovolávali ustanovení § 2981 občanského zákoníku. Uvedl, že navrhuje zamítnutí návrhu pro nedůvodnost, neboť je vystaven na obecných a nepodložených tvrzeních. Má za to, že v předmětném případě nedošlo k vybočení z regulí předvolební kampaně.
23. Pověřený pracovník účastníka 4) uvedl, že nepovažuje návrh za důvodný a navrhuje jeho zamítnutí. Dále odkázal na písemné vyjádření k návrhu. Doplnil, že na rozporované tiskovině se Česká strana sociálně demokratická nikterak nepodílela, a to ani autorsky,

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

ani distribucí. Předmětný volební návrh je dle jeho přesvědčení slabý argumentačně i důkazně, když dosud ze strany navrhovatelů či zástupce účastníka 1) nebylo doloženo, v čem mají spočívat vytýkané lži. V tomto směru dle jeho názoru navrhovatelé svá tvrzení nekonkretizovali, natož aby je dokládali důkazními prostředky. Navíc podotkl, že ze strany navrhovatelů nebylo dosud doloženo, v jakém množství byla rozporovaná tiskovina vytištěna, v jakém množství byla distribuována a případně jaké množství voličů mohla ovlivnit. Zdůraznil, že návrh přináší pouhá mlhavá, nekonkrétní a nepodložená tvrzení. Dle jeho názoru nebylo ze strany navrhovatelů předloženo nic, co by prokázalo nebo svědčilo o porušení volebního zákona, které by mělo za následek hrubé ovlivnění výsledku voleb.

24. Soud provedl důkaz zpravodajem města Benešov nad Ploučnicí Benešovské noviny - září 2018 a tiskovinou Benešovský předvolební speciál.

Posouzení věci soudem

25. Podle ust. § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je volební zákon, podle jehož ust. § 60 odst. 1 se může podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisi.
26. Před přistoupením k vlastnímu meritornímu projednání podaného návrhu ve věci voleb do Zastupitelstva města Benešov nad Ploučnicí se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky bránící o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, když návrh byl podán v zákonné 10 denní lhůtě a navrhovatelé byli k podání předmětného návrhu ve věci voleb aktivně legitimováni, neboť z předloženého výpisu ze stálého seznamu voličů vyplynulo, že jsou zapsáni do stálého seznamu voličů pro město Benešov nad Ploučnicí. Z poznámek učiněných ve výpisu ze stálého seznamu voličů, které si v průběhu voleb činily příslušné volební komise, rovněž vyplývá, že oba navrhovatelé se voleb zúčastnili.
27. Navrhovatelé se domáhali vyslovení neplatnosti voleb. Podle § 60 odst. 3 volebního zákona návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, pokud má za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Z této právě citované zákonné dikce vyplývá, že návrh na neplatnost voleb je důvodný při splnění třech předpokladů, kterými jsou protizákonnost spočívající v porušení některého ustanovení volebního zákona, souvislost mezi touto protizákonností a celkovým počtem hlasů odevzdaných pro určitou volební stranu nebo její jednotlivé kandidáty, jakož i to, že tato protizákonnost ovlivnila volby, a to hrubým způsobem, v důsledku čehož došlo (nikoli pouze mohlo dojít) k výrazně odlišným výsledkům voleb,

tedy k jinému složení zastupitelského sboru, nežli pokud by k takovému jednání nedošlo (tzv. „zatemnění“ volebního výsledku).

28. V souladu s ustanovením § 90 odst. 2 s.ř.s. jsou v řízení o návrhu na neplatnost voleb účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena. Volebním orgánem v daném případě je v souladu s úpravou obsaženou v hlavě II. volebního zákona Městský úřad Benešov nad Ploučnicí. Z obsahu návrhu pak dle soudu jednoznačně vyplývá, že navrhovatelé napadají jednání ve volební kampani volebních stran Otevřená radnice, NÁŠ BENEŠOV, Česká strana sociálně demokratická, BENEŠOVŠTÍ PATRIOTI a Alternativa pro Benešov. V souladu s výše citovaným ustanovením § 90 odst. 2 s.ř.s. jsou pak účastníky tohoto řízení i tyto volební strany.
29. Soudnictví ve věcech volebních je upraveno v hlavě II., dílu 4 s.ř.s. a v hlavě VII. volebního zákona. V těchto předpisech sice není výslovně zakotvena pro soudní přezkum voleb zásada koncentrace řízení, ovšem dle názoru soudu tento princip vyplývá implicitně z obsahu jednotlivých ustanovení obsažených v uvedených předpisech. V ustanovení § 60 odst. 1 volebního zákona je výslovně uvedena desetidenní lhůta, ve které je možné podat návrh na neplatnost voleb, hlasování či volby kandidáta. Je nepochybné, že podání učiněné po uplynutí desetidenní lhůty je podání opožděné, které je třeba odmítnout pro opožděnost. V ustanovení § 90 odst. 3 s.ř.s. je pak dále uvedeno, že soud rozhodne usnesením, a to do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Ze stanovené poměrně krátké lhůty pro rozhodnutí vyplývá jednoznačně zákonodárcův záměr, aby ve věcech platnosti voleb, platnosti hlasování a platnosti volby kandidáta bylo meritorně rozhodnuto rychle a otázka platnosti výsledků voleb byla v krátké době postavena na jisto. Podmínkou rychlého rozhodnutí je však to, že navrhovatel uplatní veškeré své námitky včetně navrhovaných důkazů již ve svém podání. Z uvedených skutečností tedy dle soudu vyplývá, jak již uvedl výše, že soudní přezkum voleb je ovládán zásadou koncentrační, a proto není možno k námitkám uplatněným po lhůtě pro podání návrhu přihlížet (obdobně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, sp. zn. Vol 13/2004, www.nssoud.cz; nález Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, odst. 23, www.usoud.cz).
30. První námitka navrhovatelů spočívala v tvrzení, že tiskovina označená jako Benešovský volební speciál je zaměnitelná s oficiálním časopisem města Benešov nad Ploučnicí nazvaným Benešovské noviny. Oběma tiskovinami byl k návrhu navrhovatelů proveden důkaz při jednání soudu. Je nutno konstatovat, že při pouhém letmém pohledu by mohlo dojít k záměně uvedených tiskovin, neboť záhlaví na jejich titulních stranách je skutečně podobné. Ovšem v okamžiku, kdy přistoupí adresát tiskovin k jejich čtení, jsou patrné zásadní rozdíly, na základě kterých lze i z pozice zběžného čitatele dovodit, že v případě tiskoviny Benešovský předvolební speciál se nejedná o Benešovské noviny. Rozdíl je nejen v samotném názvu, ale i ve skutečnosti, že záhlaví Benešovského předvolebního speciálu na rozdíl od Benešovských novin neobsahuje městský znak. Benešovské noviny jako oficiální tiskovina města Benešov nad Ploučnicí pak v záhlaví obsahují text „zpravodaj města Benešov nad Ploučnicí“. Namísto tohoto textu je v Benešovském předvolebním speciálu uveden text „předvolební informační noviny občanům Benešova nad Ploučnicí“. Důležitá je dle soudu rovněž skutečnost, že přímo na titulní straně

Benešovského předvolebního speciálu je uveden článek, kde je uvedeno: „*Vážení spoluobčané, dostáváte do rukou předvolební, informační zpravodaj, kterým bychom se Vám chtěli omluvit za způsob prezentace našich kandidátek v zářijovém čísle Benešovských novin... Chceme přátelské a komunikativní město. Prostředí, kde nemusíme sdílet stejné názory, ale chceme o nich rozumně a slušně diskutovat. A jsme přesvědčeni, že to jde. Důkazem je tento „list“, který vznikl jako společná prezentace těch, kteří spolu chtějí a umí komunikovat, jsou schopni se dohodnout a opravdu společně pracovat pro naše město.*“ Pod úvodním článkem jsou jako autoři článku uvedeni „*lídři kandidátních stran OTEVŘENÉ RADNICE, NAŠEHO BENEŠOVA, ALTERNATIVY, PATRIOTŮ A ČSSD*“ Z výše uvedeného textu a označení jeho autorů jednoznačně vyplývá, že autoři se nejen nesnažili vyvolat dojem, že se jedná o Benešovské noviny, ale dokonce se snažili vůči oficiální tiskovině města vymezit.

31. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že předmětná tiskovina Benešovský předvolební speciál tedy nebyla způsobila a ani se nesnažila uvést čtenáře v omyl, že se jedná o oficiální tiskovinu vydávanou městem Benešov nad Ploučnicí. Tuto námitku navrhovatelů tedy vyhodnotil soud jako nedůvodnou.
32. K námitce, že předmětná tiskovina byla distribuována dva dny před konáním voleb, soud uvádí následující. Volební kampaň je ve volebním zákoně upravena v ustanovení § 30, kde je pouze uvedeno, že pro volební kampaň starosta může vyhradit plochu pro vylepení volebních plakátů, a to nejméně 10 dnů přede dnem voleb, že možnost jejího využívání musí odpovídat zásadě rovnosti kandidujících volebních stran, že v době počínající třetím dnem přede dnem voleb a končící ukončením hlasování nesmějí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky předvolebních a volebních průzkumů a že ve dny voleb je zakázána volební agitace a propagace pro volební strany i nezávislé kandidáty v objektu, v němž je umístěna volební místnost, a v jeho bezprostředním okolí. Distribucí tiskoviny obsahující volební agitaci dva dny před konáním voleb tedy jednoznačně nemohlo dojít k porušení pravidel volební kampaně zakotvených ve volebním zákoně. Ani v tomto tvrzení navrhovatelů tedy nelze spatřovat důvod pro vyslovení neplatnosti voleb.
33. K poukazu navrhovatele b), že vzhledem ke krátké době do konání voleb nebylo možné na obsah tiskoviny reagovat v písemné podobě, soud uvádí, že v menších obcích, kde jsou voliči formováni ve svých rozhodnutích bezprostředními a každodenními zkušenostmi s jednotlivými kandidáty, je nepravděpodobné, že by nějaká informace zveřejněná bezprostředně před konáním voleb mohla ovlivnit hrubým způsobem výsledky voleb do obecního zastupitelstva. K obdobným závěrům dospěl i Krajský soud v Hradci Králové ve svém rozhodnutí ze dne 27. 11. 2002, č. j. 30 Ca 188/2002-25. Benešov nad Ploučnicí je sice městem, ale přesto stále se jedná ještě o sídlo, kde počet veřejně aktivních osob je omezený a voličům jsou osoby veřejně činné osobně známy. Proto dle soudu je uvedený závěr případný i v případě uvedeného menšího města.
34. K poukazu navrhovatelů, že byl Benešovský předvolební speciál roznášen pracovníky obecního úřadu a tajemníkem, soud uvádí, že i pracovníci obecních úřadů mají právo v rámci voleb do zastupitelstva obce mít své vlastní volební preference a případně se mohou zapojit i do dobrovolnické činnosti ve prospěch konkrétní volební strany spočívající například i v roznosu tiskovin, pokud tak nečiní v souvislosti s výkonem své pravomoci, která jim přísluší z důvodu jejich vztahu k obecnímu úřadu. Navrhovatelé ve svém původním návrhu netvrdili, že by k tomu docházelo v pracovní době, ani že by pracovníci obecního úřadu či tajemník při distribuci tiskoviny vystupovali v pozici

orgánu městského úřadu či se snažili vyvolat dojem, že se jedná o úkony související s výkonem úřední činnosti. Tato námitka je tedy rovněž zcela nedůvodná.

35. Ve vztahu k námitce, že informace v Benešovském předvolebním speciálu osočovaly starostu, „jeho“ volební stranu, tj. Koalice PRO Benešov, a Komunistickou stranu Čech a Moravy, soud uvádí, že ve svém návrhu zůstali navrhovatelé u pouhého zcela neurčitěho tvrzení, aniž by blíže uvedli, o jaké osočování mělo jít, kdo tak činil a v čem spočívala nepravdivost tvrzení. Tato námitka je tak pro svoji obecnost neprojednatelná. Vzhledem k výše zmíněné koncentraci řízení v rámci volebního soudnictví nemohl soud přihlídnout k doplnění tvrzení obsaženého v replice ze strany navrhovatele b), ke kterému došlo po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro podání návrhu, a to včetně důkazních návrhů, které byly uplatněny po lhůtě pro podání návrhu ve věci.
36. Výše uvedené závěry soudu o nedůvodnosti návrhu pak umocňuje skutečnost, že navrhovatelé v řízení před soudem nedokázali ani specifikovat, v jakém rozsahu měla rozporovaná tiskovina ovlivnit voliče.
37. Soud neprovedl dokazování článkem starosty města o vzniku Centra dětí a mládeže, zápisem z porady vedení města ze dne 24. 10. 2018, tajemníkem upraveným zápisem z porady města ze dne 24. 10. 2018 a facebookovým článkem I. J., neboť tyto důkazní návrhy se vztahují ke skutečnostem, které navrhovatel b) uplatnil nepřipustně v rozporu s výše zmíněnou zásadou koncentrace řízení až po uplynutí lhůty pro podání návrhu ve věci samé. K výsledku starosty města Benešov nad Ploučnicí nepřistoupil soud z důvodu, že starosta se mohl jako osoba jednající jménem účastníka 1) ve věci vyjádřit jako účastník řízení, a soud shledal jako nadbytečné, aby přistupoval k jeho účastnickému výsledku. Nad rámec předmětné věci se soud pozastavuje na skutečnosti, že starosta obce při jednání soudu vystupující jako zástupce účastníka 1) v pozici zástupce příslušného volebního orgánu hájil své osobní zájmy, resp. zájmy volební strany Koalice PRO Benešov, za níž kandidoval, a nikoli zájmy volebního orgánu, který měl při jednání zastupovat.
38. Pro úplnost soud uvádí, že § 2981 občanského zákoníku se týká úpravy hospodářské soutěže. Argumentace tímto ustanovením je tak ve vztahu k volebnímu soudnictví zcela irrelevantní.
39. S ohledem na výše uvedené soud návrh na vyslovení neplatnosti voleb výrokem I. zamítl.
40. Ve výroku usnesení II. pak současně soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle ust. § 93 odst. 4 s.ř.s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** podle ust. § 104 odst. 1 s.ř.s. věta před středníkem opravné prostředky přípustné.

Usnesení nabývá právní moci podle ust. § 93 odst. 5 s.ř.s. dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

Ústí nad Labem 7. listopadu 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu