

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Václava Trajera a Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse ve věci

navrhovatele: **R. H.**,
bytem „X“,

a
účastníků řízení:

- 1) **Městský úřad Žatec**,
sídlem náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec,
- 2) **SNK MĚCHOLUPY**,
jednající volební zmocněnkyní P. C.,
bytem „X“,

o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Měcholupy konaných ve dnech 5. a 6. října 2018,

takto:

I. Návrh **se zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se svým návrhem domáhal vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Měcholupy konaných ve dnech 5. a 6. října 2018.

Návrh

2. Navrhovatel uvedl, že podává stížnost na volby do Zastupitelstva obce Měcholupy, neboť večer před volbami dne 4. 10. 2018 roznášeli lidé z týmu volební strany SNK MĚCHOLUPY leták, který obsahuje nepřesné informace, lži a křivá obvinění. Tímto způsobem byla poškozena „jeho“ volební strana VIZE 2022, a to zejména osoba navrhovatele, a to ve všech volebních okrscích.
3. Dále navrhovatel uvedl, že starostka obce vyplácí sociálně slabým osobám různé částky na uhlí, elektrickou energii a jiné věci z obecních peněz v rámci pravomoci dané jí zákonem, když jako starostka může vyplatit částku do výše 20 000 Kč. Dále starostka dle navrhovatele slibuje snížení nájmů obecních bytů. Navrhovatel uvedl, že svědky není schopen sehnat, jelikož jejich svědectví by je poškodilo. Paní starostka je ve funkci 12 let a s případnou opozicí či oponenty se dokáže z titulu své funkce řádně vypořádat.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

4. Dále navrhovatel uvedl, že dne 6. 6. 2018 podal žádost o přesné vyúčtování prostředků vyplacených starostkou v období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2017, ovšem bylo mu pouze sděleno, že by to obec administrativně zatížilo a zda na žádosti i přesto navrhovatel trvá. Dne 8. 8. 2018 navrhovatel podal svůj požadavek na podatelnu a do dne podání návrhu mu nebylo odpovězeno.
5. Dále navrhovatel uvedl, že v Měcholupech dostalo politické hnutí PRO Zdraví a Sport většinu hlasů preferenčně, ale voliči, kteří jej oslovili, uváděli, že volili celou stranu.

Vyjádření účastníků 1) a 2) k návrhu

6. Městský úřad Žatec jako příslušný volební orgán uvedl, že v průběhu voleb mu nebyla oznámena žádná pochybení, ani nebyl nikým informován o jakýchkoliv aktivitách či činnostech, které by průběh hlasování mohly ovlivnit. Žádné takové skutečnosti nezjistil ani v rámci kontroly provedené dne 5. 10. 2018.
7. Volební strana SNK MĚCHOLUPY zejména poukázala na skutečnost, že v návrhu absentuje petit. Dále uvedla, že navrhovatel uvádí skutečnosti, které se nezakládají na pravdě a se samotným návrhem ani nesouvisí. Zdůraznila, že tvrzené skutečnosti nejsou nijak doloženy.

Posouzení věci soudem

8. Podle ust. § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí (dále jen „volební zákon“), podle jehož ust. § 60 odst. 1 se může podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.
9. Před přistoupením k vlastnímu meritornímu projednání podaného návrhu ve věci voleb do Zastupitelstva obce Měcholupy se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky bránící o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, když návrh byl podán v zákonné 10 denní lhůtě a navrhovatel byl k podání předmětného návrhu ve věci voleb aktivně legitimován, neboť z předloženého výpisu ze stálého seznamu voličů vyplynulo, že je zapsán do stálého seznamu voličů pro obec Měcholupy. Z poznámek učiněných ve výpisu ze stálého seznamu voličů, které si v průběhu voleb činila příslušná volební komise, rovněž vyplývá, že navrhovatel se voleb zúčastnil. Samotné podání sice neobsahuje výslovně formulovaný petit, ale z jeho obsahu jednoznačně vyplývá, že se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Měcholupy.
10. Podle § 60 odst. 3 volebního zákona návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, pokud má za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

ovlivnil výsledky voleb. Z této právě citované zákonné dikce vyplývá, že návrh na neplatnost voleb je důvodný při splnění předpokladu, že bylo v řízení podle § 90 s.ř.s. prokázáno, že došlo k porušení některého zákonného ustanovení upravujícího průběh volebního procesu a že tato protizákonnost ovlivnila (nikoli pouze mohla ovlivnit) výsledek voleb, a to hrubým způsobem.

11. V souladu s ustanovením § 90 odst. 2 s.ř.s. jsou v řízení o návrhu na neplatnost voleb účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena. Volebním orgánem v daném případě je v souladu s úpravou obsaženou v hlavě II. volebního zákona Městský úřad Žatec. Z obsahu návrhu pak dle soudu jednoznačně vyplývá, že navrhovatel napadá jednání volební strany SNK MĚCHOLUPY. V souladu s výše citovaným ustanovením § 90 odst. 2 s.ř.s. je pak účastníkem tohoto řízení i tato volební strana.
12. Soudnictví ve věcech volebních je upraveno v hlavě II., dílu 4 s.ř.s. a v hlavě VII. volebního zákona. V těchto předpisech sice není výslovně zakotvena pro soudní přezkum voleb zásada koncentrace řízení, ovšem dle názoru soudu tento princip vyplývá implicitně z obsahu jednotlivých ustanovení obsažených v uvedených předpisech. V ustanovení § 60 odst. 1 volebního zákona je výslovně uvedena desetidenní lhůta, ve které je možné podat návrh na neplatnost voleb, hlasování či volby kandidáta. Je nepochybné, že podání učiněné po uplynutí desetidenní lhůty je podání opožděné, které je třeba odmítnout pro opožděnost. V ustanovení § 90 odst. 3 s.ř.s. je pak dále uvedeno, že soud rozhodne usnesením, a to do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Dále je v citovaném ustanovení výslovně uvedeno, že jednání není třeba nařizovat. Ze stanovené poměrně krátké lhůty pro rozhodnutí a skutečnosti, že není nutno nařizovat jednání ve věci, vyplývá jednoznačně zákonodárcův záměr, aby ve věcech platnosti voleb, platnosti hlasování a platnosti volby kandidáta bylo meritorně rozhodnuto rychle a otázka platnosti výsledků voleb byla v krátké době postavena na jisto. Podmínkou rychlého rozhodnutí bez nařízení jednání je však to, že navrhovatel uplatní veškeré své námitky včetně navrhovaných důkazů již ve svém podání. Z uvedených skutečností tedy dle soudu vyplývá, jak již uvedl výše, že soudní přezkum voleb je ovládán zásadou koncentrační, a proto není možno k námitkám uplatněným po lhůtě pro podání návrhu přihlížet (obdobně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 12. 2004, sp. zn. Vol 13/2004, www.nssoud.cz; nálezy Ústavního soudu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, odst. 23, www.usoud.cz).
13. Soud se plně ztotožňuje se závěrem Krajského soudu v Plzni uvedeným v usnesení ze dne 16. 11. 2006, sp. zn. 57 Ca 148/2006, www.nssoud.cz, že: *„Řízení o návrhu na neplatnost hlasování a voleb do zastupitelstev obcí je řízením sporným, pro které platí povinnost navrhovatele tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti [§ 101 odst. 1 písm. a) o. s. ř.] a označit důkazy k prokázání svých tvrzení [§ 101 odst. 1 písm. b) a § 120 o. s. ř.]. Soud v takovém řízení nemůže doplňovat či domýšlet chybějící tvrzení navrhovatele, jakož i z vlastní iniciativy dohledávat důkazy.“*
14. Ve vztahu k danému případu soud konstatuje, že navrhovatel pouze obecně uvedl, že výsledek voleb měl být ovlivněn tím, že v obci byl šířen leták, který obsahuje nepřesné údaje, lži a křivá obvinění. Předmětný leták sice ke svému podání přiložil, ovšem nikterak nekonkretizoval, které skutečnosti považuje za nepřesné, lživé a v čem spatřuje

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

křivá obvinění. V tomto směru tedy dospěl soud k závěru, že navrhovatel neunesl své břemeno tvrzení.

15. Pro úplnost soud podotýká, že v malých obcích, kde jsou voliči formováni ve svých rozhodnutích bezprostředními a každodenními zkušenostmi s jednotlivými kandidáty, je nepravděpodobné, že by nějaká informace zveřejněná bezprostředně před konáním voleb mohla ovlivnit hrubým způsobem výsledky voleb do obecního zastupitelstva. K obdobným závěrům dospěl i Krajský soud v Hradci Králové ve svém rozhodnutí ze dne 27. 11. 2002, č. j. 30 Ca 188/2002-25.
16. K poukazu navrhovatele na skutečnost, že starostka rozhoduje o vyplácení částek sociálně slabým osobám v rámci své pravomoci, soud pouze konstatuje, že starosta obce po celé své funkční období musí vykonávat své povinnosti a může vykonávat svá oprávnění, která jsou mu svěřena zákonem. Sám navrhovatel v návrhu uvádí, že starostka postupovala v rámci pravomoci svěřené jí zákonem. V takové skutečnosti nelze spatřovat skutečnost, která by mohla mít vliv na zákonnost voleb.
17. K tvrzení o nevyřízení žádosti navrhovatele o poskytnutí informací soud uvádí, že tyto skutečnosti jsou z hlediska volebního soudnictví zcela irelevantní.
18. Ke strohému tvrzení, že určitá volební strana dostala většinu hlasů preferenčně, ale osoby, které oslovily navrhovatele, uváděly, že volily celou stranu, soud uvádí, že z tohoto tvrzení není možné zjistit, co z této skutečnosti navrhovatel dovozuje a proč je uvedl, ani nenavrl žádné důkazy k tomuto tvrzení. Toto konstatování tak není způsobilé soudního přezkumu a soud se jím nebude zabývat. Proto také politické hnutí PRO Zdraví a Sport soud nepovažuje za účastníka řízení.
19. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že návrh je nedůvodný, a proto jej výrokem I. zamítl.
20. V souladu s § 90 odst. 3 s.ř.s. soud o tomto návrh rozhodl usnesením ve dvacetidenní lhůtě od jeho doručení, a to bez nařízení jednání, neboť všechny potřebné skutečnosti bylo možné zjistit z předložené volební dokumentace, takže již nebylo zapotřebí provádět další dokazování.
21. Ve výroku usnesení II. pak současně soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle ust. § 93 odst. 4 s.ř.s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** podle ust. § 104 odst. 1 s.ř.s. věta před středníkem opravné prostředky přípustné.

Usnesení nabývá právní moci podle ust. § 93 odst. 5 s.ř.s. dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

Ústí nad Labem 6. listopadu 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.