

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Václava Trajera a Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse ve věci

navrhovatele: **R. V.**, narozený dne „X“,
bytem „X“,

a
účastníků: **1) Městský úřad Žatec**,
se sídlem náměstí Svobody 1, 438 24 Žatec,
2) K. P., narozená dne „X“,
bytem „X“,

v řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva obce Žiželice konaných ve dnech 5. a 6. října 2018,

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Včasné podaným návrhem u Krajskému soudu v Ústí nad Labem se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva obce Žiželice konaných ve dnech 5. a 6. října 2018.

Návrh

2. Navrhovatel v návrhu uvedl, že v obci Žiželice, a to v místní části Stroupeč, dne 5. 10. 2018 v 15.30 hodin, tj. po zahájení voleb, K. P. před svědky vyvěsila informace ohledně voleb do uzamčené vývěsky, přestože není starostkou obce ani ředitelkou Krajského úřadu Ústeckého kraje, když je jen zaměstnankyní obce a navíc v předmětných volbách sama kandidovala. Dále navrhovatel uvedl, že kandidátka K. P. z pozice oprávněné úřední osoby Obecního úřadu Žiželice, který je ohlašovou nového místa trvalého pobytu, provedla změnu místa svého trvalého pobytu, neboť tyto úkony státní správy v přenesené působnosti vykonává nejméně 5 let i vůči ostatním občanům obce. Na podporu tohoto tvrzení navrhovatel poukázal na přihlašovací lístky občanů obce Žiželice, jež jsou uloženy na Obecním úřadu Žiželice. Z právě uvedeného pak navrhovatel dovodil, že kandidátka K. P. neměla právo být volena z důvodu neslučitelnosti funkce člena zastupitelstva s výkonem funkce zaměstnance obecního úřadu dané obce, kdy navrhovatel odkázal na ust. § 5 odst. 2, odst. 3 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“). Dle navrhovatele navíc kandidátka K. P. podepsala prohlášení kandidáta o tom, že jí nejsou známy překážky její volitelnosti, ačkoliv o překážce volitelnosti, která bude trvat i k datu konání předmětných voleb, věděla, což je dle navrhovatele v rozporu s dobrými mravy.

Vyjádření účastníka řízení 1)

3. Městský úřad Žatec, jakožto účastník řízení 1), k předmětnému návrhu ve vyjádření uvedl, že jako pověřený obecní úřad plnil veškeré úkony dle volebního zákona. Jelikož dne 5. 10. 2018 účastník řízení 1) obdržel prostřednictvím e-mailu úřední záznam Policie ČR o podání vysvětlení R. H. ve věci „Oznámení o porušování poklidného průběhu voleb“, které se týkalo obce Žiželice, tak na základě toho provedl téhož dne v 15.20 hodin kontrolu průběhu hlasování ve volební místnosti v obci Žiželice. Kontrolu provedly dvě pracovnice účastníka řízení 1), které jsou pověřeny řízením úseku voleb, přičemž v průběhu kontroly nebyla zjištěna žádná pochybení a ani pracovnice nebyly nikým informovány o jakýchkoliv aktivitách či činnostech, které by průběh hlasování mohly ovlivnit.

Vyjádření účastníka řízení 2)

4. K. P., jakožto účastník řízení 2), k předmětnému návrhu poskytla rovněž vyjádření, v němž připustila, že dne 5. 10. 2018 v 15.30 hodin byla pověřena starostou obce z důvodu jeho zdravotních problémů k vyvěšení dokumentů v uzamčené vývěsce v místní části Stroupeč v obci Žiželice s tím, že se tak stalo při jejich společné cestě do Žatce. Dále uvedla, že její přihlášení k trvalému pobytu v obci Žiželice tehdy vykonal pracovník obce, který měl na starosti danou agendu na základě předložených dokladů. Závěrem vyjádřila přesvědčení, že v jejím případě nic nebránilo její kandidatuře v předmětných volbách, když tzv. neslučitelnost funkcí zakotvená v ust. § 5 odst. 2, odst. 3 volebního zákona nastává až dnem zvolení členem zastupitelstva obce. Podepsáním kandidátní listiny neporušila žádný zákon, přičemž ani si není vědoma porušení dobrých mravů.

Repliky navrhovatele k vyjádřením účastníků řízení

5. V následně učiněné replice k vyjádřením účastníků řízení 1) a 2) navrhovatel setrval na tvrzeních obsažených v návrhu a současně uplatnil nová tvrzení. Ke zmiňovaným zdravotním problémům starosty obce dle navrhovatele neexistuje žádná lékařská zpráva, navíc by jistě starosta nebyl schopen řídit auto, kterým vezl K. P. k obecní vývěsce v místní části Stroupeč v obci Žiželice. Nově pak navrhovatel namítl, že v daný čas starosta obce veřejně obviňoval kandidáty z volební strany navrhovatele, tj. volební stranu č. 3 – „Právo na pitnou vodu a obnovu zdevastované vesnice z finančních prostředků ČEZ a. s.“, z toho, že znemožní důchodcům a zdravotně postiženým možnost volit, když k nim nepřijede okrsková volební komise s přenosnou volební urnou. Na důkaz tohoto tvrzení pak navrhovatel zmínil svědeckou výpověď R. H. a dalších občanů obce. Dále navrhovatel uvedl, že tvrzení kandidátky K. P. o úkonech přihlášení pracovníkem obce neobstojí, když se jedná o úkony ve výhradní pravomoci zaměstnance

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

obecního úřadu při výkonu přenesené působnosti, navíc soudu ke svému vyjádření nepředložila žádné přílohy, ač to ve vyjádření uváděla. Vedle toho navrhovatel setrval na názoru, že kandidátka K. P. neměla právo být volena již od zahájení voleb, tj. od 14.00 hodin dne 5. 10. 2018. Dle navrhovatele kandidátka K. P. jednala v rozporu se svým prohlášením kandidáta a v rozporu s dobrými mravy, když jí byla známa překážka její volitelnosti. Závěrem navrhovatel podotkl, že registrovaný trvalý pobyt kandidátky K. P. v obci Žiželice na adrese „X“ je výhradně účelový, když byl učiněn těsně před volbami a dotýčná na uvedené adrese nemá označenu domovní schránku ani zvonek, přičemž o jejím údajném trvalém pobytu v obci Žiželice neví nikdo z členů sdružení nájemníků trvale žijících na téže adrese včetně důvěrníka domu a ostatních osob. V této souvislosti navrhovatel soudu navrhl, nechť v tomto směru provede místní šetření na dané adrese a vedle toho nechť soud provede dokazování ohledně toho, na jakou skutečnou adresu jsou kandidátce K. P. doručovány písemnosti, to vše za situace, kdy dle navrhovatele její skutečná adresa je v „X“, ul. „X“, z níž každodenně dojíždí do svého zaměstnání na Obecní úřad Žiželice.

Volební dokumentace

6. Soud si vyžádal od účastníka řízení 1) volební dokumentaci, z níž zjistil, že k předmětným volbám do Zastupitelstva obce Žiželice byly registrovány toliko čtyři volební strany. Jednak volební strana č. 1 – „ZA TRVALÝ ROZVOJ OBCE“, za níž kandidovala mj. K. P. (na 3. místě kandidátky), jednak volební strana č. 2 – „Za lepší život a rozvoj“, jednak volební strana č. 3 – „Právo na pitnou vodu a obnovu zdevastované vesnice z finančních prostředků ČEZ a. s.“ a jednak volební strana č. 4 – „Komunistická strana Čech a Moravy“. V daných volbách byl toliko jeden volební okrsek s 341 voliči, přičemž volit bylo 193 voličů do sedmičlenného zastupitelstva. Dále z volební dokumentace soud zjistil, že ve volbách získaly po jednom volebním mandátu volební strana č. 3 – „Právo na pitnou vodu a obnovu zdevastované vesnice z finančních prostředků ČEZ a. s.“ a volební strana č. 4 – „Komunistická strana Čech a Moravy“, zbývajících pět mandátů získala volební strana č. 1 – „ZA TRVALÝ ROZVOJ OBCE“, přičemž účastník 2), tedy kandidátka K. P., získala mandát na třetím místě za tuto volební stranu. Ze Zápisu o průběhu a výsledku hlasování v uvedeném volebním okrsku vyplývá, že žádný z členů okrskové volební komise nevznosl námitky ani stížnost na průběh voleb; zaznamenány nebyly ani stížnosti či oznámení ze strany voličů či jiných osob; výhrady nevznosl ani volební orgán, který navíc dne 5. 10. 2018 v době od 15.20 hodin do 16.00 hodin provedl kontrolu ve volební místnosti obce Žiželice, aniž by zjistil nějaké závady.

Posouzení věci soudem

7. Podle ust. § 90 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je již výše citovaný volební zákon, podle jehož ust. § 60 odst. 1 podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do

seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

8. Před přistoupením k vlastnímu meritornímu projednání podaného návrhu na neplatnost volby kandidáta se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky bránící o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, neboť návrh byl podán v zákonné 10 denní lhůtě u věcně a místně příslušného soudu a navrhovatel byl k podání předmětného návrhu ve věci voleb aktivně legitimován, neboť byl v den voleb k trvalému pobytu přihlášen v obci Žiželice a byl zapsán v příslušném volebním seznamu.
9. Již v úvodu odůvodnění usnesení bylo zmíněno, že navrhovatel se předmětným návrhem domáhal vyslovení neplatnosti volby kandidátky K. P. do Zastupitelstva obce Žiželice.
10. Podle ust. § 60 odst. 4 volebního zákona návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky volby tohoto kandidáta.
11. Z této právě predestované zákonné úpravy obsažené ve volebním zákoně vyplývá, že návrh na neplatnost volby kandidáta je důvodný při splnění třech předpokladů, kterými jsou protizákonnost spočívající v porušení některého ustanovení volebního zákona, souvislost mezi touto protizákonností a celkovým počtem hlasů odevzdaných pro určitého zvoleného kandidáta, jakož i to, že tato protizákonnost ovlivnila volbu daného kandidáta, a to hrubým způsobem, v důsledku čehož došlo k výrazně odlišnému výsledku volby tohoto kandidáta, tedy k jinému složení zastupitelského sboru, nežli pokud by k takovému jednání nedošlo (tzv. „zatemnění“ volebního výsledku).
12. V souladu s ust. § 90 odst. 2 s. ř. s. jsou v řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a zvolený kandidát, jehož volba byla napadena. Volebním orgánem v daném případě je v souladu s úpravou obsaženou v hlavě II. volebního zákona Městský úřad Žatec. V souladu s výše citovaným ust. § 90 odst. 2 s. ř. s. je pak dalším účastníkem řízení i zvolená kandidátka K. P.
13. V daném případě navrhovatel zpochybnil volební výsledek zvolené kandidátky K. P. předně z toho důvodu, že v době konání voleb dne 5. 10. 2018 v 15.30 vyvěšovala informace ohledně voleb do vývěsky obce Žiželice, a to v její místní části Stroupeč, třebaže k tomu dle navrhovatele neměla pravomoc, když nebyla starostkou obce či ředitelkou Krajského úřadu Ústeckého kraje, aby byla kompetentní k výkonu státní správy v přenesené působnosti.
14. V daném případě přitom mezi účastníky nebylo sporu o tom, že by zvolená kandidátka K. P. v době konání voleb dne 5. 10. 2018 v 15.30 nevyvěšovala informace ohledně voleb do vývěsky obce Žiželice, a to v její místní části Stroupeč, když tuto skutečnost výslovně připustila i sama zvolená kandidátka. Nicméně soud má za to, že daná skutečnost není způsobila bez dalšího jakkoliv zpochybnit, natožpak hrubým způsobem, zvolení jmenované kandidátky do Zastupitelstva obce Žiželice. Je tomu tak proto, že zvolená kandidátka K. P. vyvěšovala písemnosti do obecní vývěsky na základě pověření starosty obce, který měl obstarávání této činnosti v kompetenci na základě ust. § 103 odst. 4 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.

15. Nadto soud uvádí, že navrhovatel v návrhu nezmínil jedinou skutečnost, kterou by navíc podložil kvalifikovanými důkazními prostředky, že by aktivita zvolené kandidátky K. P. v době konání voleb dne 5. 10. 2018 v 15.30 v obci Žiželice, a to v její místní části Stroupeč, jakkoliv, natožpak hrubým způsobem, ovlivnila voliče tak, aby volili v její prospěch, a toto ovlivnění pak ve výsledku vedlo k jejímu zvolení do obecního zastupitelstva. Z tohoto důvodu soud vyhodnotil námitky navrhovatele v tomto směru jako zcela neopodstatněné, ze své podstaty nezpůsobilé naplnit předpoklad pro vyslovení neplatnosti zvolení dotyčné kandidátky pro zjevnou absenci porušení volebního zákona.
16. Na tomto místě soud považuje za vhodné směrem k navrhovateli připomenout v návaznosti na svá předchozí rozhodnutí (srov. např. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 11. 2011, č. j. 15 A 72/2011–87, nebo ze dne 11. 11. 2014, č. j. 40 A 21/2014-56, která jsou dostupná na www.nssoud.cz), že soudní řízení vedené dle s. ř. s. ve věcech volebních není založeno na principu inkvizičním, ve kterém by si soud sám vyhledával veškeré relevantní důkazy k tvrzení účastníků, ale je založeno na zásadě, že každý musí svá tvrzení doložit dostatečnými důkazy. V tomto směru tedy navrhovatele tížilo důkazní břemeno, jehož neunesení má obecně za následek neúspěch v soudním řízení. S tím koresponduje i závěr, ke kterému dospěl Ústavní soud v nálezu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, který je dostupný na www.usoud.cz: „*lid je zdrojem veškeré státní moci a mimo jiné se v této roli podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb. Tomu odpovídá i zákonná úprava volebního soudnictví a ověřování voleb. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.*“
17. Navrhovatel by měl mít na paměti, že legálnost voleb či hlasování či zvolení jednotlivých kandidátů ve volbách do zastupitelstva obce nemůže být zpochybněna toliko blíže nepodloženými domněnkami navrhovatele, zvláště za situace, kdy okrsková volební komise v zápisu o průběhu voleb neuvedla žádné okolnosti, které by mohly mít vliv na výsledek voleb či hlasování (srov. např. usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2006, č. j. 44 Ca 155/2006-48, které je publikováno ve Sbírce rozhodnutí NSS pod č. 1092/2007 Sb. a také na www.nssoud.cz). Přezkum výsledků voleb vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak. Soud sám přistoupí k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě zvláště významné indicie, způsobilé vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. Vol 18/2014-46, které je dostupné na www.nssoud.cz).
18. Pokud navrhovatel dovozoval, že kandidátka K. P. nemohla být volena v předmětných volbách v důsledku okolností, které měly nastat při přihlašování jejího trvalého pobytu do obce Žiželice, tak k tomu soud uvádí, že námitky v tomto směru jsou rovněž zcela nedůvodné. Navrhovatel totiž zcela pominul právní úpravu obsaženou v ust. § 5 odst. 1 volebního zákona stanovující podmínky pro zvolení do obecního zastupitelstva. Mezi tyto podmínky je přitom zahrnut trvalý pobyt kandidáta v dané obci v den voleb. Tuto podmínku dozajisté kandidátka K. P. splnila, když ke dni konání voleb byla přihlášena k trvalému pobytu v obci Žiželice, neboť byla evidována v seznamu voličů obce Žiželice, jak si soud ověřil z volební dokumentace.

19. Navrhovatel rovněž nedůvodně dovozoval nemožnost zvolení kandidátky K. P. s poukazem na ust. § 5 odst. 2, odst. 3 volebního zákona pro údajnou neslučitelnost funkcí. Námitky navrhovatele byly v tomto směru zcela liché a ze své podstaty nezpůsobilé naplnit předpoklad pro vyslovení neplatnosti zvolení dotyčné kandidátky pro zjevnou absenci porušení volebního zákona.
20. Podle ust. § 5 odst. 2 volebního zákona mj. platí, že funkce člena zastupitelstva obce, je neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem této obce zařazeným do obecního úřadu této obce.
21. Podle ust. § 5 odst. 3 volebního zákona mj. platí, že funkce člena zastupitelstva obce je neslučitelná podle § 5 odst. 2 téhož zákona pouze za podmínky, že zaměstnanec vykonává přímo státní správu vztahující se k územní působnosti příslušné obce.
22. V daném případě mezi účastníky nebylo spornou skutečností, že by kandidátka K. P. nebyla dlouholetou zaměstnankyní Obecního úřadu Žiželice a že by nevykonávala přímo státní správu vztahující se k územní působnosti příslušné obce.
23. Nicméně navrhovatel ve svých úvahách nesprávně zcela opomněl vzít v potaz i ust. § 55 odst. 6 volebního zákona, které výslovně pojednává o tom, kdy tzv. neslučitelnost funkcí nastává.
24. V ust. § 55 odst. 6 volebního zákona je přitom výslovně a zcela jednoznačně zakotveno, že neslučitelnost funkcí dle ust. § 5 odst. 2 téhož zákona nastává dnem zvolení členem zastupitelstva obce. Z právě uvedeného vyplývá, že tzv. neslučitelnost funkcí případně může nastat nejdříve až po ukončení volebního procesu, a nikoliv dříve, tedy před zahájením voleb či v jejich průběhu, popř. k začátku voleb, jak nesprávně dovozoval navrhovatel. Kandidátka K. P. nejednala v rozporu s dobrými mravy ani s volebním zákonem, pokud vlastnoručně podepsala své prohlášení kandidáta o tom, že jí nejsou známy žádné překážky její volitelnosti.
25. Dále soud směrem k navrhovateli zdůrazňuje, že soudnictví ve věcech volebních je upraveno v hlavě II., dílu 4 s. ř. s. a v hlavě VII. volebního zákona. V těchto předpisech sice není výslovně zakotvena pro soudní přezkum voleb zásada koncentrace řízení, ovšem dle názoru soudu tento princip vyplývá implicitně z obsahu jednotlivých ustanovení obsažených v uvedených předpisech. V ust. § 60 odst. 1 volebního zákona je výslovně uvedena desetidenní lhůta, ve které je možné podat návrh na neplatnost voleb, hlasování či volby kandidáta. Je nepochybné, že podání učiněné po uplynutí desetidenní lhůty je podání opožděné, které je třeba odmítnout pro opožděnost. V ust. § 90 odst. 3 s. ř. s. je pak dále uvedeno, že soud rozhodne usnesením, a to do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Dále je v citovaném ustanovení výslovně uvedeno, že jednání není třeba nařizovat. Ze stanovené poměrně krátké lhůty pro rozhodnutí a skutečnosti, že není nutno nařizovat jednání ve věci, vyplývá jednoznačně zákonodárcův záměr, aby ve věcech platnosti voleb, platnosti hlasování a platnosti volby kandidáta bylo meriturně rozhodnuto rychle a otázka platnosti výsledků voleb byla v krátké době postavena na jisto. Podmínkou rychlého rozhodnutí bez nařízení jednání je však to, že navrhovatel uplatní veškeré své námitky včetně navrhovaných důkazů již ve svém podání. Z uvedených skutečností tedy dle soudu vyplývá, jak již uvedl výše, že soudní přezkum voleb je ovládán zásadou koncentrační, a proto není možno k námitkám uplatněným po lhůtě pro podání návrhu přihlížet, což dovodil i Nejvyšší správní soud ve svém usnesení ze dne 13. 12. 2004, č. j. Vol 13/2004–91, které je publikováno ve Sbírce rozhodnutí

Nejvyššího správního soudu pod č. 3/2005 a také na www.nssoud.cz, nebo Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, odst. 23, který je dostupný na www.usoud.cz.

26. S ohledem na práve uvedené se soud nezabýval nově uplatněnými tvrzeními, která navrhovatel uvedl ve své replice, když byla uplatněna opožděně. Soud se tak nezabýval údajně nepřístojným počínáním starosty obce v době konání voleb dne 5. 10. 2018 v 15.30 v obci Žiželice, a to v její místní části Stroupeč, přičemž v tomto směru nepřikročil ani k dokazování svědeckou výpovědí R. H., jak navrhoval v replice navrhovatel. Rovněž tak se soud nezabýval skutečnostmi a neprověřoval je, pokud jde o faktické bydliště kandidátky K. P. a údajnou účelovost jejího přihlášení k trvalému pobytu do obce Žiželice, které začal nově tvrdit v replice navrhovatel. Pro úplnost směrem k navrhovateli toliko v tomto směru doplňuje, že kandidátce K. P. jsou soudní písemnosti prostřednictvím České pošty bezproblémově doručovány na adresu jejího trvalého pobytu, která je uvedena shora.
27. Dále soud doplňuje, že navrhovatel nesprávně dovodil, že K. P. ve své písemnosti doručené soudu poštou dne 19. 10. 2018 v bodu 2 vyjádření avizovala nějaké předkládání příloh ke svému vyjádření, výhrady navrhovatele jsou neopodstatněné a zřetelně vyplývají z nepochopení textu vyjádření, když v textu bylo sdělováno, že registrace jejího trvalého pobytu v obci Žiželice proběhla na základě tehdy předkládaných dokladů.
28. S ohledem na výše uvedené soud dospěl k závěru, že nebyly splněny předpoklady pro vyslovení neplatnosti volby kandidátky K. P. do Zastupitelstva obce Žiželice, a proto návrh ve výroku I. usnesení zamítl.
29. Ve výroku II. usnesení pak současně soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle ust. § 93 odst. 4 s. ř. s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.
30. O návrhu soud v souladu s ust. § 90 odst. 3 s. ř. s. rozhodl usnesením ve dvacetidenní lhůtě od jeho doručení bez nařízení jednání, neboť všechny potřebné skutečnosti bylo možné zjistit z předložené volební dokumentace, takže již nebylo zapotřebí provádět další dokazování výsledky účastníků či svědků apod.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** podle ust. § 104 odst. 1 s. ř. s. věta před středníkem opravné prostředky přípustné.

Usnesení **nabývá** právní moci podle ust. § 93 odst. 5 s. ř. s. dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

Ústí nad Labem 2. listopadu 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.