U S N E S E N Í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Terezy Kučerové a soudců JUDr. Věry Balejové a JUDr. Ing. Zdeňka Strnada, Ph.D., MPA v právní věci

navrhovatele: **V. M.**,
bytem Š. 128, Č. K.

proti
odpůrci:

1) Městský úřad Český Krumlov
sídlem nám. Svornosti 1

2) Česká strana sociálně demokratická
zastoupena zmocněncem M. D.

3) PRO 2016
zastoupena zmocněnkyní V. D.

4) Občanská demokratická strana
zastoupena zmocněncem J. P.

5) Křesťanská demokratická unie – Československá strana lidová
zastoupeni zmocněnkyní H. M.

6) NEZÁVISLÍ A ZELENÍ
zastoupeni zmocněnkyní F. N.

7) REÁLNÝ KRUMLOV
zastoupen zmocněncem P. V.

8) ANO 2011
zastoupen zmocněncem K. P.

9) Společně pro Krumlov – Nezávislí a TOP 09
zastoupeni zmocněnkyní M. F.

10) Sdružení nezávislých – Město pro všechny
zastoupeni zmocněnkyní Ing. J. B.

11) Komunistická strana Čech a Moravy
zastoupena zmocněncem F. Z.

o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva města Český Krumlov konaných ve dnech 5. a 6. října 2018,

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Volební stížnost

1. Návrhem doručeným Krajskému soudu v Českých Budějovicích dne 18. 10. 2018 (dále též „volební stížnost“) navrhovatel zpochybnil průběh komunálních voleb do zastupitelstva města Český Krumlov konaných ve dnech 5. a 6. října 2018, a to konkrétně ve volebním okrsku č. 5 – Bytové družstvo U Trojice (dále jen „BD U Trojice“), dále ve volebním okrsku č. 7 – Základní škola T. G. Masaryka (dále jen „ZŠ TGM“), ve volebních okrscích č. 10 a č. 12 – Střední odborná škola zdravotnická a střední odborné učiliště v ul. Tavírna (dále jen „SOŠZ a SOU Tavírna“).
2. Pochybnosti o zákonném průběhu voleb navrhovatel pojal z důvodu skutkových událostí, jichž byl spolu s kolegou Mgr. V. V. svědkem během noci ze dne 5. října na 6. října 2018. V návrhu je dále popsán průběh sledování volební místnosti č. 7 – ZŠ TGM, na jejímž dvoře se měla pohybovat blíže neurčená osoba. Navrhovatel dále zaznamenal rozsvícené a zhasnuté světlo na chodbě družiny (22:59 hod.) a následné „občasné bliknutí“ ve volební místnosti, poté se na chodbě opět rozsvítilo a zhaslo (22:34 hod.). Školu nikdo neopustil a navrhovatel ve 23:57 hod. telefonicky kontaktoval Policii ČR, která na základě navrhovatelem učiněných zjištění konstatovala, že se jedná o vadnou elektroniku a na místo odmítla přijet. V 1:38 hod. navrhovatel zaznamenal, že osoba svižným krokem opustila dvůr školy a následně odjela návrhem blíže specifikovaným vozidlem spol. ČEVAK. Následným ověřením navrhovatel zjistil, že v rozhodné době nenastala v dotčeném místě žádná vodovodní havárie, u níž by spol. ČEVAK musela zasahovat.
3. Na základě vlastního pozorování realizovaného během volebního aktu navrhovatel dále zjistil, že chodbová světla ZŠ TGM nejsou ovládána přes pohybové čidlo, a tudíž je nutno je fyzicky zapnout. Zjištěno bylo rovněž to, že volební urny byly zapečetěny pouze jedinou bezpečnostní páskou na přední straně a není na nich zámek. Z tohoto bylo navrhovatelem dovozeno, že volební urnu lze snadno otevřít prostřednictvím pantu na zadní straně urny a volební lístky vyměnit.
4. Navrhovatel svá výše popsaná zjištění přednesl předsedovi volební komise ZŠ TGM, který mu sdělil, že ve škole bydlí školnice, u níž mohl být někdo na návštěvě. Ta však byla v rozhodné době na dovolené v zahraničí a nikdo další neměl od bytu klíče, jak navrhovatel dále zjistil.

5. Volební místnost okrsku č. 5 – BD U Trojice byla v témže čase sledována Mgr. V. V., který rovněž zaznamenal podezřelý pohyb a rozsvěcení světel na chodbě. Po příjezdu navrhovatele byly zjištěny dvě osoby na dvoře a následně bylo zaznamenáno startující vozidlo, schované za rohem ulice, které odjelo pryč. Zaznamenána byla rovněž telefonující osoba, která poté, co zjistila přítomnost navrhovatele a jeho kolegy, svižně odešla z místa pryč. Kolem volební místnosti rovněž projíždělo podezřelé vozidlo návrhem blíže určené tovární značky, jehož pasažéři poté, co uviděli Mgr. V., od budovy vycouvali a odjeli.

6. V případě volebních okrsků č. 10 a 12 byl navrhovatel blíže neurčeným svědkem informován o tom, že se ve škole v ul. Tavírna svítí.

7. Na základě výzvy soudu, jejímž prostřednictvím byl navrhovatel vybídnut, aby předložil návrhem uváděné důkazy v podobě fotografií a videozáznamů, byla soudu dne 23. 10. 2018 zaslána reakce, kterou byly dále rozváděny výše popsané skutkové události proběhnuvší v noci ze dne 5. na 6. října 2018. Navrhovatel se dále vyjádřil k možnosti výměny volebních lístků, která je dle jeho názoru snadno proveditelná, neboť volební urnu lze bez problémů otevřít přes zadní pant, když jedinou pečeť (běžnou praxí jsou dle navrhovatele 2 až 4 pečetě) umístěnou přes přední hranu urny lze snadno odstranit a opět ji bez jakéhokoliv poškození znovu nalepit. Závěrem navrhovatel vyjádřil přesvědčení o tom, že „nízké předpisy“, udávající povinnost pečetit volební urny pouze jedinou pečetí, napomáhají možným volebním podvodům. K návrhu byly zaslány místně blíže neurčené fotografie, označené pouze „Český Krumlov“, datem 5. října či označením „pátek“, „sobota“ a časem jejich pořízení. Na těchto fotografiích jsou znázorněny dveře a rozsvícená či zhasnutá okna, projíždějící vozidla a návrhem blíže označená pohybující se osoba. Videozáznamy pak byly navrhovatelem nahrány na konkrétní webovou stránku obsahující příslušné uložiště.

II. Vyjádření účastníků v průběhu řízení

8. K návrhu na zahájení řízení se dne 19. 10. 2018 vyjádřil příslušný volební orgán – Městský úřad Český Krumlov, a to prostřednictvím svého tajemníka. Toto vyjádření bylo dále upřesněno podáním ze dne 24. 10 2018. K objektu BD U Trojice, kde se nacházel volební okrsek č. 5, bylo uvedeno, že volební místnost nacházející se v jídelně budovy, byla dne 5. 10. 2018 po 22. hodině zamčená a zapečetěná, uzamčeny byly rovněž dveře vedoucí k jídelně. Oba klíče měla u sebe předsedkyně příslušné volební komise. Do budovy vede jediný vchod, který ve 22:00 hod. přijela zakódovat místopředsedkyně BD U Trojice, tajným kódem disponuje pouze ona a předseda družstva. Vchod byl odkódován následujícího dne před 8. hodinou ranní. Zapisovatel komise ani jiný její člen neshledal poškození pečeti na dveřích volební místnosti ani na pečetích na volebních urnách (pevné i přenosné).

9. V případě volební místnosti v objektu ZŠ TGM bylo uvedeno, že po přerušení hlasování dne 5. října byly volební urny a volební doklady zapečetěny a dveře do volební místnosti byly uzamčeny. Následujícího dne nebyly shledány známky poškození pečetí. Vlastní uzamčení a odemčení objektu zajišťovali příslušní zaměstnanci základní školy – školnice P. O.

10. Volební místnost pro volební obvod č. 10 v objektu SOŠZ a SOU Tavírna není technicky možné uzamknout, neboť se nachází ve vestibulu školy, na pečetích volebních uren nebyly shledány žádné známky jejich porušení. Volební místnost volebního obvodu č. 12 nacházející se v téže budově byla uzamčena a ani zde nebyly shledány známky porušení pečetí volebních uren. Vlastní uzamčení a odemčení objektu zajišťuje příslušný zaměstnanec majitele. Budovu školy po odchodu volebních komisí uzamkl a zakódoval školník T. R.

11. Další odpůrci se k věci nevyjádřili.

III. Průběh ústního jednání konaného před krajským soudem dne 31. 10. 2018

12. Během soudního jednání konaného ve věci dne 31. 10. 2018 byl proveden důkaz fotografiemi pořízenými navrhovatelem v noci ze dne 5. října na 6. října 2018. Jednalo se celkem o 5 fotografií, které jsou rovněž obsaženy v soudním spisu na č.l. 33, 34, 37, 38 a 39. Fotografie na č.l. 33 nadepsaná označením „Český Krumlov 5. října 23:37“ znázorňuje otevřené vchodové dveře do blíže nespecifikovatelného objektu, za nimiž se nachází osvětlená chodba, vjezd do dvora před objektem je chráněn uzamčenými vjezdovými vraty, před nimiž stojí cedule s nečitelným nápisem; fotografie na č.l. 34 nadepsaná označením „Český Krumlov 5. října 23:10“ znázorňuje zhasnuté okno, vedle něhož je umístěna česká vlajka; fotografie na č.l. 37 nadepsaná označením „Český Krumlov Pátek 23:34“ znázorňuje rozsvícené okno v chodbě družiny nad vchodovými dveřmi do budovy základní školy; fotografie na č.l. 37 nadepsaná označením „Český Krumlov Pátek 22:59“ znázorňuje totožné místo se zhasnutým oknem a fotografie nadepsaná označením „Český Krumlov Sobota 1:41“ znázorňuje jedoucí vozidlo tov. zn. Dacia DUSTER spol. ČEVAK označené konkrétní státní poznávací značkou.

13. Během soudního jednání navrhovatel blíže upřesňuje, že fotografie obsažená na č.l. 33 spisu je pořízena u budovy BD U Trojice; obsah fotografie obsažené na č.l. 34 navrhovatel nebyl schopen blíže popsat, byla pořizována jeho kolegou Mgr. V., a to u objektu budovy BD U Trojice; k fotografii jedoucího vozidla na č.l. 35 je uváděno, že se jedná o odjíždějící vozidlo, navrhovatel upřesňuje, že vozidlo odjíždělo z parkoviště u nedalekého restauračního zařízení; k fotografii na č.l. 37 je uváděno, že se jedná o rozsvícené světlo v okně chodby družiny nacházející se nad vchodovými dveřmi v levé části ZŠ TGM; totožné, ale zhasnuté, okno je znázorněno na fotografii obsažené na č.l. 38; na č.l. 39 je znázorněno jedoucí vozidlo tov. zn. Dacia DUSTER spol. ČEVAK, kam nasedl ze dvora školy odcházející v návrhu jmenovitě označený muž (dále jen P. T.), který byl konkrétně vyfocen na fotografii na č.l. 40.

14. Dále byl proveden důkaz videozáznamem označeným jako „Video Plevno“, na němž je zachyceno jedoucí vozidlo tov. zn. Škody černé barvy a hlas blíže neurčené osoby komentující státní poznávací značku daného vozidla; dále důkaz videozáznamem označeným jako „Video Spicak“, jedná se o záznam pořízený z jedoucího vozu, který znázorňuje chodník a na něm procházející návrhem blíže označenou osobu. K posledně zmiňovanému obsahu videozáznamu navrhovatel uvádí, že se jedná o P. T., který byl navrhovatelem z jedoucího vozu natočen při odchodu ze dvora ZŠ TGM, poté P. T. odjel z místa poblíž zaparkovaným vozem tov. zn. Dacia DUSTER spol. ČEVAK.

15. Soud dále provedl listinný důkaz v podobě Zápisů o průběhu voleb a výsledků hlasování ve volebních okrscích č. 5, 7, 10 a 12 ve městě Český Krumlov, z nichž vyplývá, že při hlasování a zjišťování výsledků hlasování nebyly okrskovým volebním komisím podány stížnosti nebo oznámení a hlasování rovněž nebylo přerušeno. K tomu navrhovatel k dotazu soudu blíže uvedl, že z jeho strany stížnost podána nebyla, on pouze předsedovi komise sdělil výše popsané skutečnosti, jež se odehrály v noci ze dne 5. na 6. října 2018.

16. Během jednání byli dále vyslechnuti následující svědci: L. M.(zapisovatel volební komise volebního obvodu č. 5), F. P. (zapisovatel volební komise volebního obvodu č. 7), J. S. (zapisovatelka volební komise volebního obvodu č. 10), D. S. (zapisovatelka volební komise volebního obvodu č. 12), Ing. J. J. (místopředsedkyně BD U Trojice), J. F. (předseda BD U Trojice), P. O. (školnice ZŠ TGM) a T. R. (školník SOŠZ a SOU Tavírna).

17. Uvedení zapisovatelé volebních komisí obvodů č. 5, 7, 10 a 12 shodně uvedli, že před zahájením hlasování dne 5. října 2018 byly všechny volební urny zapečetěny volební pečetí v podobě pásky přelepující provázek, jímž bylo spojeno horní víko urny s jejím dnem, tato páska vedla přes přední hranu urny a byla parafována dvěma členy volební komise, a to vždy předsedou komise a zapisovatelem, zadní strana urny byla zabezpečena pantem, k čemuž svědek F. P. a svědkyně J. S. shodně uvedli, že přes tuto zadní stranu urnu otevřít nelze, a to jednak z důvodu těsného přelepu přední pásky, která by se otevřením přes zadní stranu znehodnotila, a jednak z důvodu obtížně proveditelného „zacvaknutí“ pantu, pro který nebylo volební urnu téměř možné uzavřít. Všichni zapisovatelé dále konstatovali, že po přerušení hlasování ve 22:00 hod. dne 5. října 2018 byly vhazovací otvory všech volebních schránek přelepeny opět pečetěmi, které byly podepsány předsedou komise a zapisovatelem, rovněž byly po přerušení hlasování zabezpečeny volební doklady (prázdné volební obálky, prázdné hlasovací lístky a seznamy voličů), a to v krabicích či taškách, které byly rovněž zapečetěny a podepsány předsedou komise.

18. Svědek L. M.dále uvedl, že po odchodu volební komise ve volebním obvodu č. 5 (BD U Trojice) byla volební místnost zapečetěna a vchodové dveře uzamčeny a opatřeny kódem zadávaným místopředsedkyní BD U Trojice. Dne 6. října ráno komise po příchodu nezaznamenala známky porušení pečeti vchodových dveří do volební místnosti, tyto porušeny nebyly, rovněž nebylo zaznamenáno poškození volební urny či znehodnocení pečetí, stejně tomu bylo i v případě zabezpečených volebních dokladů.

19. Svědkyně Ing. J. J., místopředsedkyně BD U Trojice, při jednání uvedla, že vchodové dveře do budovy BD zamykala a kódovala kolem 22:10 hod., po odchodu volební komise. Kód k vchodovým dveřím mají všichni zaměstnanci BD, přičemž každý má svůj vlastní kód. Svědkyně dále uvedla, že nemá poznatky o tom, že by někdo další v noci ze dne 5. na 6. října 2018 do budovy vcházel a dveře dekódoval. Uvedeno bylo rovněž to, že za vchodovými dveřmi následují další dvoje dveře umožňující vstup do volební místnosti, klíči od těchto dvou dveří disponovali pouze členové komise. Dne 6. října svědkyně mezi 7:45 a 8:00 hod. vchodové dveře dekódovala, přičemž neshledala žádné známky jejich porušení či jiné skutečnosti nasvědčující tomu, že by do budovy v noci někdo vstupoval.

20. Svědek J. F., předseda BD U Trojice, uvedl, že osoby disponující kódem k vchodovým dveřím jsou celkem 4, přičemž nemá povědomí o tom, že by některá z těchto osob do

budovy v noci ze dne 5. na 6. října 2018 vstupovala a vchod dekódovala. On sám odjel z budovy v pátek 5. října ve 12:00 hod. a zpět se vrátil až v pondělí 8. října.

21. Svědek F. P. dále uvedl, že po odchodu volební komise volebního obvodu č. 7 (ZŠ TGM) byla volební místnost uzamčena školnicí P. O., která rovněž volební místnost před zraky členů volební komise druhého dne odemykala. Vchodové dveře pečetěny nebyly. Dne 6. října ráno komise po příchodu nezaznamenala známky poškození vchodových dveří do volební místnosti, tyto porušeny nebyly, rovněž nebylo zaznamenáno poškození volební urny či znehodnocení pečetí, stejně tomu bylo i v případě zabezpečených volebních dokladů.

22. Svědkyně P. O., školnice ZŠ TGM, ke skutečnostem uváděným v návrhu upřesnila, že v rozhodnou dobu se nenacházela na dovolené v Turecku, nýbrž byla přítomna ve škole, vpouštěla volební komisi do volební místnosti. Hlavní vchodové dveře nacházející se v pravé části školy po hromadném odchodu volební komise dne 5. října 2018 uzamykala. Klíči k těmto vchodovým dveřím disponuje dále ředitel školy a jeho zástupce. Svědkyně také uvedla, že v noci ze dne 5. na 6. října 2018 hlavní vchodové dveře již neodemykala. K dotazu senátu svědkyně dále upřesnila, že ZŠ TGM má levou a pravou část, v pravé části školy se nacházela volební místnost, tato část disponuje vlastními vchodovými dveřmi, které jsou hlavním vstupem do budovy, v levé části budovy školy je kromě jiného družina pro děti, na jejíž chodbě se mělo v noci svítit, toto svědkyně zdůvodnila zapomenutým rozsvíceným světlem po odchodu dětí ze školy kolem 17:00 hod. Rovněž tato levá část budovy má samostatný vchod, nad kterým se nachází zmiňovaná osvětlená chodba družiny. Obě části budovy školy jsou spojeny průchozí spojovací chodbou, která je však bez nutnosti odemčení dveřního zámku průchozí pouze z pravé části budovy, tedy z hlavní části školy, kde se nacházela volební místnost, do části levé, kde se nachází družina a rozsvícené chodbové světlo, v opačném směru z levé části (od družiny) do pravé části (volební místnost) chodba bez odemčení dveřního zámku průchozí není, tato strana průchozích dveří spojovací chodby je opatřena koulí nikoli klikou. K dotazu senátu svědkyně dále uvedla, že žije ve školním bytě, který se nachází v přízemí zadní části budovy školy zhruba v úrovni školní družiny a který má vchod ze zadní části budovy, tj. ze dvora školy zhruba na úrovni vchodu do družiny na přední straně budovy, v noci ze dne 5. na 6. října 2018 byla u svědkyně přítomna soukromá návštěva, která byla později ztotožněna s osobou uváděnou v návrhu a kterou navrhovatel zaznamenal na videozáznamu a fotografii, tato návštěva opouštěla školní byt oním zadním vchodem ústícím na dvůr za budovou školy zhruba mezi půl 2 a 2 hodinou ranní a poté bránou opustila areál školy. Klíči od školní družiny disponují příslušní pracovníci, klíče od třídy má kromě učitelky působící v dané třídě také ředitel školy, jeho zástupce a uklízečka, pod jejíž působnost ta která třída v příslušném patře spadá. Klíč je speciální, nelze jej nechat kopírovat.

23. Svědkyně J. S. uvedla, že k uzamčení volební místnosti volebního obvodu č. 10 SOŠZ a SOU Tavírna dojít nemohlo, neboť tato se nachází ve vestibulu budovy, uzavřen byl proto pouze vchod do školy, a to zaměstnancem školy. Dne 6. října 2018 po příchodu do školy, byly již vchodové dveře odemčené.

24. Svědkyně Jana Steinbauerová uvedla, že volební místnost obvodu č. 12 nacházející se rovněž v budově školy SOŠZ a SOU Tavírna byla uzamčena školníkem v přítomnosti

všech členů komise, pečetěna nebyla, školníkem pak byla volební místnost před členy komise odemčena druhý den ráno.

25. Svědek T. R., uvedl, že vchodové dveře do budovy SOŠZ a SOU Tavírna dne 5. října 2018 uzamknul mezi 22:15 a 22:30 hod., přičemž po uzamčení dveří rovněž zadával vstupový kód. Vstupní prostor je monitorován kamerovým systémem. K zabezpečenosti volební místnosti ve vestibulu upřesnil, že tato je zajištěna skleněnými dveřmi, které byly začipovány, vstup do nich je možný pouze s příslušnou čipovou kartou. V průběhu noci on sám vchodové dveře do budovy neodemykal ani nedekódoval, rovněž nemá poznatky o tom, že by takto činila jiná osoba. Vchodové dveře ráno dne 6. října 2018 před příchodem komise otevíral a dekódoval, dveře nejevily známky poškození a svědek nezjistil ani jinou skutečnost nasvědčující tomu, že by jimi v noci někdo pronikl do budovy.

IV. Právní názor soudu

26. Krajský soud se návrhem zabýval podle § 90 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a dospěl k závěru, že návrh není důvodný.

27. Podle ustanovení § 90 odst. 1 s. ř. s. za podmínek stanovených zvláštními zákony (v poznámce pod čarou uveden mimo jiné odkaz na zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, v platném znění) se může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát nebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb, o neplatnosti hlasování nebo neplatnosti volby kandidáta.

28. Podle § 90 odst. 2 s. ř. s. jsou účastníky řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena nebo nezávislý kandidát.

29. Odpůrcem byl v dané věci označen Městský úřad Český Krumlov, jako volební orgán ve smyslu § 6 písm. g) zákona o volbách [srov. nález Ústavního soudu ze dne 12. 12. 2006 sp. zn. I. ÚS 768/06 (224/2006 USn.)].

30. S citovanými ustanoveními soudního řádu správního koresponduje rovněž právní úprava obsažená v zákoně o volbách, který určení neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování nebo neplatnosti volby kandidáta zakotvuje v § 60 odst. 1, dle kterého se tohoto určení neplatnosti může domáhat každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

31. Podle § 60 odst. 3 téhož zákona návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

32. Podle § 90 odst. 3 s. ř. s. soud rozhodne usnesením, a to do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu, jednání není třeba nařizovat.

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.

33. Aktivní legitimace navrhovatele byla ověřena z předloženého seznamu registrovaných voličů. S ohledem na splnění výše uvedených zákonných podmínek soud přistoupil k meritornímu projednání předmětného návrhu na zahájení řízení o neplatnosti voleb do zastupitelstva města Český Krumlov konaných ve dnech 5. a 6. 10. 2018.

34. Z citované právní úpravy vyplývá, že návrh na neplatnost voleb či hlasování může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování. Podle ustálené rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu je třeba primárně vycházet z předpokladu, že zveřejněné výsledky voleb odpovídají skutečné vůli voličů. Je proto vždy na navrhovateli, aby předložil důkazy nebo alespoň zvlášť významné indicie o tom, že tomu tak nebylo [srov. usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 58/2017 (3682/2018 Sb. NSS)]. Všechny vady či pochybení je vždy nutné poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu, neboť řízení je založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným rozhodováním a respektujícím práva menšiny (článek 6 Ústavy). Rozhodnutí voličů lze změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily anebo mohly prokazatelně způsobit, že voliči rozhodli jinak. Přitom platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Je proto třeba předložit důkazy k jejímu vyvrácení, a to tím, kdo volební pochybení namítá. Funkce soudu v rámci přezkumu voleb nemůže být vykládána široce, že by v konečném důsledku měla nahrazovat či doplňovat činnost volebních orgánů na základě spekulativně formulované námitky. K tomu lze odkázat kupříkladu na Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 768/06 [224/2006 USn.] či usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 82/2006 [NSS 3625/2006].

35. Soud dále zdůrazňuje, že podle ustálené judikatury ve věcech volebních je navrhovatel stižen břemenem tvrzení a břemenem důkazním k vyvrácení správnosti volebních výsledků, navrhovatel je tedy povinen významné skutečnosti nasvědčující pochybnostem o správnosti výsledků voleb nejen tvrdit, ale i prokázat.

36. Při posuzování důvodnosti volebních stížností je standardně postupováno ve třech krocích. Tento algoritmus posuzování volebních stížností zformuloval Nejvyšší správní soud poprvé v případě řízení o stížnost na neplatnost volby kandidáta ve volbách do Evropského parlamentu v roce 2004 [srov. usnesení ze dne 2. 7. 2004, sp. zn. Vol 6/2004, (354/2004 Sb. NSS)], jedná se o univerzální postup používaný v rámci soudního přezkumu výsledků všech typů voleb, jeho podstata spočívá v tom, že si soud postupně pokládá tři otázky, a teprve pokud odpověď na všechny z nich bude kladná, může stížnosti vyhovět a rozhodnout o neplatnosti voleb, hlasování, či volby kandidáta. Jedná se o podmínku protizákonnosti, která znamená porušení některých ustanovení volebního zákona, anebo porušení jiných právních předpisů než výhradně volebního zákona, a to v těch případech, kdy se z obsahového hlediska jedná o právní předpisy vážící se na volební proces a které z hlediska závažnosti dosahují ústavní intenzity. Druhou podmínkou je naplnění existence přímého vztahu mezi touto protizákonností a výsledkem voleb. Poslední podmínka spočívá v prokázání zásadní intenzity této protizákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volební výsledek, což znamená, že je možnost se důvodně domnívat, že pokud by k protizákonnému jednání nedošlo, dopadly by zřejmě volby odlišně.

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.

37. V projednávané věci soud dospěl k závěru, že nebyla naplněna již první podmínka výše zmíněného algoritmu, neboť v řízení nebyla prokázána protizákonnost, která by vedla k porušení volebního zákona či jiného předpisu vážícího se na volební proces. Navrhovatel v řízení neunesl důkazní břemeno, které jej tížilo, když neprokázal existenci významné indicie, která by odůvodňovala pochybnosti o správnosti výsledku voleb.

38. Navrhovatelovy pochybnosti o správnosti a zákonnosti průběhu letošních voleb do zastupitelstva města Český Krumlov byly navázány na jeho skutková zjištění, k nimž dospěl na základě vlastního šetření, které uskutečnil před konkrétními volebními místnostmi v noci ze dne 5. října na 6. října 2018, a které soudu zprostředkoval ve svém návrhu formou málem literární, napínavě a dobrodružně. Ve svém souhrnu se jedná o jednotlivé postřehy navrhovatele, které jej vedly k domněnce, že v případě volebních okrsků č. 5, 7, 10 a 12 mohlo dojít k manipulaci s hlasovacími lístky ve volebních urnách. Tohoto dojmu navrhovatel nabyl na základě zjištěných rozsvícených a zhasnutých světel v objektech Základní školy T. G. Masaryka, Bytového družstva U Trojice a SOŠZ a SOU Tavírna a dále na základě zjištěných podezřelých vozidel a osob pohybujících se v blízkosti těchto objektů.

39. Během ústního jednání soud provedl důkazy navrhovatelem předloženými fotografiemi a videozáznamy, jejichž obsah je popsán pod bodem 12, 13 a 14 tohoto rozhodnutí. Obsah uvedených fotografií neprokazuje, že by jakákoliv osoba v noci ze dne 5. října na 6. října 2018 vstupovala do objektů, v nichž se nacházely výše označené volební místnosti, či že by tyto objekty opouštěla. Fotografiemi znázorněná svítící a zhasnutá světla v oknech chodeb nacházejících se v uvedených objektech, rovněž neprokazují, že by kdokoliv manipuloval s volebními urnami a hlasovacími lístky.

40. V případě ZŠ TGM bylo dokazováním zjištěno, že rozsvícené okno představuje okno chodby školní družiny situované v levé části budovy školy, která má samostatný vchod, klíčem od tohoto vchodu disponují pouze příslušné osoby, v noci ze dne 5. na 6. října 2018, byl tento vchod uzamčen po odchodu posledních osob kolem 17:00 hod. Uvedená levá část budovy školy, je s pravou částí budovy propojena spojovací chodbou s dveřmi, které bez klíče nejsou z levé části budovy školy, kde se nacházela rozsvícená chodba družiny, volně průchozí do části pravé, kde byla volební místnost. Pokud soud pomine skutečnost, že údaje na žalobcem předložených fotografiích, opatřených mobilním telefonem, mohou být pomocí techniky upravovány, lze konstatovat, že se na chodbě školní družiny v době mezi 22:59 a 23:34 hod. svítilo. Takto zjištěná skutečnost ovšem neprokazuje, že by kdokoliv vstupoval do volební místnosti či zde dokonce manipuloval s volebními schránkami a hlasovacími lístky a navrhovatel to ostatně ani netvrdil. Jak již soud uvedl, spojovací chodba z levé části, kde se nacházelo svítící okno chodby družiny, do části pravé, kde se nacházela volební místnost, není bez příslušného klíče průchozí. Tato chodba byla školnicí uzavřena, jak vyplynulo z její výpovědi. I v případě, že by se na chodbě družiny pohybovala osoba bez vědomí školnice, nemohla se tato osoba dostat do pravé části budovy, kde se nacházela volební místnost. Návrhem označený P. T., kterého navrhovatel viděl odcházet ze dvora školy k nedaleko zaparkovanému vozu, byl návštěvou v bytě, v němž bydlí školnice, a po celou dobu návštěvy tento byt neopustil. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané, že s volební urnou nacházející se ve volební místnosti ZŠ TGM ani s volebními lístky nebylo manipulováno. Navrhovateli se nepodařilo prokázat, že by k takové manipulaci, vedoucí k ovlivnění výsledků voleb,

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.

docházelo. K tomu je nutno rovněž uvést, že sám navrhovatel blíže nespecifikoval způsob, jakým by mohlo k záměně volebních lístků dojít, když v řízení bylo prokázáno, že prázdné volební lístky a obálky byly řádně zapečetěny a zajištěny před vniknutím. Totéž platí i v případě samotné volební urny, která nebyla v průběhu voleb nikým nepovolaným narušena a otevřena, jak vyplynulo ze svědecké výpovědi zapisovatele komise.

41. Stejný závěr soud učinil na základě dokazování provedeného v případě volebního obvodu č. 5 – BD U Trojice. Ani v tomto případě žalobcem předložené důkazy v podobě fotografie zhasnutého okna volební místnosti v bytovém družstvu ani jedoucí vozidlo poblíž objektu družstva neprokázaly, že by k manipulaci s volební schránkou či hlasovacími lístky došlo. V případě videozáznamu jedoucího vozu navrhovatel během jednání dokonce připustil, že se nejspíš jednalo o vozidlo odjíždějící z nedalekého parkoviště restauračního zařízení. Ze svědeckých výpovědí má soud za prokázané, že budova družstva byla po celou noc uzamčena a zakódována, do volební místnosti v průběhu této noci nikdo neproniknul, tato místnost se nacházela za dvěma uzamčenými dveřmi, klíče od těchto dveří byly pouze v dispozici členů komise. Z výpovědi zapisovatele bylo prokázáno, že dveře volební místnosti byly ráno dne 6. října opatřeny neporušenou pečetí, stejně tak jako volební urna a volební doklady.

42. V případě volebních okrsků č. 10 a 12 lze uvést, že informacemi o rozsvícených světlech v budově školy SOŠZ a SOU Tavírna navrhovatel disponoval pouze zprostředkovaně od blíže nespecifikovaných třetích osob. Důkazy v tomto případě nepředložil žádné. Soud má z provedeného dokazování za prokázané, že vchodové dveře do budovy školy byly školníkem uzamčeny a zakódovány, vstup do vestibulu, kde se nacházela volební místnost obvodu č. 10, byl chráněn dveřmi opatřenými čipovým zařízením. Dveře do volební místnosti č. 12 byly školníkem uzamčeny. Z výpovědi zapisovatelky komise č. 12 vyplývá, že tyto dveře nejevily po příchodu komise dne 6. října 2018 žádné známky poškození a stejně tomu bylo i v případě volební schránky a volebních dokladů. I v tomto případě se navrhovateli nepodařilo prokázat, že by k manipulaci s volebními urnami a hlasovacími lístky došlo.

43. K důkazům předloženým navrhovatelem lze uzavřít, že neprokázaly jím vznesenou pochybnost o průběhu voleb do zastupitelstva města Český Krumlov. Žádná z fotografií neprokazuje, že by v noci ze dne 5. října na 6. října docházelo k jakémukoliv pohybu ve volebních místnostech v okrscích č. 5, 7, 10 a 12. Navrhovatel v návrhu netvrdil ani neprokázal, že by jakákoliv konkrétní osoba do těchto objektů vcházela či z nich vycházela. Návrhem uváděné podezřelé osoby se dle tvrzení navrhovatele nacházely vždy v blízkosti objektů, v nichž se volební místnosti nacházely, nikoliv v jejich interiéru, kde by přicházela v úvahu možnost manipulace s volebními urnami a hlasovacími lístky. Pořízené videozáznamy znázorňují pouze vozidla a osoby pohybující se v tomto okolí, aniž by prokazovaly jakékoliv navrhovatelovy pochybnosti stran zákonnosti průběhu komunálních voleb.

44. Návrhem vznesené pochybnosti o průběhu voleb a ovlivňování jejich výsledků pak nebyly potvrzeny ani soudem vyslechnutými svědky, jak soud podrobně konstatoval shora.

45. Významnou část těchto svědků představovali zapisovatelé volebních komisí dotčených volebních obvodů, neboť okrsková volební komise je v daném případě tím orgánem, který je pověřen dozorem nad průběhem voleb [§ 16 písm. b) zákona o volbách], za tím účelem

je vybavena pravomocemi vyplývajícími z § 37 odst. 1 a 2 zákona o volbách. Podle uvedených ustanovení je okrsková volební komise povinna po prvním dnu voleb zajistit zapečetění volební schránky, popřípadě přenosné volební schránky tak, aby do nich nebylo možné vkládat hlasovací lístky ani je vybírat, a zabezpečit i ostatní volební dokumenty. Před zahájením hlasování druhého dne voleb zkontroluje okrsková volební komise neporušenost pečetí (volebních pásek distribuovaných ministerstvem vnitra) a sejme je. Počet těchto pečetí není zákonem blíže určen a je pouze na uvážení komise, jakým způsobem urnu zapečetí, aby do ní nebylo možné cokoliv vkládat či vyndávat. Pečeť umístěná na volební urně by měla být parafována podpisy dvou členů komise. Volební urna rovněž nemusí být vybavena zámkem. Okrsková volební komise je dále oprávněna – nastanou-li okolnosti, které znemožňují zahájit hlasování, pokračovat v něm nebo je ukončit – odročit zahájení hlasování na pozdější hodinu nebo je přerušit nebo prodloužit dobu hlasování. Skutečnosti týkající se odročení, přerušení nebo prodloužení hlasování je volební komise povinna poznamenat v zápise o průběhu a výsledku hlasování.

46. Ze zápisů o průběhu a výsledku hlasování ve volebních okrscích č. 5, 7, 10 a 12 vyhotovených a podepsaných členy uvedených okrskových volebních komisí dne 6. října 2018, jimiž byl v řízení proveden důkaz, vyplývá, že okrskové volební komise žádné shora naznačené zákonné oprávnění nevyužily, z čehož soud dovozuje, že žádné okolnosti, které by bránily řádnému hlasování, shledány nebyly. Z uvedených zápisů bylo soudem rovněž zjištěno, že žádná z volebních komisí neobdržela při hlasování a zjišťování výsledků hlasování stížnost či oznámení.

47. Soud při svém rozhodování z uvedených výpovědí vycházel a má z nich za prokázané, že všechny objekty, v nichž se volební místnosti nacházely, byly po přerušení hlasování dne 5. října 2018 řádně uzamčeny a budovy BD U Trojice a SOŽS a SOU Taverna, byly navíc opatřeny kódovým zabezpečením. Z výpovědí zapisovatelů volebních komisí má soud rovněž za prokázané, že volební urny byly před zahájením hlasování dne 6. října 2018 neporušeny.

48. Výpovědi těchto svědků považuje soud za věrohodné, svědci vypovídali spontánně a z jejich výpovědí nejsou zřejmé jakékoliv pochybnosti či nesrovnalosti o průběhu událostí během komunálních voleb. Soud rovněž neshledal, že by kterýkoliv ze svědků měl zájem na podání nepravdivé výpovědi. Motiv, který by tyto svědky vedl k nepravdivé výpovědi, se v průběhu řízení neprokázal a nebyl prezentován ani ze strany navrhovatele. Svědci, kteří byli soudem řádně poučeni dle § 126 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, jsou si navíc dobře vědomi následků křivé výpovědi a soud v dané věci nedospěl k přesvědčení, že by jejich výpovědi byly nepravdivé nebo že by jejich úmyslem bylo mstít se z jakéhokoliv důvodu navrhovateli.

49. Navrhovatelem uvedené ničím nepodložené spekulace stran bezproblémového otevření volebních uren soud nesdílí. Lze si jen obtížně představit, že by se narušiteli v časové tísni a po tmě úspěšně podařilo do uzamčené a pečetí opatřené volební urny s podpisy členů komise vniknout, a to aniž by tuto volební schránku či její pásku porušil. Zcela irelevantní je i navrhovatelem poukazovaná možnost vyhotovení volební pečeti narušitelem, jak již bylo uvedeno, volební komise je povinna volební pásku před jejím umístěním na volební urnu podepsat, čímž je vyloučeno, aby narušitel volební urnu přelepil nepodepsanou páskou vlastní výroby a komise si tohoto padělku nevšimla.

50. Bez zájmu potom není ani teoretická otázka, která by mohla vyvstat v situaci, kdy by narušitel do volební místnosti skutečně pronikl a volební schránku by nezákonně narušil, v jakých obálkách by hlasovací lístky do urny vložil, když tyto prázdné obálky i prázdné hlasovací lístky byly každou komisí řádně zajištěny, jak plyne z výpovědí zapisovatelů. Tato otázka navrhovatelem zůstala zcela bez povšimnutí, čímž se opět potvrzuje závěr soudu o neexistenci jakékoliv významné indicie nasvědčující pochybnostem o regulérnosti průběhu voleb do zastupitelstva města Český Krumlov.

51. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané, že k porušení volebního zákona návrhem prezentovaným způsobem, který by mohl ovlivnit výsledek voleb do zastupitelstva města Český Krumlov konaných ve dnech 5. a 6. října 2018, nedošlo.

52. Závěrem považuje soud za vhodné připomenout a zdůraznit (nejen navrhovateli) účel volební stížnosti, kterým je v odůvodněných případech upozornit na možnou nezákonnost hlasování, voleb či volby kandidáta a na základě relevantních skutečností se domáhat rozhodnutí o jejich neplatnosti. Volební stížnost by však s ohledem na „volební jistotu" voličů měla být využívána pouze v případech odůvodněných, kdy je navrhovateli známa významná indicie, která je oprávněna zpochybnit volební výsledky, a kterou je navrhovatel schopen osvědčit relevantními důkazními prostředky. Ničím nepodložené spekulace do volební stížnosti nepatří. Oprávnění podat volební stížnost by tudíž nemělo být nadužíváno či dokonce zneužíváno v neodůvodněných případech, neboť v důsledku takového postupu by mohlo bez dalšího docházet k oslabení volební jistoty nastolené řádnými volebními výsledky.

53. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. a vychází ze skutečnosti, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. To se vztahuje i na zmocněnce odpůrců č. 2 – 11, kteří se jednání dne 31. 10. 2018 účastnili. Proto nelze náhradu nákladů řízení v podobě ušlého zisku k její žádosti přiznat ani zmocněnkyni volební strany PRO 2016.

Poučení:

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce krajského soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).
Kasační stížnost je ve věcech volebních nepřípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

V Českých Budějovicích dne 2. listopadu 2018

Předsedkyně senátu
JUDr. Tereza Kučerová v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.