

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D.,
ve věci

žalobce: **M. D. R.**, narozený dne „X“, st. příslušnost Afghánistán,
zajištěný v Zařízení pro zajištění cizinců Balková, Balková 1, 331 65
Tis u Blatna,

proti
žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje,
odbor cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání
a eskort,**
se sídlem Masarykova 27, 400 01 Ústí nad Labem,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 9. 2018, č. j. KRPU-183522-26/ČJ-2018-040022,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Krajskému soudu v Ústí nad Labem byla dne 8. 10. 2018 doručena žaloba proti rozhodnutí žalované Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, odbor cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort, ze dne 16. 9. 2018, č. j. KRPU-183522-26/ČJ-2018-040022, kterým byl žalobce podle § 124 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů v platném znění (dále jen “zákon o pobytu cizinců”), ve spojení s § 124 odst. 2 zákona o pobytu cizinců, zajištěn za účelem správního vyhoštění. Doba zajištění byla stanovena na 90 dnů od okamžiku omezení osobní svobody žalobce.

Lustrací v rejstříku podaných správních žalob u Krajského soudu v Ústí nad Labem následně bylo zjištěno, že se žalobce správní žalobou vedenou pod sp. zn. 78 A 25/2018 podanou k poštovní přepravě dne 25. 9. 2018 rovněž domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 9. 2018, č. j. KRPU-183522-26/ČJ-2018-040022, kterým byl žalobce

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

podle § 124 odst. 1 písm. b) zákona o pobytu cizinců, ve spojení s § 124 odst. 2 zákona o pobytu cizinců, zajištěn za účelem správního vyhoštění.

Z právě uvedeného vyplývá, že se žalobce domáhá zrušení shora rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 9. 2018 vedle předmětné žaloby vedené pod sp. zn. 78 A 27/2018 i v řízení, které u zdejšího soudu již probíhá pod sp. zn. 78 A 25/2018.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), mj. platí, že soud usnesením návrh odmítne, pokud o téže věci již řízení probíhá. Jedná se totiž o neodstranitelný – absolutní – nedostatek podmínky řízení spočívající v existenci překážky litispendence, tj. dříve zahájeného řízení, která vychází ze zásady obecně platné v každém řízení, že v téže věci nelze souběžně konat dvě řízení. Totožnost věci je přitom určována totožností účastníků a totožností předmětu řízení.

V daném případě je tak zřejmé, že je dána existence překážky dříve zahájeného řízení, a proto soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. z tohoto důvodu žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 9. 2018, č. j. KRPU-183522-26/ČJ-2018-040022, vedenou pod sp. zn. 78 A 27/2018 odmítl. Předmětné rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 9. 2018 soud přezkoumá ve věci vedené pod sp. zn. 78 A 25/2018.

Z důvodu odmítnutí žaloby současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

Ústí nad Labem 15. října 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.