

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Veberové a soudců Mgr. Marka Bedřicha a JUDr. Jitky Hroudové v právní věci

navrhovatele: I. S.

proti odpůrcům: 1) Úřad městské části Praha 8,
sídlem Zenklova 1/35, Praha 8
2) PATRIOTI PRO PRAHU 8,
se sídlem Řešovská 519/1, Praha 8
3) P. J.

o návrhu na neplatnost voleb, neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidátů do Zastupitelstva městské části Praha 8, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018

t a k t o :

- I. Volba P.J., kandidáta volební strany č. 2 „PATRIOTI PRO PRAHU 8“, zapsaného pod č. 8 pro volby do Zastupitelstva městské části Praha 8, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018, **je neplatná.**
- II. Počet mandátů volebních stran získaných ve volbách do Zastupitelstva městské části Praha 8, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018, **se nemění.**
- III. Pořadí náhradníků u volební strany č. 2 „PATRIOTI PRO PRAHU“ se mění tak, že stávající náhradníci č. 6 až č. 42 se posouvají o jedno místo dopředu.
- IV. Návrh na neplatnost voleb, neplatnost hlasování a neplatnost volby dalších kandidátů ve volbách do Zastupitelstva městské části Praha 8, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018, **se zamítá.**
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem, podaným u Městského soudu v Praze, domáhal vyslovení neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování a neplatnosti volby kandidáta do Zastupitelstva městské části Praha 8, konaných dne 5. a 6. 10. 2018. Navrhovatel poukázal na to, že došlo k porušení ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev, obcí a o změně

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. L.

některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o volbách“) takovým způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb a hrubě ovlivnil výsledek volby kandidáta ve všech 108 okrscích volebního obvodu městské části Praha 8 a tím i výsledky voleb v celé městské části Praha 8. Uvedl, že kandidát, zapsaný na 8. místě hlasovacího lístku pro volby do Zastupitelstva městské části Praha 8 kandidátky PATRIOTI PRO PRAHU 8 P. J., uvedl v seznamu i v čestném prohlášení, že má trvalý pobyt na Praze 6. Úřad v den konání voleb neprovedl kontrolu trvalého bydliště kandidáta, který získal 1795 hlasů. Pokud by voliči tuto skutečnost věděli, mohli se rozhodnout volit jiného kandidáta této či jiné volební strany. Pokud by byl P. J. vyškrtnut ze seznamu kandidátů (volebního lístku), měla by volební strana místo 45 kandidátů pro účely propočítávání jenom 44 kandidáty. Tato skutečnost může mít vliv na propočet získaného celkového počtu hlasů uvedené volební strany i následně vliv na propočet takzvaných zbytkových hlasů. Pokud by byl P. J. vyškrtnut ze seznamu voličů, nemohl by se stát náhradníkem člena zastupitelstva volební strany. Protože kandidát P. J. nesplnil zákonnou podmínku trvalého bydliště, zjištění výsledků voleb neproběhlo v souladu se zákonem o volbách. Proto navrhl, aby soud rozhodl o neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování, neplatnosti volby kandidáta a přepočítání výsledků voleb ve všech okrscích volebního odvodu Praha 8. K návrhu připojil navrhovatel Výpis z veřejné části Živnostenského rejstříku, Zápis o výsledku voleb do zastupitelstva obce Praha 8, fotokopii hlasovacího lístku volební strany PATRIOTI PRO PRAHU 8. Podáním ze dne 22. 10. 2018 navrhovatel zaslal doplnění návrhu, ve kterém poukazuje na svou žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o vyjádření k trvalému bydlišti P. J. Povinný subjekt sdělil, že požadovanou informaci nemá, tím je dle navrhovatele prokázáno, že Úřad neprovedl kontrolu trvalého bydliště.

2. Odpůrce - Úřad městské části Praha 8 - poukázal na to, že předložená kandidátní listina volební strany PATRIOTI PRO PRAHU 8 (sdružení registrované politické strany PATRIOTI ČESKÉ REPUBLIKY, politické strany REALISTÉ a nezávislých kandidátů) byla podána v zákonné lhůtě a nevykazovala žádné vady, splňuje všechny náležitosti stanovené zákonem o volbách. Přiloženo bylo vlastnoručně podepsané přihlášení kandidáta o tom, že překážka spočívající v trvalém pobytu pomine ke dni voleb do Zastupitelstva městské části Praha 8. Registrace kandidátní listiny proběhla v souladu se zákonem. Dále poukázal na to, že zákon o volbách nedává registračnímu úřadu oprávnění či povinnost splnění pominutí překážky ověřovat, včetně zásahu do procesu samotného již probíhajícího hlasování voličů či následného zjišťování výsledku voleb okrskovou volební komisí. Ze strany úřadu toho právní vakuum nemohlo být řešeno vlastním individuálním opatřením.
3. Navrhovatel v replice k vyjádření Úřadu městské části poukázal na znění jednotlivých právních ustanovení zákona o volbách s tím, že došlo k porušení ustanovení § 5 odst. 1 zákona o volbách. P. J. získal hlasy neoprávněně, má za to, že pokud by byl z kandidátní listiny a hlasovacího lístku vyškrtnut, neměla by volební strana PATRIOTI PRO PRAHU 8 dostatek hlasů proto, aby získala tři mandáty do Zastupitelstva městské části Praha 8. Dále poukázal na judikaturu Ústavního soudu, týkající se splnění podmínky trvalého pobytu, podle níž trvalý pobyt nemá pouze evidenční charakter. Uvedenou repliku žalobce doplnil podáním ze dne 26. 10. 2018, ve kterém poukázal na Úmluvu o ochraně lidských práv a základních svobod, poukázal na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva.

4. Postup soudu při projednávání návrhu na neplatnost voleb, neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidátů je upraven zejména v ustanovení § 90 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“).
5. Podle § 90 odst. 1 s.ř.s. se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát nebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování, anebo neplatnosti volby kandidáta.
6. Zvláštním zákonem, kterým je zmíněn v úvodu ustanovení § 90 odst. 1 s.ř.s., je v daném případě zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“). Podle ustanovení § 60 odst. 1 tohoto zákona se podáním návrhu na neplatnost voleb, neplatnost hlasování nebo na neplatnost volby kandidáta, může domáhat ochrany u soudu každá osoba, která je zapsána do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva.
7. Navrhovatel je zapsán do seznamu ve volebním okrsku č. 8039 v obvodu městské části Prahy 8, kde poukazoval na porušení zákona o volbách. Soud proto přiznal navrhovateli aktivní návrhovou legitimaci.
8. Pokud jde o odpůrce vycházel soud z ustanovení § 90 odst. 2 s.ř.s. Podle § 90 odst. 2 s.ř.s., věta první, jsou v řízení o návrhu na neplatnost hlasování účastníky řízení navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejíž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena nebo nezávislý kandidát. S přihlédnutím k uvedenému ustanovení soud považoval za účastníka řízení politické hnutí, jehož kandidáta se návrh týká (odpůrce 2). Podle § 90 odst. 2 s.ř.s., věta druhá, jsou v řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta účastníky řízení navrhovatel, příslušný volební orgán, a ten kandidát, jehož volba byla napadena. S přihlédnutím k uvedenému ustanovení soud považoval za účastníka řízení kandidáta, jehož volba byla napadena (odpůrce 3). Volebním orgánem je Úřad městské části Praha 8 (odpůrce 1).
9. Z obsahu podaného návrhu je zřejmé, že navrhovatel podal návrh v této věci proto, že podle jeho názoru, kandidát, zapsaný na kandidátní listině volební strany PATRIOTI PRO PRAHU 8, nesplnil zákonem stanovenou podmínku trvalého pobytu v obvodu Prahy 8.
10. Podle § 5 odst. 1 zákona o volbách může být zvolen členem zastupitelstva městské části hlavního města Prahy ten volič, u kterého není překážka ve výkonu volebního práva podle § 4 odst. 2 písm. a), písm. b) tohoto zákona (zákonem stanovené omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody, omezení svéprávnosti k výkonu volebního práva) a který je v den voleb v této městské části přihlášen k trvalému pobytu.
11. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že pro to, aby mohla určitá osoba být volena v určité městské části hl. m. Prahy, zde v městské části Praha 8, musí být v den voleb v této městské části, tedy v obvodu městské části Praha 8 přihlášen k trvalému pobytu.
12. Soudem bylo ověřeno, že P. J., který byl uveden jako kandidát pro volby do Zastupitelstva městské části Praha 8 na kandidátní listině volební strany PATRIOTI PRO PRAHU 8,

neměl v den voleb trvalý pobyt v obvodu městské části Praha 8, nýbrž v obvodu městské části Praha 6. Je tedy zřejmé, že tím došlo k porušení uvedeného ustanovení § 5 odst. 1 zákona o volbách.

13. Ze zápisu o výsledku voleb do Zastupitelstva městské části Praha 8 je pak zřejmé, že volební strana č. 2 – PATRIOTI PRO PRAHU 8 - získali tři mandáty. Mezi zvolenými se P. J. nenachází, je uveden mezi náhradníky volební strany č. 2 – PATRIOTI PRO PRAHU 8 na 5. místě se ziskem 1795 hlasů.
14. Soud dospěl k závěru, že volba kandidáta P. J. je neplatná, protože nesplňoval jednu ze zákonem stanovených podmínek, trvalý pobyt v obvodu městské části Praha 8. Tím došlo k porušení ustanovení § 5 odst. 1 zákona o volbách.
15. S přihlédnutím k uvedenému zjištění a závěru, obrátil se městský soud na Český statistický úřad se žádostí o přepočet výsledku voleb, o vypracování modelu volebního výsledku ve volbách do Zastupitelstva městské části Praha 8 s vyloučením volebního výsledku kandidáta P. J.
16. Český statistický úřad sdělením ze dne 26. 10. 2018 č. j. CSU-03186/2018-03 uvedl, že na základě zadání Městského soudu v Praze provedl přepočet výsledků voleb do Zastupitelstva městské části Praha 8 se závěrem, že nedošlo k žádné změně, která by měla vliv na rozdělení mandátů. Zůstalo by zachováno původní rozdělení mandátů jednotlivým volebním stranám i pořadí zvolených členů zastupitelstva. Ke změně by došlo pouze v pořadí náhradníků, kdy výše zmíněný kandidát nebyl pátým náhradníkem a pořadí všech, kteří byli za ním, by se posunul o jedno vpřed. Volební strana by měla 41 náhradníků.
17. Na základě výše uvedeného přepočtu získaných hlasů, provedeného Českým statistickým úřadem, soud vyslovil neplatnost volby kandidáta volební strany PATRIOTI PRO PRAHU 8 P. J. s tím, že počet mandátů volebních stran se nemění, stanovil nové pořadí náhradníků, když stávající náhradníci pod číslem 6 a následujících se posouvají o jedno místo dopředu.
18. Navrhovatel se podaným návrhem domáhal nejen vyslovení neplatnosti volby jmenovaného kandidáta, současně se domáhal neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování a neplatnosti volby kandidátů volební strany PATRIOTI PRO PRAHU 8, když zpochybňoval zisk mandátů této volební strany i dalších kandidátů. Ve vztahu k těmto návrhům navrhovatel neuvedl žádné další konkrétní skutečnosti, když je zřejmé, že základem podaného návrhu je návrh na neplatnost volby kandidáta P. J. S přihlédnutím k závěru Českého statistického úřadu, který byl učiněn na základě přepočtu výsledku voleb, podle něhož by zůstalo původní rozdělení mandátů jednotlivým volebním stranám i pořadí zvolených členů Zastupitelstva městské části Praha 8 zachováno, soud ve zbytku návrh zamítl.
19. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Podle § 90 odst. s. ř. s. nebylo jednání třeba nařizovat.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

V Praze dne 2. listopadu 2018

JUDr. Hana Veberová v. r.
předsedkyně senátu