

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců Mgr. Václava Trajera a Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse ve věci

navrhovatele: **P. V.**, narozený dne „X“,
bytem „X“,
zastoupený obecným zmocněncem M. Č.,
bytem „X“,

a

účastníků řízení: **1) Městský úřad Šluknov**,
se sídlem náměstí Míru 1, 407 77 Šluknov,
2) STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ,
jednající volební zmocněnkyní I. J.,
bytem „X“,

v řízení o návrhu na neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Šluknov konaných ve dnech 5. a 6. října 2018,

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným Krajskému soudu v Ústí nad Labem dne 19. 10. 2018 ve znění jeho opravy ze dne 26. 10. 2018, a tedy v zákonem stanovené desetidenní lhůtě k podání předmětného návrhu, se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Šluknov konaných ve dnech 5. a 6. října 2018.

Návrh

2. Navrhovatel v návrhu ve znění jeho opravy uvedl, že volební strana MĚSTO LIDEM, za niž kandidoval, získala celkem 1 121 platných hlasů, tedy 5,35 % hlasů, kdy ovšem tento výsledek navrhovatel považuje za nesprávný a chybný. Z volebních výsledků je

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

totiž patrně, že ve volbách bylo vydáno celkem 1 589 úředních obálek, avšak odevzdáno jich bylo o 4 méně (což představuje 60 hlasů), a to ve volebním okrsku č. 1, přičemž celkem bylo odevzdáno 20 946 platných hlasů. Z toho navrhovatel dovozuje, že při odevzdání 1 585 úředních obálek se shodným počtem hlasovacích lístků, kdy jeden představoval celkem 15 hlasů, se jednalo o 23 775 potencionálních hlasů voličů, avšak platných hlasů bylo odevzdáno jen 20 946, což představuje rozdíl 2 829 neplatných hlasů, tedy cca 13,5 % či 95 až 188 neplatných hlasovacích lístků. Dále navrhovatel dovodil, že z hlediska poměru odevzdaných hlasů pro jednotlivé volební strany pak volební strana MĚSTO LIDEM při zisku 5,35 % hlasů měla obdržet cca 1 272 platných hlasů, ovšem celkem jí bylo uznáno jen 1 121 platných hlasů, což představuje cca 151 neplatných hlasů či 11,89 % neplatných hlasů. Dle navrhovatele z volebních výsledků je patrné, že k získání alespoň 1 mandátu volební stranou MĚSTO LIDEM této volební straně chybělo jen 38 hlasů, tedy hlasovací lístky 3 voličů, kteří by zaškrtovali celou volební stranu. Navrhovatel přitom získal od veřejnosti a osob zúčastněných na volebním procesu poznatky o nesprávném provedení sčítání hlasů, když došlo k nesprávnému vyřazení těch hlasovacích lístků v počtu nejméně cca 40 kusů, které byly označeny křížkem pro volební stranu a současně několika tzv. preferenčními křížky. Vedle toho v rozporu se zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), byly dle navrhovatele vyřazovány i hlasovací lístky s jinou chybou či poškozením.

3. Dále navrhovatel namítl, že v průběhu obou volebních dnů se ve všech 4 volebních okrscích, a to před volebními místnostmi i v nich, opakovaně a několikrát za den pohybovali lidé, kteří zde neměli oprávnění vykonávat volební právo, a to i v době sčítání hlasů, přičemž se jednalo o Mgr. E. D., obhajující mandát v postavení starostky města za volební stranu STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ, a Ing. Bc. I. L., tajemnici městského úřadu. Dle navrhovatele šlo v jejich případě o neoprávněnou přítomnost při volebním procesu, využití svého postavení a záminek případné kontroly více než bylo nezbytně nutné, kdy navíc tato pravomoc není svěřena osobě obhajující mandát starostky města. Dle navrhovatele došlo ze strany starostky k častému oslovování příchozích voličů, rovněž v rámci průběhu hlasování docházelo z její strany ke slovním kontaktům a různým oslovením, kdy vlídné oslovení a úsměv měly za následek určité ovlivnění voličů zejména z řad starší generace. Takto kandidující starostka v doprovodu členů okrskových volebních komisí a pracovníků městského úřadu a dalších navštívila Dům s pečovatelskou službou ve Šluknově, kde se nacházel volební okrsek č. 3, kdy navštěvovala ubytované klienty a v nejednom případě byla přítomna jejich hlasování. Stejně tak si kandidující starostka počínala i v Domově pro seniory ve Šluknově, kdy i v tomto navrhovatel spatřoval její účelovost a ovlivnění regulérnosti voleb ve volebním okrsku č. 1 vedle volebního okrsku č. 3.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

4. Dále navrhovatel namítl, že v období delším než 48 hodin před zahájením předmětných voleb odstoupila z kandidátní listiny volební strany Hnutí NEZÁVISLÝCH ZA HARMONICKÝ ROZVOJ OBCÍ A MĚST kandidátka H. H., avšak zveřejnění této skutečnosti v jednotlivých volebních místnostech nebylo patrné, řada poznatků dle navrhovatele svědčí o tom, že oznámení o dané skutečnosti nebylo ve volebních místnostech umístěno vůbec.
5. Navrhovatel rovněž namítl, že k předání seznamů voličů jednotlivým okrskovým volebním komisím nedošlo v souladu s volebním zákonem, když příslušná zapisovatelka donesla seznamy voličů okrskové volební komisi až v pátek 5. 10. 2018 v dopoledních hodinách po svém příchodu do volební místnosti.
6. Závěrem navrhovatel vyjádřil přesvědčení, že četnost porušení volebního zákona v předmětných volbách nebyla náhodná, přičemž dosahují relevantní intenzity protiprávnosti jednání zpochybňující volební výsledky. Na podporu svých tvrzení pak navrhovatel navrhl provést kontrolu volební dokumentace a v návaznosti na to přepočítat a novou kontrolu platnosti a neplatnosti odevzdaných hlasovacích lístků, dále svědecké výsledky všech 4 předsedů okrskových volebních komisí a všech 4 jejich zapisovatelů, dále výsledky Mgr. E. D., Ing. Bc. I. L., Mgr. Bc. R. S., Ing. M. K. a J. Š.

Vyjádření účastníka řízení 1)

7. Městský úřad Šluknov, jakožto účastník řízení 1), k předmětnému návrhu ve vyjádření předně uvedl, že statistické „hypotézy“ žalobce k celkovým volebním výsledkům i k volebnímu výsledku ve vztahu k volební straně MĚSTO LIDEM jsou zcela nesprávné, zavádějící a nesmyslné, přičemž svědčí o naprosté neznalosti žalobce o zákonném způsobu hlasování, jelikož žalobce při svých úvahách chybně vycházel z předpokladu, že každý volič nutně odevzdával 15 hlasů. K neodevzdání 4 úředních obálek v předmětných volbách, a to pokud se jedná o volební okrsek č. 1, pak městský úřad zmínil, že se jedná o naprosto běžnou praxi, přičemž o neplatnosti hlasovacích lístků rozhoduje vždy okrsková volební komise. Dále městský úřad uvedl, že během volebního procesu neobdržel žádnou stížnost na průběh voleb. Veřejnost nemůže být přítomna při sčítání hlasů, a proto navrhovatel nemohl získat žádné poznatky od veřejnosti o údajném narušení regulérního sčítání hlasů. Navíc volební strana MĚSTO LIDEM delegovala do 3 okrskových volebních komisí své zástupce, přičemž se jednalo o okrskovou volební komisi č. 1, č. 2 a 3. Městský úřad je rovněž přesvědčen o nepravdivém tvrzení navrhovatele ohledně údajného vyřazení cca 40 hlasovacích lístků, jelikož by musel být shledán rozdíl mezi počtem vydaných a počtem odevzdaných úředních obálek, které byly přitom shledány zcela shodné, vyjma volebního okrsku č. 1. Navíc okrskové volební komise čítaly po 9 členech, kdy si jednotliví členové navzájem poskytovali kontrolu a správnost výsledků voleb stvrdili svými podpisy včetně zástupců volební strany MĚSTO LIDEM. K navrhovatelově kritice jednání Mgr. E. D. a Ing. Bc. I. L. v průběhu hlasování městský úřad uvedl, že je neoprávněná, Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

a to jednak pro neznalost volebního zákona a jednak pro uvádění nepravdivých tvrzení. Ze strany obou osob nedošlo k žádnému porušení volebního zákona či nepřípustnému ovlivňování voličů, a to ani ve volebních okrscích č. 1 a č. 3, jak nepravdivě uváděl navrhovatel. Při sčítání hlasovacích lístků nebyl nikdo nepovolaný přítomen ve volebních místnostech. Rovněž tvrzení navrhovatele o údajném neuveřejnění prohlášení o vzdání se kandidatury kandidátky volební strany HNUTÍ NEZÁVISLÝCH ZA HARMONICKÝ ROZVOJ OBCÍ A MĚST, tedy H. H., je dle městského úřadu nepodložené a nepravdivé, když ve všech 4 volebních místnostech bylo toto prohlášení vyvěšeno na nástěnce ihned vedle vzorového hlasovacího lístku s nápisem „vzor“, kdy toto vyvěšení bylo kontrolováno v průběhu obou volebních dnů pracovníci volebního orgánu. Za nepravdivé považuje městský úřad rovněž tvrzení navrhovatele o tom, že nepředal seznamy voličů po jejich uzavření všem okrskovým volebním komisím, když tak učiněno bylo s tím, že konkrétní způsob předání těchto seznamů volební zákon nestanovuje. Závěrem městský úřad navrhl zamítnutí návrhu pro jeho zjevnou nedůvodnost a nepodloženost věrohodnými důkazy.

Vyjádření účastníka 2)

8. Volební strana č. 1 – STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ, jakožto účastník řízení 2), k předmětnému návrhu poskytl vyjádření, v němž vyhodnotil podaný návrh jako nedůvodný. K věci uvedl, že navrhovatel mylně předpokládá při svých úvahách o chybném sečtení hlasovacích lístků v předmětných volbách, že každý volič využil možnosti dát hlas všem 15 možným kandidátům, třebaže tomu tak nemuselo být. Další úvahy navrhovatele proto účastník řízení 2) považuje za neopodstatněné. Dále uvedl, že navrhovatel nepravdivě uvádí, že ve volebních místnostech se pohybovali lidé, kteří k tomu neměli oprávnění, a to údajně i při sčítání hlasovacích lístků, když svědky této skutečnosti jsou všichni členové okrskových volebních komisí spolu s jejich zapisovateli. Jednání Mgr. E. D., kandidující starostky, a Ing. Bc. I. L., tajemnice městského úřadu, v průběhu hlasování z titulu jejich postavení nebylo žádným způsobem využito k nepřípustnému ovlivnění výsledků voleb. Tvrzení navrhovatele o jejich návštěvě ubytovaných v Domově s pečovatelskou službou ve Šluknově a v Domově pro seniory ve Šluknově za účelem ovlivnění voličů považuje účastník řízení 2) za naprosto absurdní, lživá a poškozující dobré jméno kandidující starostky.

Replika navrhovatele k vyjádření účastníka řízení 1)

9. V následně učiněné replice ze dne 6. 11. 2018 k vyjádření účastníka řízení 1) navrhovatel setrval na tvrzeních obsažených v návrhu, která ještě více z hlediska skutkového stavu konkretizoval. Zejména zdůraznil, že k trvalému porušování a ovlivňování průběhu hlasování ze strany kandidující starostky po oba volební dny došlo a mohli by to potvrdit i svědkové. Také nově uvedl, že ve volební místnosti,

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

v níž volil, neviděl vyvěšené prohlášení o vzdání se kandidatury kandidátky volební strany HNUTÍ NEZÁVISLÝCH ZA HARMONICKÝ ROZVOJ OBCÍ A MĚST, tedy H. H., když v době hlasování byla volební místnost nepřehledná. Stejně poznatky přitom obdržel i od jiných voličů nejen ve svém volebním obvodu. Nově dále navrhovatel uvedl, že voličské seznamy bylo možno nepřípustně měnit až do poslední chvíle voleb, jelikož je okrskové volební komise neměly 2 dny před volbami. Dále navrhovatel nově uvedl, že na volební výsledky se v předmětných volbách ve městě Šluknov čekalo nezvykle dlouho, když jednomu z volebních okrsků, a to který se nacházel v budově městského úřadu, trvalo spočítání výsledků voleb cca o 5 hodin déle, což dle navrhovatele vzbuzuje podezření na nepřípustnou manipulaci s výsledky voleb. Z historie přezkumu voleb jsou přitom známy případy, kdy zápisy a protokoly o volbách jsou bezvadné, ovšem následně zjištěný stav je v rozporu s podepsanými zápisy. Závěrem navrhovatel zmínil, že v předmětné věci nemá povinnost tvrdit všechny významné skutečnosti a označovat důkazy k prokázání svých tvrzení, neboť se jedná o věc volební, kdy jsou volební písemnosti zapečetěny a jsou nepřístupné.

Replika navrhovatele k vyjádření účastníka řízení 2)

V následně učiněné replice ze dne 12. 11. 2018 k vyjádření účastníka řízení 2) navrhovatel uvedl, že toto vyjádření chápe jako spíše osobní vyjádření volební zmocněnkyně nežli věcné vyjádření opírající se o skutkovou znalost věci, když navrhovatel nepředpokládá, že by se volební zmocněnkyně po oba volební dny sama pohybovala ve všech 4 volebních místnostech. Dále navrhovatel setrval na přesvědčení, že k ovlivnění voleb došlo již nadstandardními a opakovanými návštěvami volebních místností, oslovováním přítomných voličů v průběhu hlasování ze strany kandidující starostky. K těmto okolnostem se přitom nevyjádřil ani účastník řízení 1) ani účastník řízení 2), což dle navrhovatele svědčí o pravdivosti jeho námitek v tomto směru. Naopak, pokud účastník řízení 1) a účastník řízení 2) označují jeho námitky za nepravdivé, tak tato jejich tvrzení nejsou ničím doložena a dokumentována.

Volební dokumentace

10. Soud si vyžádal od účastníka řízení 1) volební dokumentaci, z níž zjistil, že k předmětným volbám do Zastupitelstva města Šluknov bylo registrováno 7 volebních stran. Jednak volební strana č. 1 – STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ, za niž kandidovala mj. Mgr. E. D. (na 1. místě kandidátky), která 1 mandát získala spolu s dalšími 6 spolukandidáty, a tedy celkových 7 mandátů; jednak volební strana č. 2 – Hasiči, která získala 1 mandát; jednak volební strana č. 3 – Komunistická strana Čech a Moravy, která získala 1 mandát; jednak volební strana č. 4 – HNUTÍ NEZÁVISLÝCH ZA HARMONICKÝ ROZVOJ OBCÍ A MĚST, která získala 4 mandáty; jednak volební strana č. 5 – Česká strana sociálně demokratická, která získala 1 mandát; jednak volební strana č. 6 – Unie pro sport a zdraví, která získala 1 mandát; a jednak volební strana č. 7 – MĚSTO LIDEM, za niž kandidoval navrhovatel (na 5. místě kandidátky) a která Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

nezískala žádný mandát. V daných volbách byly 4 volební okrsky s 4 302 voliči, přičemž volit bylo 1 589 voličů do patnáctičlenného zastupitelstva, 4 voliči neodevzdali úřední obálky, které jim byly před vlastním hlasováním vydány, a to ve volebním okrsku č. 1. Neplatných hlasovacích lístků bylo odevzdáno v předmětných volbách celkem **toliko 11**, a to 3 lístky ve volebním okrsku č. 1, 1 lístek ve volebním okrsku č. 2 a 7 lístků ve volebním okrsku č. 4. Dále ze Zázpisu o průběhu a výsledku hlasování, které byly vyhotoveny ve vztahu k jednotlivým volebním okrskům, vyplývá, že žádný z členů okrskové volební komise nevzněl námitky ani stížnost na průběh voleb; zaznamenány nebyly ani stížnosti či oznámení ze strany voličů či jiných osob; výhrady nevzněl ani volební orgán. Vyjma okrskové volební komise č. 4 měla volební strana MĚSTO LIDEM ve všech zbývajících 3 okrskových volebních komisích delegovány své zástupce.

Posouzení věci soudem

11. Podle ust. § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je již výše citovaný volební zákon, podle jehož ust. § 60 odst. 1 podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.
12. Před přistoupením k vlastnímu meritornímu projednání podaného návrhu na neplatnost hlasování se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky bránící o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, neboť návrh byl podán v zákonné 10 denní lhůtě a navrhovatel byl k podání předmětného návrhu ve věci voleb aktivně legitimován, neboť byl v den voleb k trvalému pobytu přihlášen ve městě Šluknov a byl zapsán v příslušném seznamu voličů.
13. Již v úvodu odůvodnění usnesení bylo zmíněno, že navrhovatel se předmětným návrhem domáhal vyslovení neplatnosti hlasování do Zastupitelstva města Šluknov.
14. Podle ust. § 60 odst. 2 volebního zákona návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

15. Z této právě předestřené zákonné úpravy obsažené ve volebním zákoně vyplývá, že návrh na neplatnost hlasování ve volbách je důvodný při splnění třech předpokladů, kterými jsou protizákonnost spočívající v porušení některého ustanovení volebního zákona, souvislost mezi touto protizákonností a celkovým počtem hlasů odevzdaných pro určitou volební stranu nebo její jednotlivé kandidáty, jakož i to, že tato protizákonnost ovlivnila výsledek hlasování, a to hrubým způsobem, v důsledku čehož došlo k výrazně odlišným výsledkům voleb, tedy k jinému složení zastupitelského sboru, nežli pokud by k takovému jednání nedošlo (tzv. „zatemnění“ volebního výsledku).
16. V souladu s ust. § 90 odst. 2 s. ř. s. jsou v řízení o návrhu na neplatnost hlasování účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena. Volebním orgánem v daném případě je v souladu s úpravou obsaženou v hlavě II volebního zákona Městský úřad Šluknov. Z obsahu návrhu pak dle soudu jednoznačně vyplývá, že navrhovatel napadá dosažený volební výsledek kandidátů za volební stranu č. 1 – STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ. V souladu s výše citovaným ust. § 90 odst. 2 s. ř. s. je pak dalším účastníkem řízení i tato volební strana.
17. Předně se soud zabýval tvrzeními navrhovatele o nesprávném sečtení hlasovacích lístků včetně nesprávného vyhodnocení cca 40 hlasovacích lístků jako neplatných, což ve výsledku poškodilo volební výsledek volební strany MĚSTO LIDEM. Již účastník řízení 1) a účastník řízení 2) přitom ve svých vyjádřeních zcela správně poukázali na to, že navrhovatel při svých úvahách a výpočtech chybně vychází z premisy, že každý z voličů v předmětných volbách nutně odevzdal všech 15 hlasů. Tak tomu nebylo, jak soud ověřil z předložené volební dokumentace, přičemž se jedná o normální jev při komunálních volbách.
18. Navrhovatel by neměl zapomínat, že v ust. § 34 odst. 2 volebního zákona je uvedeno, že volič může volit nejvýše tolik kandidátů, kolik členů zastupitelstva obce má být zvoleno. Z uvedeného vyplývá, že nic nebrání voliči, aby volil kandidátů méně. Důsledkem bude pouze to, že takový volič při své volbě nevyužije všech hlasů, které má k dispozici. To je však pouze na jeho vůli. Propočty a úvahy předestřené navrhovatelem v jeho návrhu jsou tak zcela nepřesné, spekulativní a nemají žádnou vypovídací hodnotu, natož pak způsobílost prokázat opodstatněnost tvrzení navrhovatele, že v předmětné věci došlo k hrubému ovlivnění výsledků hlasování.
19. Právě uvedeným závěrům soudu ostatně plně odpovídá soudem provedená kontrola volební dokumentace, a to zejména pokud se jedná o kontrolu neplatných hlasovacích lístků. Tato kontrola totiž bezpečně vyvrátila tvrzení navrhovatele o chybách při sčítání hlasovacích lístků a nesprávném „zneplatnění“ cca 40 hlasovacích lístků při volbách do Zastupitelstva města Šluknov konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 ze strany okrskových volebních komisí.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

20. Již výše soud přdestřel, že neplatných hlasovacích lístků bylo odevzdáno v předmětných volbách celkem **toliko 11**, a to 3 lístky ve volebním okrsku č. 1, 1 lístek ve volebním okrsku č. 2 a 7 lístků ve volebním okrsku č. 4. Všechny důvody pro zneplatnění dotyčných hlasovacích lístků soud shledal jako legitimní, provedené v souladu s volebním zákonem. 1 hlasovací lístek byl neplatný z toho důvodu, že na něm nebylo vyznačeno vůbec žádné provedení volby, natožpak křížkem, jak striktně předepisuje volební zákon (volební okrsek č. 2). V případě dalších 3 voličů došlo k zneplatnění jejich volby v důsledku toho, že neodevzdali úředně vytištěné hlasovací lístky v úředních obálkách, které jim byly vydány (v jednom případě volič vložil do úřední obálky výtisk kandidátky jedné z volebních stran a ve dvou případech voliči vložili do úředních obálek toliko volební pokyny, a nikoliv i hlasovací lístky – vše ve volebním okrsku č. 1). Zbývajících 7 hlasovacích lístků z volebního okrsku č. 4 bylo legitimně zneplatněno z toho důvodu, když u 3 hlasovacích lístků byl překročen maximální počet 15 preferenčních hlasů, to vše v situaci, kdy voliči nevyznačovali zároveň křížek pro volební stranu, 1 hlasovací lístek byl správně zneplatněn z toho důvodu, že volič vedle preferenčních hlasů pro kandidáty ze dvou volebních stran současně vyznačil nepřipustně i dva křížky pro jiné dvě volební strany, a 3 hlasovací lístky byly správně zneplatněny z toho důvodu, že volba na nich nebyla graficky vyznačena způsobem, jak předepisuje volební zákon, tj. odškrtnutím „fajfkou“, „kroužkováním“ nebo „čmárancí“ namísto volebním zákonem jedině předepsaného „křížkování“. V rámci 11 neplatných hlasovacích lístků přitom voliči hodlali udělit celkem toliko 10 preferenčních hlasů kandidátům volební strany MĚSTO LIDEM, mezi nimiž ani v jednom případě nefiguroval navrhovatel.
21. Tvrzení navrhovatele o nesprávném „zneplatnění“ cca 40 hlasovacích lístků a poškození volební strany MĚSTO LIDEM při sčítání hlasovacích lístků okrskovými volebními komisemi byla v řízení jednoznačně vyloučena. Na tomto místě soud podotýká, že důvod pro zneplatnění výsledku hlasování soud neshledal ani ve skutečnosti, že v předmětných volbách 4 voliči ve volebním okrsku č. 1 neodevzdali úřední obálky, které jim byly před vlastním hlasováním vydány. Soud opětovně připomíná, že v dotyčné okrskové volební komisi byla členkou i K. F., jakožto delegátka za volební stranu MĚSTO LIDEM, která k průběhu vlastního hlasování i následného sčítání odevzdaných hlasovacích lístků a úředních obálek nevznesla žádné výhrady či námitky, natožpak ty, které by směřovaly vůči Mgr. E. D. či Ing. Bc. I. L., což ostatně neučinil ani žádný jiný z členů okrskové volební komise, přičemž zaznamenány nebyly ani stížnosti či oznámení ze strany voličů či jiných osob, jak již soud přdestřel výše.
22. Na tomto místě soud považuje za vhodné směrem k navrhovateli připomenout v návaznosti na svá předchozí rozhodnutí (srov. např. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 11. 2011, č. j. 15 A 72/2011-87, nebo ze dne 11. 11. 2014, č. j. 40 A 21/2014-56, která jsou dostupná na www.nssoud.cz), že soudní řízení vedené dle

s. ř. s. ve věcech volebních není založeno na principu inkvizičním, ve kterém by si soud sám vyhledával veškeré relevantní důkazy k tvrzení účastníků, ale je založeno na zásadě, že každý musí svá tvrzení doložit dostatečnými důkazy. V tomto směru tedy navrhovatele tížilo důkazní břemeno, jehož neunesení má obecně za následek neúspěch v soudním řízení. S tím koresponduje i závěr, ke kterému dospěl Ústavní soud v nález ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, který je dostupný na www.usoud.cz: „*lid je zdrojem veškeré státní moci a mimo jiné se v této roli podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb. Tomu odpovídá i zákonná úprava volebního soudnictví a ověřování voleb. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.*“

23. Navrhovatel by měl mít na paměti, že legálnost voleb či hlasování či zvolení jednotlivých kandidátů ve volbách do zastupitelstva obce nemůže být zpochybněna toliko blíže nepodloženými domněnkami navrhovatele, zvláště za situace, kdy všechny 4 okrskové volební komise v zápisu o průběhu voleb neuvedly žádné okolnosti, které by mohly mít vliv na výsledek voleb či hlasování (srov. např. usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2006, č. j. 44 Ca 155/2006-48, které je publikováno ve Sbírce rozhodnutí NSS pod č. 1092/2007 Sb. a také na www.nssoud.cz). Přezkum výsledků voleb resp. hlasování vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak. Soud sám přistoupí k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě zvláště významné indicie, způsobilé vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. Vol 18/2014-46, které je dostupné na www.nssoud.cz). Z tohoto důvodu soud nepřikročil k přepočtu platných odevzdaných hlasovacích lístků.
24. Jako nedůvodné soud vyhodnotil i tvrzení navrhovatele o nepřípustném ovlivňování voličů a hlasování včetně samotného sčítání hlasovacích lístků po ukončení voleb ze strany Mgr. E. D., kandidující starostky, a případně i Ing. Bc. I. L., tajemnice městského úřadu, a to zejména pokud se jedná o volební okrsky č. 1 a č. 3. Při učinění tohoto závěru soud opětovně odkazuje na Zápisy o průběhu a výsledku hlasování, které byly vyhotoveny pro jednotlivé volební okrsky. Z těchto zápisů přitom jednoznačně vyplývá, že žádný z členů okrskové volební komise nevznesl námitky ani stížnost na průběh voleb či výhrady k následnému neveřejnému sčítání hlasovacích lístků volebními komisaři v souvislosti s nepřípustnou přítomností třetích osob při této etapě volebního procesu; zaznamenány nebyly ani stížnosti či oznámení ze strany voličů či jiných osob na nepřípustnou volební agitaci v průběhu hlasování. Žádné výhrady přitom nevznesla žádná z delegátek volební strany MĚSTO LIDEM, tj. K. F., která byla členkou okrskové volební komise č. 1, dále H. F., která byla členkou okrskové volební komise č. 2, a V. K., která byla členkou okrskové volební komise č. 3. Soud opětovně připomíná, že soudní řízení vedené dle s. ř. s. ve věcech volebních

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

není založeno na principu inkvizičním, ve kterém by si soud sám vyhledával veškeré relevantní důkazy k tvrzení účastníků, ale je založeno na zásadě, že každý musí svá tvrzení doložit dostatečnými důkazy. V tomto směru tedy navrhovatele tížilo důkazní břemeno, které neunesl, neboť jen vznášel obecná, vágní a nepodložená tvrzení o nepřipustné aktivitě v průběhu hlasování a sčítání výsledků voleb ze strany Mgr. E. D., kandidující starostky, a případně i Ing. Bc. I. L., tajemnice městského úřadu, to vše v situaci, kdy byly reprezentantkami volebního orgánu. Je sice pravdou, že navrhovatel v závěru svého návrhu navrhl provedení výslechů všech 4 předsedů okrskových volebních komisí a všech 4 jejich zapisovatelů, dále výslech Mgr. E. D., Ing. Bc. I. L., Mgr. Bc. R. S., Ing. M. K. a J. Š., nicméně ve vztahu ke všem těmto osobám navrhovatel jakkoliv nespécifikoval, co by jejich svědecká výpověď měla prokázat.

25. Jako neprokázaná tvrzení soud vyhodnotil i tvrzení navrhovatele o tom, že nedošlo k řádnému uveřejnění prohlášení o vzdání se kandidatury kandidátky volební strany HNUTÍ NEZÁVISLÝCH ZA HARMONICKÝ ROZVOJ OBCÍ A MĚST H. H. ve všech 4 volebních místnostech. Z volební dokumentace přitom vyplývá, že všechny 4 okrskové volební komise v rámci své činnosti plně přihlížely k tomu, že H. H., která kandidovala na 14. kandidátky místě výše uvedené volební strany, se krátce před volbami vzdala své kandidatury. I ve vztahu k těmto námitkám soud opětovně uvádí, že žádné výhrady k údajnému neprovedení řádného uveřejnění prohlášení o vzdání se dotyčné kandidatury nevznasla žádná z delegátek volební strany MĚSTO LIDEM, tj. K. F., která byla členkou okrskové volební komise č. 1, dále H. F., která byla členkou okrskové volební komise č. 2, a V. K., která byla členkou okrskové volební komise č. 3. Pokud navrhovatel začal v replice ze dne 6. 11. 2018 nově tvrdit, že ve volební místnosti, v níž volil (volební místnost č. 1), neviděl vyvěšené prohlášení o vzdání se kandidatury kandidátky H. H., nic mu nebránilo, pokud měl o tomto nedostatku povědomost, na tuto skutečnost upozornit členy okrskové volební komise, jmenovitě pak delegátku za volební stranu MĚSTO LIDEM K. F. Navíc z tvrzení navrhovatele jakkoliv nevyplývá, v jakém směru a v čí neprospěch by případný nedostatek při uveřejnění prohlášení o vzdání se kandidatury jedné z kandidátek mohl ovlivnit volební výsledky, natožpak hrubým způsobem. Soud opětovně připomíná, že soudní řízení vedené dle s. ř. s. ve věcech volebních není založeno na principu inkvizičním, ve kterém by si soud sám vyhledával veškeré relevantní důkazy k tvrzení účastníků, ale je založeno na zásadě, že každý musí svá tvrzení doložit dostatečnými důkazy.
26. Ke strohému tvrzení, že k předání seznamů voličů jednotlivým okrskovým volebním komisím nedošlo v souladu s volebním zákonem, když příslušná zapisovatelka donesla seznamy voličů okrskové volební komisi až v pátek 5. 10. 2018 v dopoledních hodinách po svém příchodu do volební místnosti, soud uvádí, že v tomto postupu neshledal žádné porušení volebního zákona. Dle ust. § 28 odst. 4 volebního zákona platí, že dva dny přede dnem voleb obecní úřad seznam v 16:00 hodin uzavře. Okrskovým volebním komisím předá výpisy ze seznamu, které obsahují soupis voličů oprávněných

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

volit v jejich volebním okrsku; výpisy ze seznamu voličů obsahují poznámku u voličů, u nichž nastala překážka ve výkonu volebního práva. Z právě předestřené dikce volebního zákona přitom nevyplyvá přesný způsob a čas předání seznamů voličů jednotlivým okrskovým volebním komisím. Ve shora navrhovatelem popsaném postupu při distribuci seznamu voličů v předmětných volbách soud neshledal žádné porušení ust. § 28 odst. 4 volebního zákona. Pro předmětný případ bylo podstatné, že všem 4 okrskovým volebním komisím byly řádně a včas před zahájením hlasování, tj. před 14:00 hodin dne 5. 10. 2018, distribuovány seznamy voličů.

27. Pokud navrhovatel začal v replice ze dne 6. 11. 2018 ze způsobu předání seznamu voličů jednotlivým okrskovým volebním komisím nově dovozovat možnou nepřipustnou manipulaci se seznamy voličů, tak se jedná o opožděně uplatněné tvrzení, které je navíc zcela nepodložené, obecné, vágní a spekulativní, a proto se soud tvrzeními v tomto směru nebude zabývat.
28. Soud se rovněž nezabýval tvrzením uplatněným opožděně v replice ze dne 6. 11. 2018 o tom, že na volební výsledky se v předmětných volbách ve městě Šluknov čekalo nezvykle dlouho, když jednomu z volebních okrsků, a to který se nacházel v budově městského úřadu, trvalo spočítání výsledků voleb cca o 5 hodin déle, což dle navrhovatele vzbuzuje podezření na nepřipustnou manipulaci s výsledky voleb, k čemuž navrhovatel ještě podotýkal, že z historie přezkumu voleb jsou přitom známy případy, kdy zápisy a protokoly o volbách jsou bezvadné, ovšem následně zjištěný stav je v rozporu s podepsanými zápisy.
29. V návaznosti na právě uvedené soud směrem k navrhovateli považuje za potřebné zdůraznit, že soudnictví ve věcech volebních je upraveno v hlavě II., dílu 4 s. ř. s. a v hlavě VII. volebního zákona. V těchto předpisech sice není výslovně zakotvena pro soudní přezkum voleb zásada koncentrace řízení, ovšem dle názoru soudu tento princip vyplývá implicitně z obsahu jednotlivých ustanovení obsažených v uvedených předpisech. V ust. § 60 odst. 1 volebního zákona je výslovně uvedena desetidenní lhůta, ve které je možné podat návrh na neplatnost voleb, hlasování či volby kandidáta. Je nepochybné, že podání učiněné po uplynutí desetidenní lhůty je podání opožděné, které je třeba odmítnout pro opožděnost. V ust. § 90 odst. 3 s. ř. s. je pak dále uvedeno, že soud rozhodne usnesením, a to do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Dále je v citovaném ustanovení výslovně uvedeno, že jednání není třeba nařizovat. Ze stanovené poměrně krátké lhůty pro rozhodnutí a skutečnosti, že není nutno nařizovat jednání ve věci, vyplývá jednoznačně zákonodárcův záměr, aby ve věcech platnosti voleb, platnosti hlasování a platnosti volby kandidáta bylo meritorně rozhodnuto rychle a otázka platnosti výsledků voleb byla v krátké době postavena na jisto. Podmínkou rychlého rozhodnutí bez nařízení jednání je však to, že navrhovatel uplatní veškeré své námitky včetně navrhovaných důkazů již ve svém podání. Z uvedených skutečností tedy dle soudu vyplývá, jak již uvedl výše, že soudní přezkum voleb je ovládán zásadou koncentrační, a proto není možno k námitkám uplatněným po lhůtě

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T.

pro podání návrhu přihlížet, což dovodil i Nejvyšší správní soud ve svém usnesení ze dne 13. 12. 2004, č. j. Vol 13/2004–91, které je publikováno ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pod č. 3/2005 a také na www.nssoud.cz, nebo Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 4. 5. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 6/11, odst. 23, který je dostupný na www.usoud.cz.

30. S ohledem na výše uvedené soud dospěl k závěru, že nebyly splněny předpoklady pro vyslovení neplatnosti hlasování do Zastupitelstva města Šluknov, a proto návrh ve výroku I. usnesení zamítl.
31. Ve výroku II. usnesení pak současně soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle ust. § 93 odst. 4 s. ř. s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.
32. O návrhu soud v souladu s ust. § 90 odst. 3 s. ř. s. rozhodl usnesením ve dvacetidenní lhůtě od doručení opravy návrhu (konec připadá na 15. 11. 2018) bez nařízení jednání, neboť všechny potřebné skutečnosti bylo možné zjistit z předložené volební dokumentace, takže již nebylo zapotřebí provádět další dokazování výslechy účastníků či svědků apod.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** podle ust. § 104 odst. 1 s. ř. s. věta před středníkem opravné prostředky přípustné.

Usnesení nabývá právní moci podle ust. § 93 odst. 5 s. ř. s. dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

Ústí nad Labem 13. listopadu 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v.r.
předsedkyně senátu