

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců JUDr. Naděždy Řehákové a Mgr. Martina Lachmanna v právní věci

navrhovatele: **Ing. V. M.,**
bytem [adresa]

proti
odpůrcům:

- 1. Úřad městské části Praha 19**
se sídlem Semilská 43, Praha 9 – Kbely,
- 2. Sdružení nezávislých kandidátů: Kbely náš domov, spolek,**
se sídlem Bakovská 472, Praha 9 – Kbely
- 3. SNKK – sdružení nezávislých kandidátů Kbely**
se sídlem Rožďalovická 634, Praha 9 – Kbely

o návrhu ze dne 16. 10. 2018 na neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidáta ve volbách do obecního zastupitelstva Městské části Praha 19 – Kbely, konaných ve dnech 5. 10. – 6. 10. 2018,

takto:

- I. Návrh se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů v řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 16. 10. 2018, podaným u Městského soudu v Praze dne 17. 10. 2018, se navrhovatel domáhal vydání usnesení, kterým by soud rozhodl o neplatnosti hlasování a neplatnosti volby kandidáta ve volbách do obecního zastupitelstva Městské části Praha 19 – Kbely konaných ve dnech 5. 10. -6. 10. 2018 s tím, že ve volebním okrsku č. 19005 Městské části Praha 19 (Kbely) dne 5. 10. 2018 odevzdalo pět členů rodiny M. (Ing. V. M., Ing. J. M., Mgr. V. M., Ph.D., J. M. a Bc. T. M) hlas pro plnou kandidátku KDU-ČSL, TOP 09 a nezávislých kandidátů, žádné jiné preferenční hlasy nikdo z nich nezaškrtnul. V sobotu 6. 10. 2018 odevzdali ve stejném okrsku svůj hlas do zastupitelstva Městské části Praha 19 čtyři členové rodiny Š. (Mgr. P. Š, Bc. K. Š, MUDr. F. Š a MUDr. L. Š) shodně pro plnou kandidátku KDU-ČSL, TOP 09 a nezávislých kandidátů. Na základě informací o výsledcích voleb zveřejněných Českým statistickým úřadem na jeho webových stránkách navrhovatel zjistil, že minimálně 5 hlasovacích lístků shora uvedených voličů, což celkem odpovídá minimálně 75 hlasům (5x15) nebylo při sčítání okrskovou volební komisí

započteno, když pro celou tuto volební stranu měli dle zveřejněných výsledků hlasovat toliko 4 voliči na místo minimálně 9. Při 94 odevzdaných obálkách a 1164 platných hlasech v okrsku č. 19005 se jedná o poměrně neobvyklou chybovost při sčítání hlasů ve výši 6,44%. Navrhovatel dále konstatoval, že KDU-ČSL měla své zástupce ve všech 6 volebních komisích Městské části Praha 19, v tomto okrsku č. 19005 měla KDU-ČSL předsedkyni volební komise, která potvrdila, že komise postupovala správně a hlasy správně sečetla. Navrhovatel proto pojal podezření, že v období od 22:00 hod. dne 5. 10. 2018 do 8:00 hod. dne 6. 10. 2018, tedy mezi prvním a druhým volebním dnem, kdy již rodina M. odevzdala své hlasy, mohl s volební schránkou a jejím obsahem nezákonně manipulovat neznámý pachatel tak, že minimálně 5 hlasovacích lístků ve volební schránce zaměnil za hlasovací lístky jinak upravené – ve prospěch jiné volební strany či kandidátů jiných volebních stran, čímž hrubě zmařil průběh voleb. Navrhovatel proto podal trestní oznámení a požádal Policii České republiky, aby průběh voleb z tohoto hlediska prověřila. Pro případ, že by se podezření navrhovatele prokázalo, požádal navrhovatel Policii České republiky, aby průběh voleb z tohoto hlediska prověřila na území celé Městské části Praha 19. Pokud Policie ČR takové jednání, byť jen v jediném okrsku, odhalí, potom při hlasování nepochybně došlo také k porušení § 37 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí (dále jen „volební zákon“), a to způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.

2. Z informací o výsledcích voleb zveřejněných Českým statistickým úřadem na jeho webových stránkách vyplynulo, že v pořadí 15. zvolený zastupitel – kandidát volební strany SNK Kbely potřeboval ke svému zvolení podíl hlasů ve výši 2280,25 (9121 děleno 4). V pořadí 16. nezvolený kandidát volební strany Občanská demokratická strana, která s výsledkem 5,28% postoupila do skrutinia, disponoval podílem hlasů ve výši 2169. Rozdíl mezi zvolením a nezvolením činil v daném případě necelých 30 hlasovacích lístků, konkrétně 445 hlasů (2280,25 minus 2169 to celé krát 4), což při 41022 platných hlasech volebního obvodu Městská část Praha 19 odpovídá chybovosti 1,08%. Přitom jen ve shora uvedeném zdaleka nejmenším okrsku Městské části Praha 19 dosahovala chybovost minimálně 6,44% a 75 hlasů (resp. 5 hlasovacích lístků), které ve výsledku nerespektovaly skutečnou vůli shora uvedených voličů.
3. Navrhovatel proto podal návrh na neplatnost hlasování, event. volby kandidáta ve volbách do obecního zastupitelstva Městské části Praha 19 – Kbely konaných ve dnech 5. 10. - 6. 10. 2018 a navrhl soudu, aby si jako podklad pro rozhodnutí vyžádal od Policie ČR výsledky jejího šetření ohledně podaného trestního oznámení. Nasvědčují-li skutečnosti zjištěné Policií ČR, že byť jen v jediném volebním okrsku bylo porušeno ustanovení § 37 odst. 1 zákona o volbách (tj. došlo k nezákonné manipulaci s volební schránkou mezi prvním a druhým dnem voleb), navrhl, aby bylo hlasování ve všech okrscích obvodu Městská část Praha 19 prohlášeno za neplatné. Pokud tak v rámci svého šetření neučinila již Policie ČR, žádal soud o přepočítání hlasů v okrsku č. 19005 Městské části Praha 19 (tj. přepočet 94 hlasovacích lístků). Dojde-li soud ke zjištění, že chybovost přidělení hlasů jednotlivým volebním stranám přesahuje oproti vyhlášeným výsledkům 1,08% (dle zjištění navrhovatele činí chybovost minimálně 6,44%), což, jak je uvedeno výše, je hranice, která může mít vliv na ne/zvolení kandidáta do zastupitelstva, žádal soud, aby přepočítal hlasy také v okrscích č. 19001, 19002, 19003, 19004 a 19006 Městské části Praha 19 a na základě svých zjištění rozhodl, volba kterých kandidátů je neplatná, a naopak, kteří kandidáti jsou namísto nich zvoleni řádně.

4. K návrhu jako důkaz navrhovatel předložil 9 čestných prohlášení (své, Ing. J. M., Mgr. V. M. Ph.D., Bc. T. M., J. M., MUDr. F. Š., MUDr. L. Š., Mgr. P. Š a Bc. K. Š.), kteří čestně prohlásili, že ve volbách ve dnech 5. a 6. října 2018 odevzdali svůj hlas pro volební stranu č. 6 KDU-ČSL, TOP 9 a nezávislých kandidátů, zaškrtnuli pouze křížek u této volební strany, jinak kandidátní listinu neupravovali. Dále navrhovatel navrhl jako důkaz jím podané trestní oznámení ze dne 8. 10. 2018 pro podezření ze spáchání trestného činu dle § 351 trestního zákona, podané u Policie České republiky, Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy dne 9. 10. 2018, v němž uváděl obdobně jako v podaném návrhu, zejména, aby bylo zjištěno, zda je v budově, kde se nachází volební místnost pro okrsek č. 19005, instalován zabezpečovací systém, zda byl v období mezi prvním a druhým volebním dnem nepřetržitě zapnut, popřípadě, kdo v uvedeném období se zabezpečovacím systémem manipuloval, žádal zajistit veškeré kamerové záznamy, které zachycují v inkriminovanou dobu mezi prvním a druhým volebním dnem pohyb v budově a kolem budovy, kde se nachází volební místnost pro okrsek č. 19005, a zajistit volební urnu okrsku č. 19005, aby s ní nemohlo být dále manipulováno, popřípadě také u tohoto okrsku přepočítat hlasy do zastupitelstva Městské části Praha 19.
5. Podle obsahu návrhu se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti voleb a neplatnosti hlasování při volbách do obecního zastupitelstva Městské části Praha 19 – Kbely, konaných ve dnech 5. 10. – 6. 10. 2018.
6. V souladu s ust. § 90 odst. 2 s.ř.s. soud považoval za účastníky řízení na straně odpůrce, kromě volebního orgánu (odpůrce č. 1), volební strany, které ve volbách do zastupitelstva Městské části Praha 19 – Kbely obdržely mandáty, a sice Sdružení nezávislých kandidátů: Kbely náš domov, spolek (odpůrce č. 2) a SNKK – sdružení nezávislých kandidátů Kbely (odpůrce č. 3).
7. *Odpůrce č. 1 Úřad Městské části Praha 19* považoval návrh za bezdůvodný. K prohlášení rodiny M. a rodiny Š. poukázal na to, že volby byly tajné a bylo na každém voliči, komu své hlasy „poskytne“. V této souvislosti konstatoval, že navrhovatel byl kandidátem kandidátní listiny KDU-ČSL, TOP 09 a nezávislých kandidátů, která obdržela celkem 3,52% přepočtených platných hlasů, když kandidáty na stejné kandidátní listině byly i další dva členové rodiny M., a to J. M. a Bc. T. M. Podle odpůrce č. 1 lze obecně předpokládat, že každý, kdo učiní jakékoliv čestné prohlášení, potvrzuje pravdivou skutečnost, ale ve vazbě na obsah tohoto vyjádření nelze 100% v obecné rovině vždy konstatovat, že hlasování jednotlivých voličů proběhlo tak, jak tito voliči následně prezentovali, ať již ústně či písemně, když v této souvislosti je třeba zmínit rodinné vazby a skutečnosti uvedené na předmětné kandidátní listině. K tvrzení, že některé lístky ve vazbě na počet hlasů nebyly při sčítání okrskovou komisí započteny a konstatování navrhovatele, že předmětná volební strana měla své zástupce ve všech šesti volebních komisích Městské části Praha 19 a v okrsku č. 19005 předsedkyni volební komise, a že ve vazbě na toto konstatování pojal navrhovatel podezření s nezákonnou manipulací s volební schránkou, kdy mělo dojít u minimálně 5 hlasovacích lístků ve volební schránce k záměně za hlasovací lístky jinak upravené odpůrce č. 1 uvedl, že volební místnost daného okrsku sídlí ve školicím středisku firmy Knauf v Mladoboleslavské ulici č.p. 949, jehož objekt je pod samostatným uzavřením a zakódován. Před zahájením hlasování byly za přítomnosti členů volební komise dvě hlasovací urny (jedna velká a druhá přenosná) zapečetěny přelepky na bocích a víku tak, aby nemohlo dojít k její samovolnému otevření. Minimálně dva členové volební komise byly povinni opatřit přelepky svým podpisem a urny byly navíc

opatřeny zámečky, jejichž klíče měla k dispozici pouze zapisovatelka. Po skončení prvního dne hlasování. 5. 10. 2018 byly urny s hlasovacími lístky řádně zapečetěny a otvory pro vhazování hlasovacích lístků na víku opatřeny přelepy a podepsány předsedkyní volební komise a dalšími členy, což mohou dosvědčit všichni členové volební komise. Druhý den voleb před osmou hodinou ráno odemkla volební místnost předsedkyně volební komise paní V. spolu s dalšími členy volební komise, a to paní B., paní D. a panem K. a neshledali žádné narušení objektu. Během noci hlídkovala policie dle stanoveného harmonogramu a dle adres a kontrolovala, zda nedošlo k narušení jednotlivých volebních místností. Kromě toho hlídala předmětný objekt ochranka společnosti Knauť, a to po celou noc. Za přítomnosti členů volební komise byly druhý den voleb zapečetěné urny zkontrolovány, bez znaku jakékoli manipulace a otvory pro vkládání hlasovacích lístků odpečetěny a volební komise pokračovala v práci. Po ukončení hlasování přistoupila volební komise k odpečetění urn a ke sčítání. Žádný z členů volební komise neohlásil jediný problém jak během dnů voleb, tak i v době sčítání.

8. K podání trestního oznámení navrhovatelem odpůrce č. 1 konstatoval, že členové volební komise okrsku č. 19005 postupovali zákonem stanoveným způsobem a nebylo zjištěno nic, co by mohlo dokládat, že by bylo jakýmkoli nezákonným způsobem manipulováno s hlasovacími lístky. K polemice navrhovatele pro případ, že by byla jeho tvrzení prokázána, odpůrce č. 1 odkázal na výše uvedené, tj. že kromě zmiňovaného navrhovatele nemá od nikoho žádnou indicii o tom, že by došlo k navrhovatelem zmíněným manipulacím s hlasovacími lístky.
9. Na výzvu soudu předložil odpůrce č. 1 k vyjádření volební dokumentaci -Seznam voličů, z něhož vyplývá aktivní žalobní legitimace navrhovatele dle § 60 odst. 1 volebního zákona, Zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku, Zápis o výsledku voleb do zastupitelstva od České statistického úřadu, jeden prázdný hlasovací lístek pro volby do zastupitelstva MČ Praha 19, balík platných hlasovacích lístků pro volby do zastupitelstva MČ Praha 19 včetně platných hlasovacích lístků do zastupitelstva hl. m. Prahy, seznam kandidátů zvolených do zastupitelstva MČ Praha 19 včetně adres. Následně došla soudu čestná prohlášení členů volební komise ze dne 22. 10. 2018, jejichž obsahem jsou údaje uvedené k průběhu voleb a zabezpečení volební místnosti okrsku č. 19005 ve vyjádření odpůrce č. 1.
10. *Odpůrce č. 2 Spolek Kbely náš domov – Kbely* v úvodu svého vyjádření konstatoval, že navrhovatel byl do listopadu 1997 starostou Městské části Praha – Kbely, dnes Městská část Praha 19. V listopadu 1997 byl na jednání zastupitelstva odvolán ze své funkce a po následující dobu se opakovaně za různá politická hnutí či seskupení pokouší stát zastupitelem, když v posledním volebním období se mu to nepodařilo a v těchto komunálních volbách měl na druhém místě volební kandidátky svého syna. Nelze tak vyloučit, že se jedná o postup, který byl zvolen s ohledem na skutečnost, že předmětné volební uskupení neuspělo ve volbách do zastupitelstva Městské části Praha 19. Současně však odpůrce č. 2 vyjádřil respekt k tomu, že se každá oprávněná osoba může zákonnou cestou domáhat svých práv, avšak tento postup nesmí být bezdůvodný. K věci samé uvedl, že v předmětné okrskové volební komisi neměl svého zástupce, tj. musí vycházet z obecných skutečností, zejména toho, že každé volby jsou tajné a nikdo nemůže vědět, komu kdo odevzdá svůj hlas. Nelze tak vyloučit, že i někdo z rodiny M., případně jiná osoba uvedená v žalobě, mohl hlasovat jinak, než následně uvedl v čestném prohlášení, když takový postup účastník v řízení netvrdí, ale pouze obecně konstatuje. Nelze ani

vyloučit, že někdo mohl úmyslně vhodit do volební urny hlas ve prospěch někoho jiného a následně tvrdit, že jeho hlas zmizel, respektive nebyl započítán a takový postup by pak mohl osvědčit i čestným prohlášením. Stejně tak nelze vyloučit nesprávné vyplnění hlasovacího lístku. Všechny tyto postupy nemohou však jít k tíži osob, které sčítaly hlasy, neboť jsou ze zákona povinny sečíst veškeré odevzdané hlasy a přepočítat odevzdané hlasy ve prospěch jednotlivých volebních uskupení, resp. kandidátů. Odpůrce č. 2 nemá žádné informace o tom, že by mohlo dojít k manipulaci s volební schránkou, resp. s jejím obsahem, a to i s ohledem na skutečnost, kde byla volební místnost tohoto okrsku č. 19005 umístěna, když každý objekt je uzamčen a zabezpečen. K podání trestního oznámení uvedl, že je mu tato skutečnost známa, avšak stále platí výše uvedené, tj. že se kterýkoliv z voličů mohl např. splést, resp. volit jiné politické uskupení než veřejně předtím nebo následně poté prezentoval. Odpůrce č. 2 nemá sebemenší důkaz o tom, že by vůbec mohlo dojít k jakékoliv manipulaci s hlasovacími lístky. S ohledem na své zkušenosti považoval za naprosto nepřijatelné, aby kdokoli, navíc v noci, neoprávněně manipuloval s hlasovacími lístky tak, jak uvedl navrhovatel. To se nikdy v průběhu voleb do zastupitelstva Městské části Praha 19 nestalo a nemohlo se tak stát ani v těchto volbách. V opačném případě by o tom členové okrskové volební komise museli okamžitě informovat a obrátit se na volební orgán a policii. Ze všech těchto důvodů považoval žalobu za nedůvodnou.

11. *Odpůrce č. 3 Sdružení nezávislých kandidátů Kbely* ve vyjádření stručně uvedl, že nemá informace, které by podezřením navrhovatele ohledně sčítání hlasů či manipulace s volební schránkou potvrzovali nebo vyvraceli, bude plně akceptovat rozhodnutí soudu.
12. *Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy* na výzvu soudu ve vyjádření konstatovalo, že je vedeno šetření z podnětu navrhovatele ve smyslu § 158 odst. 1 trestního řádu pod č. j. KRPA-380214/ČJ-2018-001372, bylo provedeno šetření na místě činu a zajištěna zpráva v průběhu voleb od zástupkyně starosty Městské části Praha 19. Z šetření vyplynulo, že vnitřní prostory akademie KNAUF, kde se volby konaly, nejsou monitorovány kamerovým systémem, nicméně se jedná o samostatný objekt v areálu společnosti KNAUF, který je elektronicky zabezpečen a celý areál je strážěn ochrankou závodu. Členové volební komise neshledali žádné narušení objektu, poškození hlasovací urny ani jiné narušení průběhu voleb. Předsdkyní volební komise byla Miroslava Vohralíková, zástupkyně volební strany č. 6 KDU-ČSL, TOP 09 a nezávislých kandidátů, tedy té strany, v jejíž neprospěch mělo být dle trestního oznámení s volebními lístky manipulováno. Ve věci bude dále konáno, nicméně s ohledem na zjištěné skutečnosti, kdy volby do zastupitelstva jsou tajné a dosud nebyly zjištěny žádné objektivní skutečnosti nasvědčující tomu, že došlo k jejich narušení, lze ve věci předpokládat uložení ad akta.
13. Zástupce volební strany KDU-ČSL, TOP 09 a nezávislých kandidátů se k výzvě soudu ve stanovené lhůtě nevyjádřil.
14. Podáním ze dne 31. 10. 2018 Mgr. P. Š. podpořil argumentaci navrhovatele, uváděl obdobně jako navrhovatel a konstatoval, že mu pomohl formulovat samotný návrh k soudu i trestní oznámení na Policii.
15. V posuzované věci vyšel soud z následně uvedené právní úpravy:
16. Podle § 90 odst. 1 soudního řádu správního za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů

návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

17. Podle § 60 odst. 1, 2, 4 volebního zákona podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, (dále jen "navrhovatel"). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. (2) Návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. (4) Návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.
18. Po provedeném řízení dospěl soud k závěru, že návrh není důvodný.
19. Z judikatury správních soudů a Ústavního soudu vyplývá, že volební proces je založen na jeho neopakovatelnosti. Voliči se vždy rozhodují podle aktuální situace a nálady ve společnosti, jsou ovlivněni volební kampaní, k jejich rozhodování mohou přistupovat rozličné ekonomické a třeba i zahraničněpolitické události, a opakování voleb proto vždy znamená konání voleb nových, za zcela odlišných okolností, než byly ty původní. Neplatí tedy, že konáním nových, případně opakovaných voleb dojde k prověření skutečné vůle voličů, a tedy k odstranění původních pochybností. Tyto nové volby jsou totiž vždy originální a tím, že v nich zvítězí někdo jiný než ve volbách původních, totiž vůbec nemusí být potvrzeno, že původní volby byly vyhodnoceny chybně. Volební soud proto být musí při úvahách o zrušení volebního výsledku velmi zdrženlivý. Ke zrušení by měl přistoupit jen tehdy, dospěl-li k pevnému přesvědčení, že bez zjištěné nezákonnosti by s největší mírou pravděpodobnosti volby dopadly odlišně (shodně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 11. 2010 č. j. Vol 67/2010 - 47).
20. Jak konstatoval Ústavní soud ČR v nálezu ze dne 26. ledna 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, lid je zdrojem veškeré státní moci a mimo jiné se v této roli podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb. Tomu odpovídá i zákonná úprava volebního soudnictví a ověřování voleb. Pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení z toho plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.
21. Při přezkumu výsledků voleb soud vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 82/2006 - 51 nebo č. j. Vol 67/2010 - 47). Zároveň ale Nejvyšší správní soud připustil, že striktní požadavek na předložení relevantních důkazů navrhovatelem by mohl být při přezkumu voleb překážkou přístupu k soudu, a to zvláště v případě jednotlivých občanů, kteří nejsou účastní sčítání hlasů volebními komisemi. Aby však soud sám přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, musela by jej k tomu v konkrétním případě přimět zvláště významná indicie, která by byla způsobila vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 82/2006 - 51).

22. Podezření navrhovatele z nezákonné manipulace s volební schránkou a jejím obsahem mezi prvním a druhým dnem voleb za takovou zvlášť významnou indicii považovat nelze. Navrhovatel založil své pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb ve volebním okrsku č. 19005 na tvrzení, že on se svou rodinou (5 hlasy) a členové rodiny Š. (4 hlasy) volili volební stranu KDU-ČSL, TOP 09 a nezávislí, k tomu předložil čestná prohlášení těchto osob a podané trestní oznámení k Policii ČR. Druhým důvodem jeho podezření byla skutečnost, že předsedkyní volební komise daného okrsku byla zástupkyně jeho volební strany, která potvrdila, že komise postupovala správně a hlasy správně sečetla.
23. K tomu soud předně uvádí, že relevance navrhovatelem předložených prohlášení je zpochybněna nejen tím, že volby jsou tajné (dle § 34 odst. 1, 8 volebního zákona volič musí vstoupit do prostoru určeného k úpravě hlasovacích lístků, jinak mu komise hlasování neumožní) a kdokoli z prohlašujících mohl vědomě či nevědomě (nesprávnou úpravou hlasovacího lístku) volit jinak, než deklaroval. Nadto proti zmíněným prohlášením stojí zcela protichůdná prohlášení všech členů volební komise okrsku č. 19005, a to včetně její předsedkyně, která byla delegátem volební strany navrhovatele do okrskové komise při volbách. Soud k tomu připomíná ust. § 17 odst. 4 volebního zákona, podle kterého vzniká členství v okrskové volební komisi po složení slibu "Slibuji na svou čest, že budu svědomitě a nestranně vykonávat svoji funkci a budu se při tom řídit Ústavou, zákony a jinými právními předpisy České republiky.", jehož písemné znění musí delegovaný zástupce podepsat, přičemž stejný slib skládá i zapisovatel volební komise (§ 17 odst. 6 téhož zákona), který je rovněž členem. Všichni členové volební komise, včetně zapisovatele, by tedy museli postupovat nejen v rozporu se složeným slibem, ale museli by se i „shodnout“ na tom, že navrhovatelem tvrzenou nezákonnou manipulaci s volební schránkou a jejím obsahem neoznámí Policii a neupozorní na ni žádný z nich ani v Zápisu o průběhu voleb a výsledku hlasování odepřením svého podpisu sdělením důvodů k tomu (§ 42 odst. 1 volebního zákona). Takový postup je nanejvýš nepravděpodobný jednak proto, že členy volební komise jsou delegáti různých volebních stran (§ 17), ale zejména její členové komise zcela jednoznačně a shodně vyloučili ve svých prohlášeních. K tomu soud zdůrazňuje, že volební strana navrhovatele měla v okrskové volební komisi své zastoupení, a to na pozici jejího předsedy, který je nadán významnými právy a povinnostmi při samotné realizaci voleb (§ 17 a násl.). Volební strana navrhovatele proto měla bezprostřední dohled nad jejich zákonným průběhem. Součástí tohoto dohledu pak je i povinnost okrskové volební komise zajistit po prvním dnu voleb zapečetění volební schránky, popřípadě přenosné volební schránky tak, aby do nich nebylo možné vkládat hlasovací lístky ani je vybírat, zabezpečit i ostatní volební dokumenty a před zahájením hlasování druhého dne voleb zkontrolovat neporušenost pečeti a sejmut je (§ 37 odst. 1). Podle obsahu prohlášení členů volební komise ze dne 22. 10. 2018 (paní M. V. - předsedkyně, Ing. D. J., Bc. I. B. DiS, A. D., pana J. K., K. U., M. Ž - členů, paní I. N. - zapisovatelky) a Zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku ze dne 6. 10. 2018, ale členové volební komise narušení volební místnosti či porušení pečeti na volebních dokumentech daného okrsku před zahájením hlasování druhého dne voleb při kontrole neshledali. Konkrétně uvedli, že před zahájením hlasování byly za přítomnosti všech členů komise 2 hlasovací urny (1 velká a druhá přenosná) zapečetěny přelepky na bocích a víku, aby nemohlo dojít k samovolnému otevření, minimálně dva členové komise je opatřili přlepky se svým podpisem a navíc opatřili zámečky, jejichž klíče měla k dispozici pouze zapisovatelka. Po ukončení prvního dne hlasování 5. 10. 2018 byly urny s hlasovacími lístky řádně zapečetěny a otvory pro vhazování lístků na víku opatřeny

přelepy a podepsány předsedkyní volební komise a dalšími členy. Během noci hlídala policie dle stanoveného harmonogramu a adres, zda nedošlo k narušení jednotlivých volebních místností, kromě toho hlídala předmětný objekt i ochranka společnosti KNAUF, a to po celou noc. Druhý den voleb před osmou hodinou ranní odemkla volební místnost předsedkyně paní V. spolu s dalšími členy volební komise paní B., D. a panem K. a neshledali žádné narušení objektu. Za přítomnosti členů volební komise byly zapečetěné urny zkontrolovány, bez náznaku jakékoli manipulace, otvory pro vkládání hlasovacích lístků byly odpečetěny a volební komise pokračovala v práci. Po ukončení hlasování přistoupila komise k odpečetění urn a ke sčítání. Žádný z členů volební komise neohlásil jediný problém jak během dnů voleb, tak i v době sčítání.

24. Shora popsané potvrdila i Policie ČR ve sdělení ze dne 24. 10. 2018, vyžádaném soudem k trestnímu oznámení navrhovatele, a doplnila, že provedla šetření na místě činu a zajistila od místostarostky MČ Praha 19 paní I. Š. zprávu k průběhu voleb. Z šetření na místě vyplynulo, že vnitřní prostory Akademie KNAUF, kde se volby konaly, nejsou monitorovány kamerovým systémem, nicméně se jedná o samostatný objekt v areálu společnosti KNAUF, který je elektronicky zabezpečen a celý areál je strážěn ochrankou společnosti. Členové volební komise neshledali žádné narušení objektu ani poškození hlasovací urny ani jiné narušení průběhu voleb. Ve věci je vedeno šetření dle § 158 odst. 1 trestního řádu a bude dále konáno, nicméně s ohledem na zjištěné, kdy volby do zastupitelstva jsou tajné a dosud nebyly zjištěny žádné objektivní skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že došlo k jejich narušení, lze ve věci předpokládat uložení AA.
25. Z volební dokumentace soud ověřil, že podle hlasovacího lístku pro daný okrsek kandidoval navrhovatel za svou volební stranu na 9. místě, členové jeho rodiny J. M. a Bc. T. M. na 2. a 15. místě. Podle Zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce - Městské části Praha 19 se vítěznými volebními stranami staly odpůrce č. 2 Sdružení nezávislých kandidátů Kbely náš domov s 25469 hlasy pro stranu, hranice 1866,7 a 11 mandáty, a odpůrce č. 3 SNK Kbely s 9121 hlasy pro stranu, hranice 668,8 a 4 mandáty. Následují je volební strany bez mandátu, a sice ODS s 2 169 hlasy pro stranu, hranice 158,5, dále ANO 2011 s 1994 hlasy pro stranu, hranice 145,2, volební strana navrhovatele KDU-ČSL, TOP 09 a nezávislí kandidáti s 1447 hlasy, hranice 105,6 a naposled KSČM s 822 hlasy, hranice 63,8. Rozdíl čítající téměř 7000 hlasů mezi odpůrcem č. 3 (poslední volební strana, která obdržela mandát) a první volební stranou bez mandátu (ODS), jakož i rozdíl více jak 7500 hlasů ve vztahu k volební straně navrhovatele (KDU-ČSL, TOP 09 a nezávislí kandidáti), je odrazem vůle voličů, kterou se navrhovatel nepodařilo účinně zpochybnit domněnkou o nezákonné manipulaci s volební schránkou mezi prvním a druhým dnem voleb.
26. Za daného stavu soud shledal tvrzení navrhovatele ničím nepodloženou spekulací, která nemohla vyústit až v přepočítávání všech hlasovacích lístků jak okrsku č. 19005, tak dalších okrsků č. 19001, č. 19002, č. 19003, č. 19004 a č. 19006. Jinými slovy řečeno, tvrzení navrhovatele, že v noci z prvního na druhý den voleb došlo k manipulacím s volební schránkou a jejím obsahem je pouhou ničím neprokázanou domněnkou, nemající reálný podklad, k níž soud nemůže při přezkumu zákonnosti volebního procesu a jeho výsledku přihlížet.
27. Soud uzavírá, že v projednávané věci neshledal žádnou skutečnost zásadní intenzity, která by mohla vést k závěru, jenž by zpochybňoval platnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva Městské části Praha 19 konaných dne 5. 10. 2018 a 6. 10. 2018 či platnost volby navrhovatelem blíže neurčeného kandidáta. Proto návrh jako nedůvodný zamítl.

28. O návrhu soud rozhodl v zákonem stanovené lhůtě dvaceti dnů běžící ode dne, kdy návrh došel soudu, a to bez nařízení jednání (§ 90 odst. 3 s.ř.s.).
29. Ve druhém výroku tohoto usnesení soud v souladu s § 93 odst. 4 s.ř.s. rozhodl o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

Praha 6. listopadu 2018

JUDr. Ivanka Havlíková v. r.
předsedkyně senátu