52 A 16/2018 -
195

U S N E S E N Í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Terezy Kučerové a soudců JUDr. Věry Balejové a JUDr. Ing. Zdeňka Strnada, Ph.D., MPA v právní věci

navrhovatele: **Ing. Mgr. K. J., MBA**
bytem N. Š. 316, S.

proti
odpůrci: **1) Městský úřad Strakonice**
sídlem Velké náměstí 2, Strakonice

2) Občanská demokratická strana
zastoupena zmocněnkyní Bc. I. U.

3) Strakonická Veřejnost
zastoupena zmocněnkyní I. H.

4) TOP 09 a nezávislí
zastoupeni zmocněncem Ing. M. N.

5) Jihočeši 2012
zastoupeni zmocněnkyní E. R.

o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva města Strakonice konaných ve dnech 5. a 6. října 2018,

t a k t o :

I. **Volby do Zastupitelstva města Strakonice konané ve dnech 5. a 6. října 2018 jsou neplatné.**

II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

I. Volební stížnost

1. Návrhem doručeným Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) dne 19. 10. 2018 v 15:46 hod. (dále též „volební stížnost“) navrhovatel zpochybnil průběh komunálních voleb do Zastupitelstva města Strakonice konaných ve dnech 5. a 6. října 2018. Neplatnost voleb byla dle navrhovatele zapříčiněna porušením zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“), v důsledku tohoto porušení mohlo dojít k hrubému ovlivnění voleb ve všech 27 volebních okrscích volebního obvodu města Strakonice a tím i k ovlivnění volebního výsledku.

2. Volby do Zastupitelstva města Strakonice proběhly v rozporu se základními právy garantovanými Listinou základních práv a svobod a Ústavou České republiky, neboť byla potlačena svobodná soutěž politických sil a nebyly respektovány základní demokratické principy nastolené čl. 21 odst. 4 a čl. 22 Listiny základních práv a svobod.

3. Uvedené porušení základních demokratických principů právního státu navrhovatel přisuzuje narušení předvolební kampaně, ke které došlo ze strany vítězného volebního hnutí Strakonická Veřejnost, jež ovlivnilo výsledky voleb hrubým způsobem.

4. Politickým stranám kandidujícím v letošních komunálních volbách byl významným způsobem omezen přístup k médiím, jejichž prostřednictvím měla být realizována jejich volební kampaň. V této souvislosti navrhovatel zmínil Zpravodaj města Strakonice (periodický tisk územního samosprávného celku – dále jen „Zpravodaj“), v němž byla usnesením Rady města Strakonice dále též „rada města“) č. 5348/2018 ze dne 22. 8. 2018 do budoucna zakázána jakákoliv propagace politických subjektů.

5. Uvedené jednání rady města významným způsobem zasáhlo předvolební kampaň koalice Změna pro Strakonice, jejímž volebním lídrem je navrhovatel. Změna pro Strakonice měla v době přijetí výše zmíněného usnesení rady města uzavřenou závaznou objednávku, realizovanou na základě nabídky spol. Regionální vydavatelství s. r. o. (dále jen „Regionální vydavatelství“), zajišťující vydávání Zpravodaje. Takto objednaná inzerce Změny pro Strakonice však realizována nebyla, když zástupce spol. Regionální vydavatelství dne 21. 8. 2018 telefonicky informoval navrhovatele o tom, že otištění inzerce bylo zakázáno s tím, že následujícího dne politickou propagaci prostřednictvím inzerce ve Zpravodaji rada města oficiálně zakáže všem politickým subjektům.

6. Rada města, v níž převažující většinu členů zastává hnutí Strakonická Veřejnost, tímto způsobem trvale zakázala ve veřejném periodiku Zpravodaj, financovaném z veřejných prostředků, politickou reklamu, čímž byla narušena rovná politická soutěž. Poukázáno bylo rovněž na to, že rada města schvaluje též veškeré články obsahující politické názory zastupitelů města a reguluje tak případné negativní postoje vůči vládnoucímu hnutí.

7. K omezení politické soutěže došlo rovněž v důsledku zákazu politické reklamy na výlepových plochách města Strakonice o celkovém počtu 40 kusů. Tento zákaz byl přijat

radou města dne 25. 7. 2018 v usnesení č. 5249/2018. Tímto usnesením rada města rozhodla, že výlepové plochy spadající do správy Městského kulturního střediska (dále jen „MěKS“) nebudou užívány k prezentaci politických stran, hnutí a nezávislých kandidátů.

8. K tomu navrhovatel poznamenal, že před volbami byl radou města dne 5. 9. 2018 (usnesení č. 5415/2018) zrušen i komerční výlep na výlepových plochách, což dle navrhovatele představovalo pouze snahu, aby na výlepové plochy neproniklo politické hnutí pod záštitou jiného subjektu.

9. Trvalý zákaz inzerce politických subjektů na majetku města Strakonice je závažným porušením demokratických principů ve společnosti a představuje politickou likvidaci konkurence vítězného hnutí, které v komunálních volbách zvítězilo masivní kampaní realizovanou na sloupech veřejného osvětlení, které byly tomuto hnutí a hnutí Společně pro Strakonice pronajaty Odborem dopravy Městského úřadu Strakonice.

10. Tím, že hnutí Změna pro Strakonice ani jiné politické subjekty neměly možnost na kampaň Strakonické Veřejnosti a její nereálné sliby reagovat, byla narušena rovná politická soutěž. V této souvislosti bylo poukázáno na to, že politické hnutí Změna pro Strakonice získalo ve volbách 4,23 % hlasů (7 611 hlasů) a k dosažení hranice pro vstup do zastupitelstva města jí chybělo 0,77 % hlasů. Pokud by bylo Změně pro Strakonice umožněno prezentovat svou politickou kampaň ve Zpravodaji, tedy v jejím klíčovém předvolebním médiu, existuje vysoký předpoklad, že by získala více hlasů a hranici pro vstup do zastupitelstva by překročila.

11. Ze všech uvedených důvodů je navrhováno prohlásit komunální volby do Zastupitelstva města Strakonice konané ve dnech 5. a 6. října 2018 za neplatné.

12. K uvedenému návrhu byly přiloženy přílohy, jimiž navrhovatel osvědčuje svá tvrzení uváděná ve výše zmíněném návrhu. Jedná se o e-mailovou komunikaci navrhovatele, coby lídra strany Změna pro Strakonice, se zástupcem spol. Regionální vydavatelství, jejímž prostřednictvím je dokládána závazná objednávka politické reklamy uvedeného politického subjektu ve Zpravodaji; Zápis ze 107. jednání Rady města Strakonice konaného dne 22. 8. 2018, v němž je na str. 38 obsaženo usnesení č. 5348/2018 – Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo č. 2015-00385 – Zpravodaj města Strakonice – rada města odsouhlasila uzavření tohoto dodatku ke smlouvě o dílo uzavřené se spol. Regionální vydavatelství, jímž byl do smluvního ujednání doplněn zákaz jakékoliv propagace politické strany, hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta nebo agitace ve prospěch politické strany, hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta; Zápis ze 106. jednání Rady města Strakonice konaného dne 25. 7. 2018, kde bylo přijato usnesení č. 5249/2018 (Plakátovací plochy), jímž Rada rozhodla, že výlepové plochy spadající do správy MěKS nebudou využívány k prezentaci politických stran, hnutí a nezávislých kandidátů; Žádosti Strakonické Veřejnosti a Společně pro Strakonice, adresované Městskému úřadu Strakonice, o povolení umístění reklamních zařízení na sloupech veřejného osvětlení, zábradlí apod. ze dne 24. 9. 2018 a ze dne 26. 9. 2018 z důvodu reklamní kampaně Strakonické Veřejnosti a Společně pro Strakonice, a to v období od 26. 9. 2018 do 6. 10. 2018, v konkrétně označených ulicích města v počtu 90 kusů reklamních zařízení (Strakonická Veřejnost) a 40 kusů (Společně pro Strakonice); Souhlasy MěÚ Strakonice ze dne 26. 9. 2018 a ze dne 27. 9. 2018 s umístěním reklamních poutačů na sloupech městského osvětlení v konkrétních ulicích města Strakonice, za účelem podpory předvolební kampaně Strakonické Veřejnosti a Společně pro Strakonice, a to za dodržení

stanovených podmínek v období od 26. 9. 2018 do 6. 10. 2018; kopie fotografií znázorňujících reklamní poutače umístěné na blíže neuručených sloupech veřejného osvětlení s hesly „MHD ZDARMA“ a „SVOZ ODPADU ZDARMA“ Strakonická Veřejnost; Zápisy z jednání rady města, v rámci nichž byla vydána usnesení, kterými nebylo povoleno uveřejnění konkrétních článků Ing. P. V. (Jihočeši 2012), týkajících se hodnocení hospodaření města Strakonice z důvodu jejich neobjektivnosti.

13. Dne 22. 10. 2018 obdržel krajský soud 1. doplnění návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva města Strakonice, kterým navrhovatel opětovně poukázal na porušení základních zásad rovné a svobodné soutěže politických stran. V souvislosti s původním návrhem uváděným zákazem umisťování politické propagace na výlepové plochy města Strakonice bylo v doplnění dále rozvedeno, že vedení města, zastoupené vítěznou Strakonickou Veřejností, vypovědělo společnostem pronajímajícím si od města výlepové plochy [spol. RENGL, s. r. o. (dále jen „spol. Rengl“ a spol. VERBA KRUMLOV s. r. o. (dále jen „VERBA“)] nájemní smlouvy na tyto plochy, čímž ostatním politickým subjektům znemožnilo vést předvolební kampaně. Konkurenčním firmám bylo navíc městem Strakonice znemožněno umisťování jejich vlastních výlepových ploch. Vedení města rovněž činilo nátlak na další subjekty, aby i ony vypověděly smlouvy se spol. Rengl. O cíleném znemožnění politické propagace ostatních politických subjektů pak dle navrhovatele svědčí i to, že vedení města (Strakonická Veřejnost) zlikvidovalo těmto ostatním kandidujícím subjektům vývěsky, a to dosud bez náhrady, kromě KSČM, potenciálnímu koaličnímu partnerovi Strakonické Veřejnosti. Uvedené skutečnosti dle navrhovatele dokládají dlouhodobý záměr Strakonické Veřejnosti znemožnit ostatním politickým subjektům vést v komunálních volbách 2018 předvolební kampaň. K tomu navrhovatel rovněž dovodil porušení § 30 zákona o volbách, které starostovi města umožňuje vymezit plochy pro výlep volebních plakátů. S odkazem na závěry nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 73/04 navrhovatel konstatoval, že zákaz politické propagace ve Zpravodaji a na výlepových plochách města Strakonice lze připodobnit k Ústavním soudem uváděnému teroru v podobě nepřípustné agitace představující fyzický a psychický nátlak na volné rozhodnutí voličů tou měrou, že ani tajnost volby není s to, aby svobodné rozhodnutí voličovo zabezpečila. Uvedené zákazy napomohly vítezství straně Strakonická Veřejnost, ostatní politické subjekty neměly možnost jakkoliv reagovat na kampaň vítězné strany, která byla z důvodu jejího většinového zastoupení v radě města prezentována v řadě médií, k nimž ostatní subjekty neměly pro uvedený zákaz přístup. Pokud by Změna pro Strakonice i ostatní subjekty měly o chystaném zákazu povědomí dříve, měly by možnost přizpůsobit svou kampaň.

14. Uváděné skutečnosti navrhovatel doložil zápisy z jednání rady města, jimiž byl příkladmo vyjádřen nesouhlas rady města s žádostí spol. Rengl o umístění plakátových ploch (Zápis z 37. jednání rady města konaného dne 25. 11. 2015, usnesení č. 1424/2015); dále Zápis z 56. jednání rady města konaného dne 17. 8. 2016, usnesení č. 2436/2016, jímž bylo radou města vzato na vědomí stanovisko Nemocnice Strakonice a. s. k návrhu města na uzavření nájemní smlouvy na plakátovací plochy umístěné na majetku nemocnice, které však již byly pronajaty jinému subjektu; dále Zápis z 55. jednání rady města ze dne 20. 7. 2016, jímž bylo usnesením č. 2398/2016 příslušnému odboru uloženo odstranit stávající výlepy na konkrétních výlepových plochách města a Zápis z 94. jednání rady města č. 4507/2018 ze dne 7. 2. 2018, jímž byl zrušen záměr města pronajímat konkrétní pozemky za účelem vývěsek; dále Zápis ze 107. jednání rady města ze dne 22. 2. 2018, jímž byla odsouhlasena žádost KSČM o pronájem konkrétního pozemku za účelem umístění vlastní vývěsky.

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.

15. Dne 23. 10. 2018 obdržel krajský soud 2. doplnění návrhu na neplatnost komunálních voleb ve Strakonicích, jímž navrhovatel reagoval na prohlášení starosty města Strakonice uveřejněné ve Strakonickém deníku, kde uvedl, že ve Zpravodaji města nevycházejí volební články s volební tematikou dlouhodobě, Zpravodaj není politické medium. K tomu navrhovatel poukázal na závěry jednání rady města z dubna 2005, z nichž dle navrhovatele plyne, že inzerce byla ve Zpravodaji zveřejňována, dále navrhovatel poukázal na závěry jednání rady města ze dne 13. 8. 2008, kde bylo odsouhlaseno zrušení placené inzerce ve Zpravodaji, a to od lednového vydání roku 2009, dále navrhovatel zmínil závěry jednání rady města ze dne 27. 4. 2011, kde byly schváleny Zásady pro vydávání Zpravodaje, které při jednání dne 8. 1. 2014 dále upravila i v rozsahu příspěvků politických stran, navrhovatel dále odkázal na závěry jednání rady města (starostou města ze Strakonické Veřejnosti a za přítomnosti čtyř dalších členů Strakonické Veřejnosti představující dohromady většinu rady) ze dne 18. 3. 2015, kterým byly Zásady pro vydávání Zpravodaje zrušeny ke dni 18. 3. 2015. Z uvedeného navrhovatel dovodil, že žádné omezení politické reklamy ve Zpravodaji v době, kdy si Změna pro Strakonice propagaci objednala, neexistovalo a rada města výše označeným rozhodnutím č. 5348/2018 před komunálními volbami účelově tuto propagaci zakázala. V této souvislosti pak navrhovatel poukázal na to, že jak Zpravodaj, tak Strakonická televize, oboje ve vlastnictví města, jsou politickou stranou Strakonická Veřejnost hojně ke své propagaci využívány, a to např. Zpravodaj vycházející v říjnu 2018, distribuovaný do všech schránek v působnosti města Strakonice již v týdnu od 24. do 29. 9. 2018, který obsahoval článek *„Ohlédnutí za oslavami 100. výročí republiky“*, který dle navrhovatele představuje propagaci Strakonické Veřejnosti, v jejímž čele je stávající starosta.

16. K tomuto doplnění byla předložena kopie Zpravodaje v jeho říjnovém znění z roku 2018.

17. Třetím doplněním návrhu doručeným krajskému soudu dne 24. 10. 2018 navrhovatel poukazuje na obsahovou shodu předvolebního materiálu Strakonické Veřejnosti označeného *„Program a kandidáti“* – článek *„Potvrzení dobrého hospodaření“* a článku obsaženého v říjnovém Zpravodaji na str. 3 pod názvem *„Město Strakonice hospodařilo čtyři roky na výbornou“*. Dle názoru navrhovatele z posledně uvedeného článku není zřejmé, kdo tohoto úspěchu dosáhl, zda vedení města či hnutí Strakonická Veřejnost, když navíc uvedený článek byl podepsán „B. H.“ a nikoliv „starostou B. H.“.

18. K tomuto doplnění navrhovatel předložil kopii předvolebního materiálu Strakonické Veřejnosti označeného *„Program a kandidáti“*.

19. V rámci 4. doplnění návrhu, který soud obdržel dne 29. 10. 2018, navrhovatel reaguje na obsah vyjádření odpůrce 1), který bude soudem zmíněn níže. V rámci této reakce navrhovatel uvádí, že v době, kdy rada města rozhodla o dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo uzavřené se spol. Regionální vydavatelství, tedy v době, kdy hnutím Změna pro Strakonice byla závazně učiněna objednávka inzerce, byl již Zpravodaj - září 2018 vytištěn. Stran objednávky inzerce na sloupech veřejného osvětlení pak navrhovatel dále uvedl, že tato objednávka neobsahuje konkrétní vymezení sloupů, nýbrž celé ulice, v rámci nichž si objednatel měl možnost zvolit, jaké sloupy použije.

20. V pořadí již 5. doplněním návrhu navrhovatel pouze reaguje na vyjádření starosty města učiněná po podání projednávaného návrhu, přičemž k zajištění doručení této reakce do sféry jejího adresáta, tedy Strakonické Veřejnosti, resp. starostovi města, navrhovatel využívá krajský soud. S ohledem na tento účelový postup navrhovatele soud již k distribuci

tohoto dalšího „doplnění návrhu“ ostatním účastníkům řízení nepřistoupil, neboť dospěl k závěru, že důvody návrhu byly dostatečným způsobem vyjeveny předchozími, výše popsanými, návrhy a jejich doplněními. Pokud se navrhovatel cítí být výroky starosty města Strakonice dehonestován, nechť se obrátí na věcně příslušný civilní soud.

21. Šestým doplněním návrhu doručeným krajskému soudu dne 13. 11. 2018, tedy den před nařízeným ústním jednáním, navrhovatel toliko reaguje na jednotlivá vyjádření doručená soudu jednotlivými účastníky a zástupci politických subjektů kandidujících ve volbách do zastupitelstva města Strakonice. Závěry této reakce navrhovatele odpovídají jeho tvrzením již uplatněným v předchozích podáních, pročež soud nepovažuje za nutné obsah této repliky znovu reprodukovat. Kromě repliky k vyjádřením došlým krajskému soudu v průběhu řízení navrhovatel dále obsáhle popisuje, jakým způsobem jsou jednotliví členové rady města a někteří členové jeho zastupitelstva angažováni na vedoucích pozicích v místní teplárně, pivovaru či v technických službách, z čehož dovozuje faktické „ovládnutí“ města zejména hnutím Strakonická Veřejnost v čele se starostou města B. H.

22. K tomuto poslednímu doplnění navrhovatel opět doložil dokumentaci, zastoupenou především fotokopiemi předvolební kampaně ostatních politických subjektů.

23. Rovněž v případě tohoto posledního doplnění krajský soud naznal, že se jedná pouze o reakci navrhovatele na vyjádření a skutečnosti uváděné ostatními subjekty v reakci na probíhající řízení, která pro věc nepřináší nic nového. Z tohoto důvodu a rovněž s ohledem na to, že 6. doplnění návrhu bylo soudu doručeno bezprostředně před nařízeným ústním jednáním, již toto poslední podání navrhovatele nedistribuoval do sféry ostatních účastníků řízení.

24. Dne 15. 11. 2018 obdržel krajský soud další podání navrhovatele označené jako „Předání důkazů k návrhu z 19. 10. 2018“, jehož prostřednictvím se navrhovatel opět snaží soudu přiblížit působení Strakonické Veřejnosti na politické scéně ve Strakonicích. V této souvislosti je Strakonická Veřejnost označena mimo jiné jako „sekta“. Navrhovatel v tomto podání obsáhle rozebírá též působení Strakonické Veřejnosti na sociální síti Facebook, konkrétně působení jejích členů ve skupině „Strakoňáci“. Navrhovatel k návrhu připojil řadu morbidních kopií fotografií, které byly navrhovatelem zřejmě staženy z profilu návrhem blíže určeného uživatele, mezi jehož „facebookové přátele“ zařadil též několik členů Strakonické Veřejnosti i další osoby, které dle jeho názoru jsou se Strakonickou Veřejností různými způsoby provázáni. K návrhu pak byly mimo jiné připojeny kopie rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 5. 2013 a 3. 2. 2016, jimiž uvedený soud pozastavil Strakonické Veřejnosti činnost z důvodu nesplnění její zákonné povinnosti předložit Poslanecké sněmovně úplné výroční finanční zprávy.

II. Vyjádření účastníků v průběhu řízení

25. K návrhu na zahájení řízení se dne 24. 10. 2018 vyjádřil příslušný volební orgán – Městský úřad Strakonice, a to prostřednictvím svého starosty. Stran zákazu politické propagace ve Zpravodaji uvedl, že tento zákaz byl stanoven za účelem zachování tohoto periodika jako informačního média určeného pro informování veřejnosti zejména v jiných než politických oblastech života ve městě a za účelem uspokojování potřeb občanů města zejména v jiných než politických oblastech života ve městě a taktéž za účelem uspokojování potřeb občanů města především v oblasti sociální, spolkové, majetkové,

finanční, kulturní, sportovní atd. Navíc tento zákaz se vztahoval na všechny politické subjekty a byl stanoven rovně a bez výjimky. Odpůrce se dále ohradil proti tvrzení navrhovatele, dle něhož vedení města zakázalo hnutí Změna pro Strakonice otištění inzerce, toto tvrzení se nezakládá na pravdě a odpůrci nejsou známy skutečnosti o tom, že by ze strany vedení města byly činěny kroky směřující ke konkrétnímu zákazu otištění údajně již domluvené inzerce Změny pro Strakonice. Uvedenou regulací nebyla dle odpůrce narušena rovná politická soutěž a nedošlo k porušení zákona o volbách.

26. K výlepovým plochám odpůrce uvedl, že zákaz výlepu za účelem propagace politických subjektů byl stanoven vůči všem těmto subjektům a je tedy uplatňován rovně ke všem. Z tohoto důvodu ani v oblasti výlepových ploch nedošlo k porušení rovných podmínek politické soutěže ani k porušení zákona o volbách.

27. O možnosti umisťování reklamních zařízení na sloupy veřejného osvětlení byla široká veřejnost seznámena díky usnesení rady města ze dne 22. 9. 2004 č. 1077/2004, kterým bylo rozhodnuto o pronájmu zábradlí, sloupů veřejného osvětlení apod. Tuto možnost mohly využít všechny politické subjekty, avšak využily ji pouze subjekty dva, jejichž žádostem bylo nezávisle vyhověno. Ani v tomto případě k porušení rovných podmínek politické soutěže nedošlo.

28. Starosta města coby čelný představitel, zastupující město navenek, projevuje pravidelně vůli města a jeho orgánů vůči třetím osobám, prezentuje rozhodnutí města a jeho orgánů veřejnosti, k čemuž dochází jeho osobním jednáním i jednáním prostřednictvím médií. Starosta v tomto směru není nijak omezen. Pokud tedy v předvolebním období v médiích působil, dělo se tak pouze v roli zástupce a představitele města Strakonice, nikoliv jako reprezentanta politického subjektu.

29. K návrhem uváděnému porušení § 30 zákona o volbách odpůrce uvádí, že toto ustanovení porušeno nebylo, neboť z něj vyplývá pro starostu možnost vyhradit konkrétní výlepové plochy pro volební kampaň. Tohoto svého oprávnění však starosta nevyužil, čímž ovšem nedošlo k porušení § 30 zákona o volbách.

30. Na základě všech uvedených skutečností bylo navrženo návrhu na vyslovení neplatnosti voleb od Zastupitelstva města Strakonice konaných ve dnech 5. a 6. října 2018 nevyhovět.

31. Odpůrce k vyjádření dále předložil kopii smlouvy o dílo uzavřené mezi městem Strakonice a Regionálním vydavatelstvím (tehdy Plum consulting s. r. o.), jehož předmětem byl závazek zhotovitele provést pro objednatele dílo v podobě přípravy městského periodika - Zpravodaj města Strakonice, a zajistit inzerci v tomto periodiku. Předložena byla dále, již shora zmíněná, kopie dodatku č. 2 ze dne 4. 9. 2018, jehož prostřednictvím byla zakázána jakákoliv propagace politických subjektů. Předloženy byly rovněž již výše popsané žádosti a souhlasy k umístění propagačních materiálů Strakonické Veřejnosti a Společně pro Strakonice na sloupy osvětlení v konkrétních ulicích města.

32. K výzvě soudu odpůrce dále předložil seznam výlepových ploch ve vlastnictví města Strakonice a smlouvy o výpůjčce těchto ploch uzavřené mezi městem Strakonice a MěKS, jejímž předmětem je výpůjčka ploch k užívání za účelem zajišťování výlepu plakátů. Smlouvy byly uzavřeny dne 31. 12. 2015 (14 kusů plakátovací plochy – 10 kusů výlepových ploch bylo městem odkoupeno od spol. VERBA a 4 kusy byly součástí MIOS, umístěné na pozemcích v majetku města) a dne 8. 12. 2017 (32 kusů plakátovací plochy MIOS rozmístěné na území města) obě smlouvy byly uzavřeny na dobu neurčitou.

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.

Předložena byla též výše uvedená usnesení přijatá radou města dne 25. 7. 2018 a dne 5. 9. 2018, jimiž bylo rozhodnuto o zákazu využívání výlepových ploch spadajících do správy MěKS k prezentaci politických subjektů a o zrušení komerčních výlepů, když vylepovací plochy by měly napříště sloužit pouze k propagaci akcí pořádaných MěKS.

33. Dne 30. 10. 2018 krajský soud obdržel vyjádření odpůrce 5), který se ztotožnil s návrhovými důvody navrhovatele, pročež uvedl, že se necítí být odpůrcem, nýbrž stojí na straně navrhovatele. Odpůrce poukázal, že byť získal ve volbách 3 mandáty, hodnotí výsledky voleb kriticky. Odpůrce přejal závěry navrhovatele, dle nichž vládnoucí hnutí Strakonická Veřejnost po dobu 4 let brání a zneužívá veřejné finance k tomu, aby zamezila kritickým názorům vůči ní směřujícím. Počínáním představitelů Strakonické Veřejnosti, účastnících se na vedení města, došlo k poškození všech volebních subjektů kandidujících v komunálních volbách. Volební výsledek Strakonické Veřejnosti byl ovlivněn nerovnými podmínkami volebního klání, přičemž tyto nerovné podmínky aktivně vytvářelo vedení města. Závěrem odpůrce bez bližší konkretizace odkázal na webové stránky obsahující aktuální znění Zpravodaje.

34. Téhož dne krajský soud obdržel vyjádření politického hnutí – Svoboda přímé demokracie – Tomio Okamura (dále též „hnutí SPD“), v němž bylo soudu k věci sděleno, že toto hnutí požádalo zhruba 2 měsíce před konáním komunálních voleb MěKS Strakonice o možnost využití jejich výlepových ploch za účelem propagace hnutí SPD. K této žádosti bylo ústně sděleno, že starosta města nepovolil využívat jejich výlepové plochy a městské prostory k propagaci stran kandidujících do komunálních voleb ve Strakonicích. Vzhledem k tomu, že se týden před konáním komunálních voleb ve Strakonicích objevily reklamní materiály Strakonické Veřejnosti pro komunální volby na městských plochách, dospělo hnutí k závěru, že byl porušen zákon o volbách v souvislosti s propagací politických stran a hnutí. K věci bylo dále uvedeno, že lídr SPD pro Strakonice, J. Č., byl prostřednictvím e-mailu osloven B. H., lídrem politického subjektu Strakonická Veřejnost, a to s předem připraveným prohlášením, jež měl stvrdit J. Č. svým podpisem a podepsané jej měl B. H. zaslat na adresu Městského úřadu Strakonice s tím, že on sám jej zdejšímu soudu zašle. Dotčený e-mail byl v kopii soudu předložen. Jeho autorem je uživatel B. H. – x. Obsah tohoto e-mailu je totožný s obsahem vyjádření, která byla krajskému soudu zaslána dne 1. 11. 2018, a to politickými subjekty – ČSSD, KSČM a Volba pro město, o nichž bude pojednáno níže. Obsahem tohoto vyjádření je kromě jiného následující sdělení: *„Dle mého názoru nebyla volební kampaň nikým zneužita, byla všem stranám umožněna v souladu se zákonem a rovně.“*

35. Dne 31. 10. 2018 obdržel krajský soud vyjádření volebního uskupení TOP 09 a nezávislí, odpůrce 4), jehož autorem je zmocněnec Ing. M. N., v němž je uvedeno, že volební hnutí TOP 09 a nezávislí nebylo omezeno v předvolební soutěži a neshledalo žádné porušení zákona o volbách.

36. Dne 1. 11. 2018 soud dále obdržel vyjádření politického subjektu Strakonická Veřejnost, jehož autorem byl Mgr. B. H. a I. H. Odpůrce 3) se na úvod vymezil proti navrhovatelem užívanému spojení politické strany Strakonická Veřejnost a „vedení města“. Jedná se o odlišné subjekty, jejichž jednání má zcela odlišné právní důsledky. V této souvislosti bylo upřesněno, že Strakonická Veřejnost je od listopadu 2017 součástí koaličního uskupení spolu s politickými subjekty Volba pro město, KSČM a nezávislými. K tomuto odpůrce dále popsal složení zastupitelstva města a složení rady města. Veškerá rozhodnutí rady města či jeho zastupitelstva nelze zaměňovat za rozhodnutí Strakonické Veřejnosti.

Podmínky pro možnost vést politickou kampaň platily pro všechny subjekty stejně a rovně. Starosta města v dotčených komunálních volbách nevyužil oprávnění stanovené § 30 odst. 1 zákona o volbách.

37. Odpůrce 3) se dále vyjádřil k otázce možnosti využití Zpravodaje k politické propagaci, když uvedl, že od roku 2015 byla za účelem snížení celkových nákladů na vydávání Zpravodaje umožněna komerční inzerce určená především pro podnikatele. Během let 2015 až 2017 o tuto inzerci neprojevil žádný politický subjekt zájem. K tomu došlo až během začínající volební kampaně v průběhu léta 2018. Rada města pak v zájmu rovných podmínek pro všechny kandidující politické subjekty rozhodla o zákazu propagace všech politických subjektů ve Zpravodaji, a to za účelem zachování Zpravodaje jako informačního média pro občany. K tomu odpůrce poukázal na obdobná zákonná opatření zakotvená např. v zákoně o volbách do Parlamentu ČR, z čehož dovodil, že se nejedná o úpravu neobvyklou či neadekvátní. Zákaz propagace byl stanoven rovně a bez výjimky, když žádný ze 14 kandidujících subjektů neměl možnost politické prezentace ve Zpravodaji. Rovnost podmínek předvolební kampaně tudíž nebyla narušena.

38. K možnosti využití výlepových ploch před volbami odpůrce 3) uvedl, že tyto jsou ve správě MěKS a jsou využívány především pro potřeby této příspěvkové organizace města. Navrhovatel dle odpůrce záměrně neuvedl celý text schváleného usnesení rady města, která k zákazu výlepu politické propagace přistoupila na žádost MěKS z důvodu vytíženosti výlepových ploch. Tento zákaz pak působí vůči všem politickým subjektům stejně a všemi byl akceptován. Učiněn byl pouze jeden pokus o černý výlep, a to ze strany Změny pro Strakonice, jejímž lídrem je navrhovatel. Po zjištění tohoto černého výlepu, byl výlep odstraněn. Ani v oblasti využití výlepových ploch tudíž dle odpůrce k porušení rovných podmínek politické soutěže nedošlo.

39. K porušení zákona o volbách nedošlo ani v případě politické inzerce na sloupech veřejného osvětlení. Odpůrce 3) k tomuto konstatoval nepřesnost skutečností uváděných v této souvislosti navrhovatelem. Bylo upřesněno, že veškeré výlepové plochy jsou ve vlastnictví města Strakonice, stejně tak jako sloupy veřejného osvětlení. Ty jsou spravovány městským podnikem Technické služby Strakonice s. r. o. Odbor dopravy Městského úřadu Strakonice vydává pouze souhlas s umístěním reklamních poutačů na sloupy veřejného osvětlení, pokud jsou splněny podmínky bezpečného provozu. Využití těchto sloupů bylo upraveno usnesením rady města ze dne 22. 9. 2004 č. 1077/2004. Možnost využít tyto sloupy veřejného osvětlení pro účely politické propagace měly všechny politické subjekty kandidující ve Strakonicích. Využila je pouze Strakonická Veřejnost a Společně pro Strakonice. K tomu odpůrce dále poznamenal, že se nejedná o partnerské hnutí, když jeho předsedou je M. J., původní člen Strakonické Veřejnosti, který se odloučil z důvodu programových neshod. Lze tedy říct, že tento politický subjekt rozhodně nejedná se Strakonickou Veřejností ve shodě.

40. K navrhovatelem navrhovanému výslechu zástupce spol. VERBA odpůrce uvedl, že tato společnost již několik let ve městě nevlastní ani neprovozuje žádné výlepové plochy. Ke spol. Rengl odpůrce uvedl, že tato společnost vlastní ve městě výlepové plochy a její služby řada politických subjektů kandidujících ve volbách do zastupitelstva využila. Jedná se např. o hnutí Strakonice Přímo, Jihočeši 2012 či Změna pro Strakonice. Se spol. Rengl vede odpůrce 3), tedy nikoliv vedení města, spor o neprovedení objednávky odpůrce, která jím byla řádně uhrazena, ale firmou nebyla dodána. Z tohoto důvodu považuje odpůrce 3) případné svědectví této firmy za podjaté.

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.

41. K historickým pravidlům pro vydávání Zpravodaje odpůrce 3) uvedl, že ani v minulosti, ani v období před letošními komunálními volbami neměly politické subjekty možnost inzerovat v tomto periodiku, což mimo jiné vyplývá i ze všech navrhovatelem poukazovaných usnesení rady města, která osvědčují tento závěr odpůrce. Ke zrušení Zásad pro vydávání Zpravodaje došlo z důvodu rozporu těchto zásad s novelou tiskového zákona. Navrhovatel ani v tomto případě nijak neprokázal porušení volebního zákona a obsah jeho podání svědčí spíše o osobní nevraživosti a podjatosti navrhovatele vůči starostovi B. H. Zákaz politické agitace platil pro všechny politické subjekty.

42. K námitkám týkajícím se využívání Zpravodaje Strakonickou Veřejností bylo uvedeno, že lze těžko objektivně zabránit tomu, že někteří čelní představitelé města, kteří jsou současně představiteli politických subjektů, jsou v komunálních periodicích vidět častěji nežli ostatní zastupitelé města. Tomuto se lze pouze obtížně vyhnout, pokud má redakce informovat o dění na radnici. To se týká i návrhem zmiňovaného článku, jehož prostřednictvím starosta města považoval za nezbytné informovat občany o závěrečném účtu svého působení na radnici. V této souvislosti pak odpůrce 3) opětovně popisuje úspěchy, kterých se podařilo v uplynulém volebním období dosáhnout. Těchto úspěchů bylo dosaženo právě dobrým hospodařením, na které starosta města v článku poukazoval. Z logiky věci pak výsledky tohoto bilancování Strakonická Veřejnost do své předvolební kampaně využila, a to jako záruku kontinuity dobrého hospodaření v případě svého úspěchu ve volbách.

43. Závěrem odpůrce popsal rozsáhlou škálu prostředků volební kampaně, kterou Strakonická Veřejnost pro svou propagaci využila. Poukázáno bylo taktéž na způsob vedení předvolebních kampaní ostatních politických subjektů, které na rozdíl od Strakonické Veřejnosti využily např. debaty s voliči, a to i v prostorách městské knihovny (Změna pro Strakonice), aniž by do konání těchto debat bylo jakkoliv zasahováno. Není vinou Strakonické Veřejnosti, pokud se o svou propagaci ostatní politické subjekty nezasadily dostatečně. Odpůrce zmínil závěrem také způsob vedení kampaně ze strany navrhovatele, který osobními útoky a zesměšňováním v rámci volební kampaně napadal jednotlivé členy Strakonické Veřejnosti.

44. Ze všech uvedených důvodů bylo navrženo projednávaný návrh na neplatnost voleb zamítnout. Odpůrce 3) se vyjádřil taktéž k opakovaným doplněním návrhu navrhovatelem, když uvedl, že tato by neměla být soudem jako opožděná zohledněna. Ke svému vyjádření odpůrce připojil výtisky dvou vydání reklamních novin Strakonické Veřejnosti; dále poutač, který byl kromě jiných v rámci volební kampaně umisťován na sloupy veřejného osvětlení; fotokopii blíže neurčených domovních schránek s vloženými volebními poutači; fotokopii blíže neurčeného rodinného domu s oplocením, na němž je umístěn banner s logem Strakonické Veřejnosti; fotokopie nákladního návěsu, na němž je umístěn banner Strakonické Veřejnosti; fotokopie blíže neurčeného oplocení rovněž s bannerem Strakonické Veřejnosti; fotokopie blíže neurčeného sloupu veřejného osvětlení s poutačem Strakonické Veřejnosti a fotokopie balonku s nápisem Strakonická Veřejnost.

45. Dne 13. 11. 2018, tedy bezprostředně před nařízeným ústním jednáním ve věci, bylo soudu doručeno vyjádření odpůrce 2) – Občanské demokratické strany, který pouze stručně uvedl, že v dané věci neshledal porušení zákona o volbách a nedisponuje žádnými informacemi, které by podezření o takovém porušení zakládaly.

46. V den konání ústního jednání, tedy dne 14. 11. 2018, obdržel krajský soud do datové schránky další, tedy již sedmé doplnění návrhu, toto podání soud obdržel v 06:53:54 hod.,

počátek ústního jednání ve věci byl stanoven na 08:30 hod., soud se s obsahem tohoto návrhu nestačil před jednáním seznámit. Pro projednávanou věc však skutečnosti v tomto podání obsaženém opět nepřinesly nic nového. Znovu se jednalo pouze o obsáhlou polemiku navrhovatele s vyjádřením odpůrce 3) Strakonické Veřejnosti, v rámci které navrhovatel podrobně rozebíral politické dění ve Strakonicích, zmíněn byl taktéž jakýsi místní kult starosty města i Strakonické Veřejnosti.

III. Průběh ústního jednání konaného před krajským soudem dne 14. 11. 2018

47. Během soudního jednání konaného ve věci dne 14. 11. 2018 byly provedeny listinné důkazy, jimiž navrhovatel osvědčoval důvodnost volební stížnosti. Jednalo se následující dokumenty, kterými bylo navrhovatelem osvědčováno ovlivnění komunikačního média Zpravodaj města Strakonice:

- e-mailová komunikace mezi navrhovatelem a zástupcem Regionálního vydavatelství (pozn. soudu - vydavatel zajišťující distribuci Zpravodaje města Strakonice) K. D., z jejíhož obsahu vyplývá, že navrhovatel v termínu od 14. do 17. 8. 2018 vedl jednání se zástupcem vydavatele ohledně vizualizace a finální podoby politické reklamy v podobě sloganu hnutí Změna pro Strakonice, který měl být vytištěn v zářijovém vydání Zpravodaje součástí této komunikace je rovněž vystavené závazné potvrzení objednávky na uvedené plnění cena za toto plnění je splatná po uveřejnění dané objednávky;
- Zápis ze 101. jednání Rady města Strakonice konaného dne 20. 4. 2005 (pozn. soudu – tehdejším starostou města Strakonice byl Mgr. Ing. P. V.), na kterém byl usnesením č. 316/2005 udělen souhlas s vydáváním inzerce ve Zpravodaji;
- Zápis ze 73. jednání Rady města Strakonice konaného dne 13. 8. 2008, na kterém byl usnesením č. 2292/2008 vyjádřen radou města nesouhlas se zveřejňováním textů týkajících se prezentace politických stran a jednotlivých politiků ve Zpravodaji;
- Zápis ze 153. jednání Rady města Strakonice konaného dne 2. 8. 2006, na němž byl udělen souhlas se zrušením placené inzerce ve Zpravodaji města Strakonice;
- Zápis z 20. jednání Rady města Strakonice konaného dne 10. 4. 2013, na kterém byly usnesením č. 0517/2011 schváleny Zásady pro vydávání Zpravodaje města Strakonice;
- Zápis ze 129. jednání Rady města Strakonice konaného dne 8. 1. 2014, na němž byla usnesením č. 3451/2014 vložena do Zásad pro vydávání Zpravodaje věta, dle níž v něm nemají být uveřejňovány příspěvky, týkající se činnosti a názorů politických stran, hnutí a jejich představitelů, polemiky, placená inzerce a příspěvky obsahující komerční sdělení a nepodložené informace a tvrzení poškozující město a městské subjekty;
- Zápis ze 13. jednání Rady města Strakonice konaného dne 18. 3. 2015 (pozn. soudu – v této době již byl starostou města Strakonice Mgr. B. H.), na kterém byl usnesením č. 0436/2015 udělen souhlas se zrušením Zásad pro vydávání Zpravodaje města Strakonice a
- Zápis ze 107. jednání Rady města Strakonice konaného dne 22. 8. 2018, na kterém bylo usnesením č. 5348/2018 bez materiálu schválen Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo uzavřené mezi městem Strakonice a Regionálním vydavatelstvím dne 25. 9. 2015, jehož obsahem je zákaz jakékoliv propagace politické strany, hnutí, koalice či kandidáta nebo agitace ve prospěch politické strany.

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.

48. Dále byly navrhovatelem předloženy a označeny dokumenty, jimiž osvědčoval ovlivnění způsobu využití výlepových ploch na území města Strakonice:

- Zápis ze 106. jednání Rady města Strakonice konaného dne 25. 7. 2018, na kterém bylo bez materiálu přijato usnesení č. 5249/2018 o tom, že výlepové plochy spadající do správy MěKS nebudou využívány k prezentaci politických stran, hnutí a nezávislých kandidátů;
- sdělení města Strakonice ze dne 2. 8. 2018 adresované MěKS o přijetí uvedeného usnesení radou města;
- Zápis ze 108. jednání Rady města Strakonice konaného dne 5. 9. 2018, na kterém bylo pod č. 5415/2018 (108/9) přijato usnesení o zrušení komerčních výlepů na výlepových plochách ve správě MěKS, které primárně mají sloužit k propagaci akcí pořádaných MěKS;
- žádosti Strakonické Veřejnosti a Společně pro Strakonice o povolení umístění reklamních zařízení na sloupech veřejného osvětlení, zábradlí apod. ze dne 24. a 26. 9. 2018, a to za účelem umístění volebních kampaní v termínu od 26. 9. do 6. 10. 2018 na blíže specifikovaných ulicích města Strakonice a navazující souhlasy Městského úřadu Strakonice s umístěním reklamních poutačů na sloupech veřejného osvětlení v uvedeném termínu;
- fotokopie reklamních poutačů hnutí Strakonická Veřejnost na blíže neurčených sloupech veřejného osvětlení;
- výtisk říjnového vydání Zpravodaje města Strakonice s článkem umístěným na straně 3 nadepsaným *„Město Strakonice hospodařilo čtyři roky na výbornou“*;
- obsahově totožný článek v propagačním letáku hnutí Strakonická Veřejnost označený *„Potvrzení dobrého hospodaření“*;
- Zápis ze 14. jednání Rady města Strakonice konaného dne 1. 4. 2015, během kterého rada udělila souhlasy s ukončením konkrétních nájemních smluv na výlepové plochy pronajaté spol. Rengl;
- Zápis z 32. jednání Rady města Strakonice konaného dne 23. 9. 2015, na němž rada v usnesení č. 1197/2015 vyjádřila nesouhlas s revokací usnesení, jimiž v předchozím měsíci odsouhlasila výpověď nájemních smluv na plakátovací plochy uzavřených se spol. Rengl;
- Zápis z 35. jednání Rady města Strakonice konaného dne 4. 11. 2015, na kterém bylo přijato usnesení č. 1325/2015, kterým byl udělen souhlas s uzavřením kupní smlouvy se spol. VERBA, jejímž předmětem byl odprodej konkrétních výlepových ploch ve vlastnictví této společnosti;
- Zápis z 37. jednání Rady města Strakonice konaného dne 25. 11. 2015, na kterém bylo pod č. 1424/2015 přijato usnesení, kterým rada nesouhlasila z titulu majitele sousedních pozemků s umístěním plakátovacích ploch spol. Rengl a dále usnesení č. 1467/2015, kterým rada odsouhlasila uzavření smlouvy o výpůjčce s MěKS, jejímž předmětem měla být výpůjčka konkrétních výlepových ploch umístěných na pozemcích ve vlastnictví města Strakonice;
- Zápis z 55. jednání Rady města Strakonice konaného dne 20. 7. 2016, na kterém bylo pod č. 2402/2016 přijato usnesení, kterým rada jednak revokovala své usnesení ze dne 30. 3. 2016 č. 1872/2016, kterým odsouhlasila uzavření smluv o smlouvách budoucích nájemních na umístění plakátovacích ploch na nemovitostech konkrétních vlastníků a současně odsouhlasila uzavření nájemní smlouvy

s Nemocnicí Strakonice, a. s., jejímž předmětem mělo být umístění plakátovacích ploch na oplocení areálu nemocnice poté, co bude nemocnicí vyřešeno ukončení současné nájemní smlouvy se spol. Rengl a

- Zápis z 56. jednání Rady města Strakonice konaného dne 17. 8. 2016, na kterém rada usnesením č. 2436/2016 vzala na vědomí stanovisko nemocnice k uzavření nájemní smlouvy na umístění plakátovacích ploch na oplocení areálu na místa, která jsou již pronajata jinému nájemci.

49. Soud si dále od Městského úřadu Strakonice vyžádal konkrétní dokumenty obsahující údaje o výlepových plochách města ve správě MěKS a o způsobu jejich využití. K této žádosti byly soudu doručeny následující dokumenty:

    - Smlouvy o výpůjčce uzavřené mezi městem Strakonice jako půjčitelem a MěKS jako vypůjčitelem ze dne 31. 12. 2015 a 8. 12. 2017, předmětem poslední uvedené smlouvy byla výpůjčka celkem 32 ks plakátovacích ploch za účelem zajišťování výlepů plakátů;
    - spolu s uvedenými smlouvami byl soudu doručen seznam těchto plakátovacích ploch;
    - a dále kopie nájemní smlouvy uzavřené mezi Nemocnicí Strakonice, a. s. jako pronajímatelem a městem Strakonice jako nájemcem dne 17. 10. 2016, jejímž předmětem byl pronájem plakátovacích ploch na oplocení areálu nemocnice za účelem umístění plakátovacích ploch, nájemce se touto smlouvou zavázal mimo jiné k umisťování pouze takových plakátů, které nebudou v rozporu s právními předpisy, etikou, a které nebudou poškozovat dobré jméno pronajímatele.

50. Soud si dále od Městského úřadu Strakonice vyžádal program 107. jednání rady města, na kterém byl během jeho konání schválen výše zmíněný Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo týkající se vydávání Zpravodaje, přičemž jednání o návrhu tohoto Dodatku není obsahem programu jednání rady města, které se mělo uskutečnit dne 22. 8. 2018. Vyžádán byl rovněž program 106. jednání rady města, na kterém byl během tohoto jednání schválen výše zmíněný zákaz výlepu na plochách ve správě MěKS, přičemž jednání o návrhu tohoto zákazu není obsahem programu jednání rady města, které se mělo uskutečnit dne 25. 7. 2018.

51. Navrhovatel i odpůrce 1) u ústního jednání odkázali na svá písemná vyjádření, jakož i na jejich doplnění, která jsou obsahem soudního spisu.

52. V rámci účastnické výpovědi zástupkyně odpůrce 3) I. H. (Strakonická Veřejnost) uvedla, že nezaznamenala žádné omezení volební kampaně ve Strakonicích.

53. Odpůrce 5) v rámci své účastnické výpovědi sdělil, že stranou Jihočeši 2012 byla realizována kampaň, avšak zaznamenal reakce voličů, kteří mu sdělovali, že strana nebyla ve městě vůbec vidět. Účastník vnímal omezení volební kampaně v případě zákazu politické propagace na výlepových plochách a rovněž v případě této propagace v místním Zpravodaji. Zákaz užití výlepových ploch pro politickou propagaci účastník s ohledem na jeho neurčitost vnímal jako zákaz vztahující se na veškerý majetek města Strakonice. Celkové vystupování vedení města je z jeho strany vnímáno negativně, to platí i v případě jejich vystupování na jednání zastupitelstva města, kde byly starostou na účet Jihočechů 2012 pronášeny dehonestující výroky. V místních médiích jsou prezentováni především ti představitelé města, kteří jsou členy Strakonické Veřejnosti. Účastník dále poukázal na celkovou politickou situaci ve městě, na nátlak a zastrašování ze strany vedení města, který

bývá směřován především vůči jeho kritikům. Zastupitelstvo jakož i rada města jsou ovládáni hnutím Strakonická Veřejnost.

54. Během jednání byli vyslechnuti následující svědci – zástupci politických subjektů neúspěšně kandidujících ve volbách do Zastupitelstva města Strakonice: J. Č. (zástupce hnutí SPD), M. J. (zástupce Společně pro Strakonice), M. P. (zástupkyně KSČM), M. L. (zástupkyně ČSSD), P. S. (zástupce ANO 2011), L. N. (zástupkyně PRO 2016), R. F. (zástupce Strakonice – Přímo s podporou Realistů a hnutí Pro Zdraví a sport), L. H. (zástupkyně Volba pro město) a Mgr. H. V. (zástupkyně Změna pro Strakonice).

55. Svědek J. Č. uvedl, že SPD měla zájem umisťovat propagační letáky a reklamu na majetku města Strakonice, konkrétně byl zmíněn zájem o umístění reklamních letáků do zásobníků v budově MěKS. K tomu mu bylo pracovnicemi MěKS přibližně dva měsíce před konáním komunálních voleb sděleno, že starosta města doslovně uvedl, že se *město nebude podílet na volbách ve Strakonicích*. K povolební situaci ve městě svědek uvedl, že zde panuje určitá obava ze msty starosty vůči jakékoli kritice. K tomuto svědek upřesnil, že starosta města kritikům vystavuje jakési „nálepky“.

56. Svědek M. J. uvedl, že o zákazu užívání majetku města byl vyrozuměn. Toto omezení vnímal jako zákaz užívání veškerého městského majetku. O možnosti využít k propagaci sloupy veřejného osvětlení se dozvěděl poté, co tyto sloupy byly osazeny poutači Strakonické Veřejnosti. Bezprostředně poté se tyto sloupy rozhodla využít také strana Společně pro Strakonice. Svědek byl v minulosti členem Strakonické Veřejnosti, avšak z důvodů anonymních ataků na osoby svědkovy blízké, jejichž autory svědek ztotožnil se členy Strakonické Veřejnosti, ze strany odešel. K obsahové otázce Zpravodaje města Strakonice svědek uvedl, že je mu známo, že do jeho říjnového čísla starosta *propašoval* článek obsahově totožný s propagačními letáky Strakonické Veřejnosti. V souvislosti s obsahem Zpravodaje města Strakonice je dále uváděno, že již v minulosti zde probíhala debata ohledně obsahu tohoto média, kdy nezisková organizace Otevřená společnost upozorňovala na zneužívání obsahu tohoto média ze strany starosty města. Obsah Zpravodaje je kontrolován redakční radou, která je tvořena zaměstnanci městského úřadu. Opoziční příspěvky v obsahu Zpravodaje připouštěny nebyly s tím, že se jedná o útoky vůči jednání samotného města. Zveřejňovány byly pouze články pro vedení města přípustné, a to poté, co zástupce odpůrce 5) Ing. V. uveřejnil dva kritické články vůči městu. Svědek se dále vyjádřil ke složení zastupitelstva města. Jeho členové jsou dle svědka uskupováni tak, aby byl zajištěn určitý společný boj proti původnímu vedení města. Takovýmto způsobem je utvářena koalice s většinovým podílem. Vedení města pak obsazuje svými členy vedoucí pozice místních významných podniků, kdy původní představitelé těchto pozic byli vedením odvoláni. Svědek dále popsal, že rada města z pozice jakési valné hromady rozhoduje o obsazení vedoucích pozic v těchto významných městských podnicích.

57. Svědkyně M. P. uvedla, že jí není známo jakékoliv omezení volební kampaně ze strany města. Proto se domnívá, že o výlep propagačních plakátů měl možnost požádat město kterýkoliv politický subjekt. Svědkyně dále vyzdvihla vstřícný postoj města a přátelské jednání starosty vůči místním seniorům, sympatizantům KSČM, a vůči členkám klubu levicových žen, kteří v současné povolební době vyjadřují obavy o setrvání starosty B. H. v jeho funkci, a to především z důvodu benefitů, které jim do této doby byly městem poskytovány např. v podobě MHD zdarma či v podobě kulturních akcí, jejichž vstup je poskytován městem rovněž zadarmo. Vyjádření k projednávanému návrhu bylo soudu

zasláno prostřednictvím města z vlastní iniciativy KSČM. Obsah tohoto vyjádření pak vycházel pouze z vůle svědkyně jako zástupkyně KSČM.

58. Svědkyně M. L. uvedla, že si byla vědoma omezení politické kampaně v podobě zákazu inzerce na výlepových plochách města, ČSSD však tento zákaz respektovala. Neúspěch strany ve volbách svědkyně nepřipisuje tomuto zákazu. Uvádí, že strana byla navrhovatelem poškozena, když tento o ní vydával kritické články na jím provozovaném webovém portálu. Svědkyně dále uvedla, že nemá povědomí o tom, že strana zasílala soudu nějaké vyjádření k projednávanému návrhu a rovněž neví, zda se jednalo o vyjádření strany či pouze jejího člena, pana E., který v současné době zastává tři vedoucí pozice v místní teplárně.

59. Svědek P. S. uvedl, že hnutí ANO 2011 zaznamenalo omezení politické kampaně v případě výlepových ploch, kdy on sám se v květnu 2018 dotazoval MěKS na možnost užít výlepové plochy města k politické propagaci hnutí. Na tento dotaz bylo e-mailem reagováno pracovnicí MěKS dne 5. 6. 2018, a to tak, že svědkovi bylo sděleno, že výlepové plochy *jsou určeny pouze pro kulturní akce*. Vzhledem k tomu, že hnutí ANO 2011 bylo známo, že pod společenské akce lze zařadit i politiku, byl vznesen další dotaz e-mailem přímo na starostu města, z jakého důvodu politika nespadá pod společenské akce, které mohou být na městských výlepových plochách inzerovány. Na toto bylo reagováno až dne 24. 7. 2018, kdy starosta uvedl, že vše bude řešeno s místostarosty. Dne 20. 8. 2018 hnutí ANO 2011 obdrželo oficiální sdělení o tom, že rada města rozhodla, že plochy nebudou užívány k politické propagaci. K politické situaci ve Strakonicích v uplynulém volebním období svědek uvedl, že po odstoupení dvou členů z jejich hnutí, došlo k vyloučení hnutí ANO 2011 z koalice a ke ztrátě vedoucích pozic v místních podnicích. Svědek upřesňuje, že došlo k odstoupení paní Vlčkové, zástupkyně hnutí ANO 2011 ve Strakonicích, z vedoucí pozice předsedkyně představenstva v místním pivovaru. Rovněž odstoupila z pozice členky představenstva v teplárně, a to pod nátlakem ze strany vedení města.

60. Svědkyně L. N. uvedla, že nezaznamenala žádná omezení předvolební kampaně ze strany města. O politiku se nezajímá. Politický subjekt PRO 2016 ani o jiném způsobu kampaně, než prostřednictvím letáků a jediného banneru ve městě neuvažoval.

61. Svědek R. F. uvedl, že předpokládal, že nějaké omezení volební kampaně ze strany města nastane, neboť zaznamenal, že došlo ke zrušení vývěsek před kostelem. Jeho strana pro vlastní politickou propagaci neplánovala využít inzerci ve Zpravodaji, neboť dle názoru svědka není tento místní tisk obsahově vyvážený, když v něm chybí jakékoliv reakce opozice. Totéž lze tvrdit i v případě Strakonické televize, kde je ústřední postavou reportáží pouze starosta města. Dle svědka nedošlo k porušení zákona o volbách, ale politická soutěž v případě předvolební kampaně nebyla vedena v duchu fair play.

62. Svědkyně L. H. uvedla, že si není vědoma žádných omezení volební kampaně ze strany města Strakonice. K vyjádření, které bylo soudu zasláno k projednávané věci, uvedla, že jeho obsah nezná a neví, kdo jej inicioval.

63. Svědkyně Mgr. H. V. uvedla, že kromě jiných prostředků předvolební kampaně hnutí počítalo taktéž s inzercí letáků, které hnutí Změna pro Strakonice mělo vytištěné pro účely jejich výlepu na plochách města. K nerealizované objednávce politické reklamy ve Zpravodaji svědkyně uvedla, že o tom, že bude zakázána politická propagace v tomto médiu, se dozvěděli od pana D. v době před vydáním zářijového čísla Zpravodaje. Důvody, pro které měla být tato inzerce zakázána, jim sděleny nebyly. Svědkyně se však domnívá,

že pan D. měl informace o tom, že rada města tuto politickou propagaci na nadcházejícím jednání zakáže. Pokud by mělo hnutí možnost realizovat svou politickou propagaci ve Zpravodaji a na výlepových plochách města, mohli se členové hnutí do zastupitelstva města dostat, a to i s ohledem na velmi těsný volební výsledek hnutí. Svědkyně dále popsala politickou situaci ve Strakonicích, kdy jí jako učitelce bylo anonymně vyhrožováno kontrolou z České školské inspekce a navrhovateli bylo opakovaně poškozeno jeho vozidlo.

64. Soud dále provedl důkaz výslechem svědků F. Ch. (vedoucího MěKS, jednatele Strakonické televize a radního města Strakonice) a Ing. V. B. (vedoucího Odboru dopravy Městského úřadu Strakonice).

65. Svědek F. Ch., který kromě funkce jednatele Strakonické televize zastává rovněž pozici vedoucího MěKS, člena městské rady a člena dozorčí rady v místním pivovaru, ke způsobu fungování Strakonické televize uvedl, že objektivnost vysílaného obsahu je zajištěna Radou pro rozhlasové a televizní vysílání a taktéž licencí udělenou pro televizní vysílání. Obsahová náplň vysílání je zaměřena na dění ve městě Strakonice. Politika se v reportážích objevuje pouze v souvislosti s konáním voleb, tak tomu bylo i v případě proběhlých komunálních voleb, prostor pro reakci na volební výsledky dostali všichni zástupci politických subjektů kandidujících ve volbách. Volební spoty ve vysílání obsaženy nejsou a ani v minulosti tomu tak nebylo. Pokud se ve vysílání objevují političtí představitelé města, tak pouze v rolích těchto zástupců města, jako například starosta města. Pod reportáží je vždy uvedeno, že se jedná o starostu města, nikoliv o lídra strany. K působnosti MěKS svědek uvedl, že se jedná o příspěvkovou organizaci města, zajišťující místní kulturní akce. Kulturní program a jeho obsah je v dikci svědka, který rovněž sám určuje, které akce budou účastníkům poskytnuty zdarma. K tomuto nedisponuje žádným zmocněním rady či zastupitelstva a je tedy pouze na něm, které akce budou tímto způsobem občanům zpřístupňovány. Rozpočet těchto akcí je závislý na aktuálních finančních možnostech MěKS. K obsluze výlepových ploch svědek dále uvedl, že MěKS má ve správě veškeré výlepové plochy města, které původně měla pronajaté spol. Rengl a spol. VERBA, a to asi do roku 2015. V době, kdy byly plochy pronajaté těmto společnostem, obsahovaly i politickou inzerci a reklamu. V současné době jsou tyto plochy zcela vytíženy inzercí o kulturních a společenských akcích města. Z tohoto důvodu byl svědek nucen odmítat žádosti o inzerci i ze strany komerčních subjektů. K zákazu politické propagace na těchto výlepových plochách došlo z podnětu svědka, který se během jednání rady dne 25. 7. 2018 na tuto obrátil s dotazem, jakým způsobem bude k žádostem politických subjektů o tento druh inzerce přistupováno. V té době již byl obeznámen s žádostí hnutí ANO 2011, které o výlep politické reklamy svědka žádalo. Svědek považuje udělený zákaz za účelný, a to právě s ohledem na nedostatek volného místa na výlepových plochách, které jsou plně vytíženy místními kulturními akcemi. V této souvislosti vyjádřil názor, že pro všechny místní kandidující politické subjekty bylo 11 výlepových ploch spol. Rengl dostačujících, tyto plochy byly využity i Strakonickou Veřejností, jíž je svědek členem. Svědek dále připustil, že některé akce, jako např. oslava 100. výročí založení republiky připadající na den 28. října, byly realizovány v období před konáním voleb do místního zastupitelstva. Právě oslava 100. výročí, v rámci níž se ve Strakonicích rozdávaly zdarma menší lahve šampaňského, proběhla již v termínu od 6. do 9. září 2018. Bylo tomu tak z důvodu obavy o příznivé klimatické podmínky, které by dle svědka v říjnu již nemusely panovat, a rovněž z důvodu rezervace Smetanovy filharmonie. Takto brzké oslavy však nejsou

k dotazu soudu dle svědka pravidlem, Vánoce či Nový rok se ve Strakonicích slaví v řádných termínech.

66. V průběhu výslechu svědka F. Ch. byla navrhovatelem se souhlasem předsedkyně senátu přehrána reportáž Strakonické televize ze dne 29. 10. 2018, v rámci které se starosta města vyjádřil k projednávané věci, kdy uvedl, že v důsledku *akce pana J.* (pozn. soudu - projednávaného návrhu) došlo doslova *k paralýze chodu celého města Strakonice, radnice je neakceschopná*. Svědek v této souvislosti připustil, že navrhovateli nebyla dána možnost na toto veřejné povolební vyjádření starosty jakkoliv reagovat.

67. Svědek Ing. V. B. uvedl, že v letošních komunálních volbách vyjádřily zájem o politickou inzerci na sloupech veřejného osvětlení pouze Strakonická Veřejnost a Společně pro Strakonice. Dle jeho názoru existuje široké povědomí veřejnosti o možnosti využít tyto sloupy k reklamním účelům. K jednotlivým žádostem jsou odborem dopravy udělovány souhlasy s užitím konkrétních ulic ve městě, přičemž jednotlivé sloupy osvětlení si již zájemci osazují sami. Smluvní kontrakty, jejichž prostřednictvím je tento způsob inzerce ujednáván, jsou uzavírány pouze ústně, což je běžnou místní praxí.

68. Krajský soud dále provedl důkazy výslechy svědků J. R. (jednatele a jediného společníka spol. Rengl, zabývající se výlepem plakátů a plakátovacích kampaní mimo jiné i ve Strakonicích), K. D. (zástupce spol. Regionální vydavatelství, zajišťujícího vydávání Zpravodaje města Strakonice) a MUDr. Bc. T. F., MBA (ředitele Nemocnice Strakonice, a. s., který za nemocnici uzavíral nájemní smlouvu na výlepové plochy na majetku nemocnice).

69. Svědek J. R. úvodem sdělil, že původní počet výlepových ploch pronajatých spol. Rengl byl v množství 30 ks, v březnu roku 2015 byl pronájem 2/3 z těchto ploch, jednalo se o plochy ve vlastnictví města, svědkovi vypovězen. Svědkovi bylo na soukromém jednání, jehož se účastnili pánové H., J. a Ch., sděleno, že město není spokojeno s tím, jakým způsobem docházelo k výlepům v předchozích volbách. Část zbylých pronajatých plakátovacích ploch ve vlastnictví soukromých subjektů byla svědkovi ze strany těchto soukromých vlastníků rovněž vypovězena, a to po nátlaku vedení města na tyto vlastníky, kdy město požadovalo, aby tyto plochy byly pronajaty jemu, k jeho účelům. K okolnostem nájemního vztahu, jehož předmětem byly plakátovací plochy na oplocení areálu Nemocnice Strakonice a. s., svědek uvedl, že i v tomto případě zde byly tendence města, které na nemocnici tlačilo, aby plochy pronajaté spol. Rengl vypověděla a nabídla je městu k pronájmu. K této výpovědi nakonec nedošlo a nemocnice nabídla městu dvě vedlejší plakátovací plochy. Přestože plochy zůstaly společnosti Rengl zachovány, docházelo následně k blokaci legalizace či umisťování plakátovacích ploch ze strany stavebního úřadu města, a to přestože veškerými ostatními souvisejícími povoleními a souhlasnými stanovisky společnost Rengl disponovala. Plochy města byly úřadem povolovány bez problémů. V rámci odvolacího stavebního řízení však společnost Rengl uspěla a plochy zřídila. Dnes má ve Strakonicích 11 výlepových ploch. Město se tak tímto způsobem snažilo zabránit umisťování plakátů na výlepové plochy společnosti Rengl. Svědek dále popsal, že společnost Rengl má v každém městě (cca 144 měst, tisíce výlepových ploch v ČR i v zahraničí), v němž zajišťuje výlep, určité sběrné místo. Stejně tomu bylo i ve Strakonicích, kde toto sběrné místo zajišťovala spol. Strakotour, s. r. o. zastoupená paní Soukupovou, která posléze smlouvu se společností Rengl pro toto sběrné místo vypověděla, a to rovněž z důvodu nátlaku města, kdy dokonce do společnosti Strakotour, s. r. o. byla přizvána kontrola z živnostenského úřadu. V souvislosti s touto

kontrolou došlo rovněž k opakované osobní nátlakové intervenci ze strany pana Ch. z vedení města. Svědek dále uvedl, že ze svého subjektivního pohledu celou záležitost vnímá jako snahu Strakonické Veřejnosti ovládnout místní politickou scénu, kdy k tomuto využívá zákaz výlepů politické propagace na výlepových plochách města, aby tak zamezila reklamě své politické konkurence. Politická reklama realizovaná prostřednictvím výlepových plakátů je velmi silnou zbraní pro toho, kdo má možnost její využívání jakkoliv ovlivňovat. Svědek závěrem doplnil, že s takovým jednáním, s jakým se setkal ze strany vedení města Strakonice, se dosud nikde nesetkal.

70. Svědek K. D. uvedl, že ze strany Regionálního vydavatelství je ve Zpravodaji obsahově umisťována pouze inzerce, která musí být schválena městem. Zbylý obsahový materiál vytváří redakční rada města. Svědek dne 17. 8. 2018 s navrhovatelem konzultoval jeho objednávku a tuto přijal. Uvedl, že až ve finální fázi této objednávky zjistil, že se jedná o politiku, původně totiž nabyl dojmu, že se jedná o reklamu na dárcovství krve, k čemuž dospěl díky příjmení navrhovatele. K dotazu soudu svědek upřesnil, že ani z označení Změna pro Strakonice, které se mělo promítnout do obsahu objednávané reklamy, nezjistil, že se ve skutečnosti jedná o politickou stranu. Reklama objednaná navrhovatelem tudíž nakonec uveřejněna nebyla, neboť ji jako politickou reklamu identifikoval díky náhodě až ředitel společnosti, který to ale jinak běžně nedělá. Musela to být skutečně souhra náhod. O neuveřejnění reklamy pak svědek navrhovatele vyrozuměl telefonicky až poté, co bylo zářijové číslo Zpravodaje vydáno. Svědek dále uvedl, že ani v minulosti, ani v nyní proběhlých komunálních volbách nebyl žádným politickým subjektem za účelem uveřejnění politické propagace ve Zpravodaji osloven. Dodatek ke smlouvě o dílo, kterým byla zakázána politická propagace stran ve Zpravodaji, byl dle svědka uzavřen z toho důvodu, že do té doby byl zákaz politiky ve Zpravodaji vymezen toliko ústně jako určitý úzus, kdy platilo, že erotika, politika a lichva do Zpravodaje nepatří. Z tohoto důvodu dal ředitel Regionálního vydavatelství podnět městu, aby byl tento ústní zákaz převtělen do písemné podoby. Svědek vyjádřil domněnku, že se zřejmě jednalo o reakci na objednávku navrhovatele.

71. Svědek MUDr. Bc. T. F., MBA, k situaci ohledně pronájmu plakátovacích ploch na oplocení areálu nemocnice uvedl, že telefonoval se starostou města, který se ptal, kdo má konkrétní pronajatou plochu v ulici Radomyšlská k dispozici. K tomuto dotazu svědek uvedl, že tuto plochu má v pronájmu společnost Rengl a že tohoto nájemce nemocnice měnit nehodlá. Svědek dále uvedl, že obsah usnesení rady města, kterým bylo odsouhlaseno uzavření nájemní smlouvy s nemocnicí s podmínkou, že tato smlouva bude uzavřena až poté, co nemocnice vypoví stávající nájemní smlouvu spol. Rengl, mu není znám a slyší jej u soudu poprvé.

72. Krajský soud dále kromě F. Ch. (Strakonická Veřejnost) vyslechl zbývající členy Rady města Strakonice, a to Ing. J. M. (ANO 2011), Mgr. B. H. (Strakonická Veřejnost), Ing. R. O. (Strakonická Veřejnost), J. Š. (Volba pro město), M. V. (KSČM) a P. Z. DiS. (Strakonická Veřejnost).

73. Svědek Ing. J. M. uvedl, že původně byl členem hnutí ANO 2011, které bylo koaličním partnerem Strakonické Veřejnosti. V současnosti je bez politické příslušnosti. Kromě členství v radě zastává též placenou funkci člena dozorčí rady v teplárně, v pivovaru i v technických službách města Strakonice. Zákaz využívání výlepových ploch města pro účely politické propagace byl členy rady přijat jednomyslně, a to na návrh F. Ch., který přišel s tím, že kapacita výlepových ploch je vytížena akcemi kulturního střediska. Rovněž

se prý na něj obrátilo hnutí ANO 2011 s žádostí o politickou inzerci. Z tohoto důvodu žádal vedoucí MěKS o stanovisko rady. Svědek považuje přijaté usnesení za správné, rada nechtěla upřednostňovat jeden politický subjekt před jiným.

74. Svědek Mgr. B. H. k okolnostem přijetí usnesení rady, kterým byl přijat dodatek ke smlouvě o dílo, jímž byla v místním médiu Zpravodaj města Strakonice zakázána jakákoli propagace politických stran, uvedl, že rozhodnutí o tomto dodatku bylo přijato na dotaz redakční rady poté, co byla oslovena s žádostí o publikaci propagační politické reklamy nějakého blíže nespecifikovaného subjektu. K otázce týkající se obsahu Zpravodaje dále sdělil, že v předchozích letech politická inzerce ve Zpravodaji připuštěna nebyla. Panuje obecné povědomí o tom, že politika, erotika a lichva nebudou ve Zpravodaji uveřejňovány. V případě usnesení rady města, kterým byl přijat zákaz užívání výlepových ploch města k politické prezentaci, je uváděno, že toto usnesení bylo přijato v reakci na e-mailovou žádost hnutí ANO 2011. V této souvislosti přišel pan Ch. s žádostí o projednání této záležitosti. Uváděl, že výlepové plochy města nejsou pro akce MěKS dostačující. Usnesení týkající se obsahu Zpravodaje i usnesení o zákazu výlepu na plochách města byla radou přijata jednomyslně. K obsahové totožnosti textu obsaženého v říjnovém vydání Zpravodaje, jímž byly prezentovány úspěchy vedení města stran jeho čtyřletého hospodaření, s textem obsaženým v propagačním letáku Strakonické Veřejnosti, je svědkem konstatováno, že se jednalo o úspěch Strakonické Veřejnosti, která je rovněž zastoupena ve vedení města. Strakonická Veřejnost do svého propagačního letáku převzala úspěchy města oprávněně, když tyto výsledky mohly být použity všemi stranami účastnícími se na vedení města. Že toho nevyužily, není chyba Strakonické veřejnosti. Podstatné bylo lidem tyto úspěchy připomenout. Dle jeho názoru nebyli voliči, tj. občané Strakonic, schopni stejně jako nyní soud ztotožnit obsah Zpravodaje s obsahem propagačního letáku Strakonické Veřejnosti. Proto na tom nevidí nic špatného. K volební kampani svědek uvedl, že ta je pro stranu Strakonická Veřejnost pouze dílčí součástí jejich propagace, vyvolaná spíše v reakci na volební kampaň jiných subjektů a stran. Podstatná je pro především čtyřletá práce členů Strakonické Veřejnosti pro město a jeho obyvatele. Členů Strakonické Veřejnosti je dohromady pět. V této souvislosti svědek obsáhle okomentoval účel a způsob realizace volební kampaně obecně. Dle jeho názoru je zcela běžné, že je ve volební kampani dovoleno vše, může být i lživá, může obsahovat i řadu nerealizovatelných slibů, dělají to tak všichni všude, proto nevidí nic špatného ani na způsobu vedení volební kampaně Strakonickou Veřejností. K obsahově podobným prohlášením o regulérnosti voleb zaslaným soudu ČSSD, Volbou pro město a KSČM, a to prostřednictvím Městského úřadu Strakonice, svědek uvedl, že zástupci těchto stran se na něj obrátili s žádostí, aby jim obsah vyjádření adresovaného soudu pomohl naformulovat, když oni sami nejsou schopni obsah vyjádření sepsat. K totožnému vyjádření, které zástupce SPD zaslal soudu, coby přílohu k vyjádření, v němž popisuje, že se na něj starosta s tímto předem připraveným textem obrátil, aby jej soudu za SPD zaslal, svědek uvedl, že zástupce SPD se na něj sám obrátil, aby mu vyjádření pomohl sestavit, a nyní to zcela otáčí proti svědkovi.

75. Svědek Ing. R. O. uvedl, že záležitost týkající se dodatku ke smlouvě o dílo, kterým byla zakázána jakákoliv propagace politických subjektů ve Zpravodaji, byla radou projednávána na žádost redakční rady, na kterou se obrátil vydavatel Zpravodaje, kterého s žádostí o uveřejnění politické reklamy oslovil blíže neurčený politický subjekt. V případě jednání rady, na kterém byl přijat zákaz výlepu politické propagace na městských plochách, svědek

sdělil, že tento bod byl projednáván k žádosti pana Ch., aby nebyl v případě zveřejňování kulturních akcí závislý na soukromých subjektech.

76. Svědkyně M. V. uvedla, že na okolnosti přijetí dotčených usnesení si nevzpomíná. K možnostem politické propagace ve městě uvedla, že všechny politické subjekty měly možnost využít výlepové plochy soukromých osob.

77. Svědek P. Z. uvedl, že dodatek ke smlouvě o dílo, který se týkal zákazu propagace politických stran ve Zpravodaji, byl radou přijat na popud redakční rady, která se na ni obrátila poté, co ji oslovil vydavatel s tím, že blíže neurčený politický subjekt žádá o zveřejnění politické reklamy ve Zpravodaji. Jednání rady, v rámci něhož byl přijat zákaz politické propagace na výlepových plochách, se svědek nezúčastnil, nicméně s jejími závěry se ztotožnil. Kromě pozice radního je také členem dozorčí rady technických služeb a členem představenstva teplárny.

78. Svědek J. Š. uvedl, že podporoval přijetí usnesení rady, kterým byla ve Zpravodaji zakázána politická propagace. Usnesení rady, kterým byl zakázán výlep politické reklamy na výlepových plochách města, bylo přijato k návrhu pana Ch. Přednost měly dostat kulturní akce pořádané MěKS před politickou propagací. Dle názoru svědka měly strany dostačující možnosti svou politickou propagaci realizovat prostřednictvím jiných prostředků. Svědek je rovněž členem představenstva pivovaru a členem dozorčí rady teplárny.

79. Svědkyně E. M., která je zapisovatelkou jednání Rady města Strakonice, uvedla, že není ojedinělou záležitostí, pokud rada města změní program přímo během jejího jednání. Jinak je program jednání rady utvářen na sekretariátu na podkladu žádostí jednotlivých odborů městského úřadu. Sekretariát následně členy rady obesílá s pozvánkami k jejímu jednání, na kterých jsou obsaženy programové body chystaného jednání.

80. Dne 15. 11. 2018 obdržel soud od zástupkyně hnutí ANO 2011 písemnosti, jimiž zmocněnec hnutí argumentoval v rámci své svědecké výpovědi před soudem. Z těchto písemností vyplývá, že zájem o pronájem výlepových ploch města za účelem politické propagace vyjádřilo hnutí ANO 2011 již dne 5. 6. 2018, kdy prostřednictvím e-mailu požádalo MěKS o potvrzení a rezervaci volné výlepové plochy v období 14 dnů od 25. 9. 2018. K této žádosti bylo téhož dne pracovnicí MěKS sděleno, že na výlepové plochy města jsou vylepovány pouze kulturní akce ve Strakonicích. V reakci na toto sdělení zástupkyně hnutí ANO 2011 odpověděla, že z příslušných webových stránek MěKS získala informaci o tom, že MěKS zajišťuje výlepy na kulturní, společenské a sportovní akce, přičemž volby jsou společenskou událostí. Dne 25. 6. 2018 se zástupkyně ANO 2011 obrátila přímo na starostu města Strakonice s tím, že jí není zřejmé, z jakého důvodu nejsou výlepy plakátů politických stran v rámci komunálních voleb, které jsou společenskou událostí, povoleny, když v minulosti tomuto tak bylo a zástupkyni není zřejmá vyhláška, kterou by toto bylo zakázáno. Téhož dne reagoval starosta města, který sdělil, že plochy jsou na dlouhou dobu dopředu pronajaté a žádná politická strana nemá výlep objednán. Věc bude projednána s místostarosty a budou zajištěny rovné podmínky pro všechny. Dne 24. 7. 2018 se zástupkyně hnutí ANO 2011 opětovně informovala na stav věci, na což jí starosta města téhož dne odpověděl, aby vydržela do doby, než mu bude znám seznam politických stran a hnutí ve Strakonicích kandidujících. Dne 20. 8. 2018 pak byla zástupkyně hnutí ANO 2011 starostou informována o radou přijatém rozhodnutí o zákazu výlepu volební

kampaně na výlepových plochách města, což zdůvodnil počtem volebních uskupení a nedostatkem místa.

IV. Právní názor soudu

81. Krajský soud se návrhem zabýval podle § 90 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a rovněž podle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dospěl k závěru, že návrh je důvodný.

82. Podle ustanovení § 90 odst. 1 s. ř. s. za podmínek stanovených zvláštními zákony (v poznámce pod čarou činěn odkaz i na zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, v platném znění) může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát nebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb, o neplatnosti hlasování nebo neplatnosti volby kandidáta.

83. V projednávané věci není s ohledem na obsah námitek volební stížnosti pochyb o tom, že navrhovatelem je zpochybněna celková platnost voleb do Zastupitelstva města Strakonice konaných ve dnech 5. a 6. října 2018. Nejedná se tedy o návrh na neplatnost hlasování či neplatnost volby kandidáta.

84. Podle § 90 odst. 2 s. ř. s. jsou účastníky řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena nebo nezávislý kandidát.

85. Citovaným ustanovením soudního řádu správního odpovídá právní úprava obsažená v zákoně o volbách, který určení neplatnosti voleb, neplatnosti hlasování nebo neplatnosti volby kandidáta zakotvuje v § 60 odst. 1, v němž uvádí, že určení neplatnosti se může domáhat každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

86. Řízení bylo v dané věci zahájeno včasným návrhem doručeným krajskému soudu poslední den shora uvedené lhůty, jejíž marné uplynutí nelze dle § 93 odst. 3 s. ř. s. prominout. Navrhovatel pak v podstatě až do doby vydání meritorního rozhodnutí ve věci tento svůj návrh opakovaně doplňoval; soud obdržel celkem 7 podání navrhovatele označených jako „doplnění návrhu“ a 1 podání označené jako „předání důkazů k návrhu“. Přestože zbylá podání byla soudu doručena až po uplynutí desetidenní propadné lhůty stanovené zákonem o volbách, připustil soud některé skutečnosti v těchto doplněních uvedené k projednání, neboť tyto vybrané skutečnosti představovaly toliko „rozmělnění“ původním návrhem uplatněných stížnostních námitek. Připuštění těchto podání, jimiž jsou pouze rozváděny původním návrhem uplatněné námitky, k meritornímu projednání věci, je aprobováno konstantní judikaturou Nejvyššího správního soudu. Ke zbylým skutečnostem uváděným v těchto doplněních soud uvádí, že jimi navrhovatel toliko polemizuje s vyjádřeními starosty B. H. či s vyjádřeními Strakonické Veřejnosti učiněnými

veřejně po podání návrhu. Zejména navrhovatelova tvrzení týkající se „sektářského působení“ Strakonické Veřejnosti ve městě Strakonice a další obdobné informace je nutno zcela odmítnout. Soud na tomto místě zdůrazňuje, že obdobná, subjektivní, citově zabarvená, až dehonestující vyjádření a rovněž ničím nepodložená tvrzení stran například určitého sociálního příspěvku, o němž měl starosta města rozhodnout dva dny před volbami, do řízení před tímto soudem nepatří. Ze strany všech zúčastněných, včetně navrhovatele, je potřeba držet se striktně předmětu tohoto řízení a nečinit z řízení před soudem tržiště, na kterém si budou vzájemně vyřizovat účty.

87. Podle § 60 odst. 3 uvedeného zákona návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

88. Aktivní legitimace navrhovatele byla v projednávané věci soudem ověřena ze seznamu registrovaných voličů volebního okrsku města Strakonice č. 26.

89. Odpůrcem byl v dané věci označen Městský úřad Strakonice, jako volební orgán ve smyslu § 6 písm. g) zákona o volbách [srov. nález Ústavního soudu ze dne 12. 12. 2006 sp. zn. I. ÚS 768/06 (224/2006 USn.)].

90. V souvislosti s určením odpůrce soud dále pro účely ústního jednání zjišťoval, kdo v rámci organizační struktury Městského úřadu Strakonice jedná za tento úřad z pozice volebního orgánu ve smyslu výše zmiňovaného § 6 písm. g) zákona o volbách. Dle § 110 odst. 4 písm. a) zákona o volbách zajišťuje výkon přenesené působnosti tajemník obecního úřadu. Pozice tajemníka však ve Strakonicích není dlouhodobě (od počátku roku 2017) obsazena, a to ani přes upozornění Krajského úřadu Jihočeského kraje adresované Ministerstvu vnitra. Krajský úřad v této souvislosti zejména poukázal na skutečnost, že se v daném případě jedná o obec s rozšířenou působností, pročež je nepřijatelné a protizákonné, aby tato funkce zůstávala po takto dlouhou dobu neobsazena, a to za situace, kdy je již od měsíce března 2018 vypsáno výběrové řízení na obsazení této pozice. Krajský úřad v této souvislosti vyjádřil dokonce pochybnost o tom, zda je na straně starosty města vůbec skutečná vůle tuto pozici obsadit.

91. Krajský soud následným šetřením vedeným pro účely zajištění účasti odpůrce 1) u ústního jednání zjistil, že vedoucí odboru vnitřních věcí byla starostou pověřena toliko k zajišťování organizačních a administrativních činností spojených s výkonem funkce tajemníka a dále plněním pozice statutárního orgánu zaměstnavatele dle zvláštních zákonů vůči zaměstnancům města Strakonice s výjimkami stanovenými tímto pověřením. Výkon přenesené působnosti ve smyslu výkonu státní správy v postavení volebního orgánu dle zákona o volbách tudíž v daném případě zastává po celou dobu starosta města. S ohledem na skutečnost, že starosta města, Mgr. B. H., je současně volebním lídrem strany Strakonická Veřejnost a členem Rady města Strakonice, z kteréžto pozice měl být soudem u ústního jednání vyslechnut jako svědek, připustil krajský soud k jednání za odpůrce 1), z důvodu možného střetu zájmů, vedoucí odboru vnitřních věcí Městského úřadu Strakonice Mgr. M. K., pro účely soudního jednání písemně pověřenou starostou města.

92. Vzhledem k tomu, že veškeré podmínky stanovené výše citovanými zákonnými ustanoveními byly v projednávané věci splněny, přistoupil soud k meritornímu projednání návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva města Strakonice konaných ve dnech 5. a 6. října 2018.

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.

93. Pro úplnost soud poznamenává, že bere v patrnost dvacetidenní lhůtu určenou § 90 odst. 3 s. ř. s. pro vydání konečného rozhodnutí o volební stížnosti. V tomto případě krajský soud ale uvedené dvacetidenní pořádkové lhůtě, s jejímž překročením nejsou spojeny žádné důsledky, nevyhověl. Smyslem a účelem této lhůty je indikovat naprostou prioritu volebních věcí a vést soud k takovým organizačním a procesním opatřením, jež umožní volební věci v pořádkové lhůtě zpravidla, za normálního chodu věcí, skončit. Vzhledem k tomu, že účelem této lhůty není a nemůže být omezení pravomoci soudu návrh řádně a úplně přezkoumat a vyhodnotit všechny rozhodné skutečnosti, předložené důkazy a případně v rámci nařízeného jednání provést navrhované a pro věc relevantní důkazy, nebyla soudem zákonem stanovená pořádková lhůta dodržena. Soud takto postupoval v zájmu řádného a úplného zjištění skutkového stavu věci a jeho případných dopadů na výsledek komunálních voleb.

94. Z citované právní úpravy vyplývá, že návrh na neplatnost voleb či hlasování může podat navrhovatel, pokud má za to, že byla porušena ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování.

95. Pro následný soudní přezkum voleb je důležitá obecně respektovaná zásada, která zakotvuje právní domněnku, byť vyvratitelnou, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. V řízení je zkoumána buď objektivní příčinná souvislost mezi vadou volebního procesu a samotným výsledkem voleb, anebo alespoň kauzální nexus potenciálního charakteru. Mělo by tedy platit, že rozhodnutí voličů (jakožto jakéhosi lokálního suveréna) má být změněno jen potud, kdy dojde k takovým závadám v průběhu voleb, že vady způsobily, nebo alespoň mohly prokazatelně způsobit to, že by voliči rozhodli jinak, kdyby nebylo takových chyb. [viz nález Ústavního soudu ze dne 10. 2. 2015, sp. zn. III. ÚS 3673/14 (SR 5/2015 s. 166)]

96. Na uvedené závěry navázal Ústavní soud nálezem ze dne 31. 3. 2015 sp. zn. I ÚS 105/15 [ÚS 953/2015], v němž připomněl, že naše soudnictví nezná absolutní vady volebního řízení, tedy takové porušení ustanovení volebního předpisu, které by mělo za následek automatické zrušení voleb, volby kandidáta nebo hlasování. Všechny možné vady je v tomto smyslu třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta.

97. Závěry výše uvedené odpovídají charakteru řízení o návrhu na neplatnost voleb, které je řízením sporným, a pro které tudíž platí povinnost navrhovatele tvrdit všechny pro rozhodnutí ve věci významné skutečnosti a označit důkazy k prokázání svých tvrzení. Soud, jak vyplývá z výše uvedeného, nemůže v takovém řízení doplňovat či domýšlet chybějící tvrzení navrhovatele nebo z vlastní iniciativy dohledávat důkazy, neboť v opačném případě by narušil rovnost účastníků řízení podle článku 1 Listiny základních práv a svobod vyjádřenou v článku 36 odst. 1 této Listiny.

98. Samotný postup při přezkumu voleb se řídí algoritmem formulovaným Nejvyšším správním soudem [rozhodnutí ze dne 2. 7. 2004 sp. zn. Vol 6/2004 (354/2004 Sb. NSS)], jehož podstata spočívá v tom, že si soud postupně položí tři otázky, a teprve pokud odpověď na všechny z nich bude kladná, může stížnosti vyhovět a rozhodnout o neplatnosti voleb, hlasování, či volby kandidáta. Jedná se o podmínku protizákonnosti, která znamená porušení některých ustanovení volebního zákona, anebo porušení jiných právních předpisů než výhradně volebního zákona, a to v těch případech, kdy se

z obsahového hlediska jedná o právní předpisy vážící se na volební proces, a které z hlediska závažnosti dosahují ústavní intenzity. Druhou podmínkou je naplnění existence přímého vztahu mezi touto protizákonností a výsledkem voleb. Poslední podmínka spočívá v prokázání zásadní intenzity této protizákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volební výsledek, což znamená, že je možnost se důvodně domnívat, že pokud by k protizákonnému jednání nedošlo, dopadly by zřejmě volby odlišně.

99. V projednávané věci pojal navrhovatel pochybnosti o platnosti volebního výsledku na základě skutečností pojících se s průběhem předvolební kampaně ve Strakonicích. Podmínky vedení této kampaně nebyly dle navrhovatele rovné, a tím došlo k znevýhodnění některých politických subjektů. Stížnostní námitky týkající se nerovnosti místních politických sil vychází ze skutečnosti, že vítězné hnutí Strakonická Veřejnost, které je mimo jiné reprezentováno starostou města, zaujímá většinové složení Rady města Strakonice, jejíž pravomoci jí dávají možnost ovlivnit celou řadu médií, prostřednictvím nichž bylo lze realizovat předvolební kampaň ve Strakonicích. V této souvislosti navrhovatel konkrétně poukázal na usnesení rady města č. 5348/2018, kterým byl na jednání konaném dne 22. 8. 2018 přijat souhlas s uzavřením dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo uzavřené dne 25. 9. 2015 se spol. Regionální vydavatelství, kterým byla zakázána jakákoliv propagace politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta nebo agitace ve prospěch politické strany, politického hnutí nebo koalice, jejich kandidáta nebo nezávislého kandidáta. Dále navrhovatel zmínil usnesení rady města č. 5249/2018, kterým rada dne 25. 7. 2018 rozhodla o tom, že výlepové plochy spadající do správy MěKS nebudou využívány k prezentaci politických stran, politických hnutí a nezávislých kandidátů.

100. Krajský soud v obecné rovině konstatuje, že způsob vedení volební kampaně není zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, výslovně upraven jako je tomu např. v zákoně o volbách do Parlamentu České republiky. Zákon o volbách do zastupitelstev obcí upravuje volební kampaň toliko v § 30, v jehož odst. 1 zakládá starostovi oprávnění vyhradit pro volební kampaň plochu pro vylepení volebních plakátů, a to nejméně 10 dnů přede dnem voleb. Možnost jejího využívání musí odpovídat zásadě rovnosti kandidujících volebních stran. Odstavec 2 téhož zákonného ustanovení zakazuje zveřejňovat výsledky předvolebních a volebních průzkumů v době počínající třetím dnem přede dnem voleb a končící ukončením hlasování. Navazující odstavec 3 pak zakazuje volební agitaci a propagaci pro volební strany i nezávislé kandidáty v objektu, v němž je umístěna volební místnost a v jeho bezprostředním okolí.

101. Ačkoli právní úprava pojí aktivní legitimaci k podání návrhu výslovně s porušením zákona o volbách, jen ryze formální výklad by mohl soud vést k závěru, že by snad měl rezignovat na soudní kontrolu stran ústavně zaručených práv a práv obsažených v Listině základních práv a svobod, neboť nelze vyloučit, že by mohlo dojít k narušení rovné soutěže politických sil, a také práva na soudní ochranu ve smyslu čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (*argumentum a minori ad maius*).

102. V rámci zmiňovaného algoritmu přezkumu volební stížnosti tak soud přistoupil k posouzení první podmínky, a sice zda nedošlo k porušení právních předpisů vážících se k volebnímu procesu.

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.

103. Z ustanovení § 30 odst. 1 zákona o volbách vyplývá, že starosta (dokonce výhradně jen on) má možnost vyhradit pro volební kampaň plochu pro vylepení volebních plakátů. Prostým jazykovým výkladem citovaného ustanovení lze dospět k závěru, že pokud tak starosta neučiní, neznamená to, že výlep politických plakátů není možný vůbec. Naopak. Z dikce tohoto ustanovení plyne, že je mířeno na místní určení těch výlepových ploch, které na základě jejich umístění v obci uzná starosta pro výlep politické propagace za vhodné (a vzhledem k významu voleb by tento výklad neměl nikdy směřovat k úplné eliminaci svobodné soutěže politických uskupení s absurdním výkladem o tom, že i žádná výlepová plocha takto vymezená pro vylepování volebních plakátů je naplněním onoho ustanovení v duchu rovného přístupu, resp. spíše restrikce všech volebních soutěžitelů, neboť to by již naráželo na právo voličů svobodně a se znalostí věci vybrat a následně zvolit své kandidáty). Pokud tyto plochy starosta pro volební kampaň vymezí, musí při vědomí toho, že volební kampaň je integrální součástí svobodné volební soutěže, v takovém případě dbát na zásadu rovnosti kandidujících volebních stran (nikoliv ale ve výše uvedeném extrémním smyslu, tj. že žádná kampaň je také ještě spravedlnost). V případě, že k tomuto určení konkrétních výlepových ploch pro účely volební kampaně ze strany starosty nedojde, nestanovuje pak zákon o volbách pro využívání takových ploch žádnou jinou podmínku a lze tak při jejich obsazování jednotlivými zájemci z řad volebních stran a uskupení uplatnit například pravidlo časové priority podávaných žádostí o využití těchto ploch, jinak řečeno, i zde se – stejně jako v případě jiné komerční inzerce – uplatní prosté: *„kdo dřív přijde, ten dřív mele“*. Obec pak může plochy pronajmout v obdobném režimu jako kdykoliv jindy a v případě kteréhokoliv jiného subjektu.

104. Ve věci právě projednávané starosta města uvedené oprávnění nevyužil a pro výlepové plochy by v případě, že by radou města nebyl výlep politické propagace zakázán, platil tedy „standardní“ režim, v rámci něhož bylo v případě jejich volné kapacity možno tyto plochy dle veřejně dostupných podmínek stanovených MěKS pronajmout, a to i pro účely politické propagace.

105. S ohledem na uvedené dopěl soud k závěru, že § 30 zákona o volbách (starostou města) porušen nebyl a nemohl být, neboť starosta města své oprávnění založené uvedeným ustanovením nevyužil. Přestože však starosta svého práva vymezit konkrétní výlepové plochy pro politickou propagaci nevyužil, byl tento druh výlepů zakázán, a to usnesením rady města ze dne 25. 7. 2018, kterým byl zakázán výlep určený k prezentaci politických stran na výlepové plochy ve správě MěKS.

106. V obecné rovině lze konstatovat, že je nezadatelným právem obce disponovat s vlastním majetkem a rozhodovat o způsobu nakládání s ním, a to prostřednictvím rady města a zastupitelstva města (viz § 84, § 85 a § 102 zákona o obcích). I v každém takovém případě je však město, resp. jeho orgány, povinno dbát toho, aby byly za každé situace zachovány základní principy demokratického právního státu, za který je třeba Českou republiku považovat. Mezi tyto nezpochybnitelné atributy patří i volná, svobodná a rovná soutěž politických stran a subjektů, jakož i právo občanů mít za rovných podmínek přístup k voleným a jiným veřejným funkcím.

107. Jak bylo soudem zjištěno shora popsanými svědeckými výpověďmi i předloženými listinnými důkazy, zájem o pronájem výlepových ploch města za účelem politické propagace byl vyjádřen hnutím ANO 2011 již dne 5. 6. 2018. Na tento zájem pracovnice MěKS reagovala téhož dne, kdy zástupkyni ANO sdělila, že na výlepové plochy města jsou vylepovány pouze kulturní akce ve Strakonicích, aniž by tehdy již byl k dispozici

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.

jakýkoliv závazný (právní) dokument, jenž by tuto situaci předjímal a „politickou“ reklamu na výlepových plochách města omezoval. Dne 25. 6. 2018 se proto zástupkyně hnutí ANO 2011 obrátila přímo na starostu města Strakonice s tím, že jí není zřejmé, z jakého důvodu nejsou výlepy plakátů politických stran v rámci komunálních voleb, které jsou společenskou událostí, povoleny, když v minulosti tomu tak bylo a zástupkyni tohoto uskupení není zřejmá vyhláška, kterou by toto bylo zakázáno. Téhož dne reagoval starosta města, který sdělil, že plochy jsou na dlouhou dobu dopředu pronajaté a žádná politická strana nemá výlep objednán. Věc bude projednána s místostarosty a budou zajištěny rovné podmínky pro všechny. Dne 24. 7. 2018 se zástupkyně ANO 2011 poté, co nedostala žádnou navazující informaci, opětovně informovala na stav věci, na což jí starosta města téhož dne odpověděl, aby vydržela do doby, než mu bude znám seznam politických stran a hnutí kandidujících ve Strakonicích. Dne 20. 8. 2018 pak byla zástupkyně hnutí ANO 2011 starostou informována o radou města přijatém rozhodnutí o zákazu výlepu volební kampaně na výlepových plochách města, což starosta zdůvodnil počtem volebních uskupení a nedostatkem místa.

108. Uvedeným zákazem ze strany rady města tudíž vznikla situace, kdy politické subjekty chystající se kandidovat v komunálních volbách ztratily možnost využít pro svou volební propagaci výlepové plochy města Strakonice, kterých je celkem 46 ks a pokrývají díky kontinuální aktivitě vedení města po celé uplynulé volební období významnou část města, a to v jeho nejatraktivnějších lokalitách. Navíc za situace, kdy s využitím těchto výlepových ploch ve správě MěKS již některé subjekty v rámci své předvolební kampaně počítaly, jako např. hnutí ANO 2011 či Změna pro Strakonice, které dle sdělení svědkyně Mgr. H. V. již mělo pro tyto účely připravené volební plakáty. Politické subjekty tak byly co do politické propagace na výlepových plochách odkázány na výlepové plochy komerčních subjektů, které byly v rozhodné době poskytovány pouze společností Rengl. Tato společnost ale měla mimo jiné díky aktivitě vedení města (viz níže) v uplynulém volebním období v rozhodné době k dispozici všehovšudy 11 výlepových ploch.

109. Z provedeného dokazování, zejména ze svědecké výpovědi J. R., soud zjistil, že tomu tak nebylo vždy, neboť společnost Rengl měla ještě na počátku roku 2015, tedy v době nástupu nynějšího vedení města, ve Strakonicích k dispozici celkem 30 výlepových ploch, přičemž 2/3 z nich měla společnost pronajaté od města Strakonice a 1/3 od soukromých vlastníků. Na těchto plochách až do roku 2015 byla společností Rengl poskytována mimo jiné i politická inzerce. Již v dubnu roku 2015 však byly městem všechny nájemní smlouvy na výlepové plochy v jeho vlastnictví společnosti Rengl vypovězeny (viz usnesení rady města přijatá na jednání rady dne 1. 4. 2015). Důvodem této výpovědi byla nespokojenost vedení města (jednání s J. R., které bylo ve věci jemu pronajatých výlepových ploch vedeno, byli přítomni B. H., F. Ch. a M. J. – tehdejší členové Strakonické Veřejnosti) s výlepem plakátů v době předchozích komunálních voleb. K výpovědi těchto nájemních smluv došlo taktéž ze strany části soukromých vlastníků, kteří tak učinili pod nátlakem ze strany města, které jim nabízelo, aby plochy byly pronajaty pro účely města, jak doplnil svědek J. R. Pro úplnost lze uvést, že nájemní smlouvy na výlepové plochy byly městem vypovězeny taktéž spol. VERBA (viz usnesení č. 0524/2015 přijaté na jednání rady dne 1. 4. 2015). Město pak odkoupilo 10 ks plakátovacích ploch ve vlastnictví této společnosti (viz usnesení rady č. 1325/2015 přijaté na jednání rady dne 4. 11. 2015), která tímto zcela ukončila své působení ve Strakonicích.

110. Snaha města vytěsnit spol. Rengl poskytující komerční výlep plakátů se projevila i v případě výlepových ploch umístěných na oplocení nemocnice Strakonice, kdy, jak vyplývá z výpovědi svědka MUDr. F., byl tento jako ředitel nemocnice telefonicky osloven starostou města s tím, aby mu sdělil, které výlepové plochy patří spol. Rengl, a o tyto pak bylo městem usilováno (viz usnesení rady města č. 2402/2016 přijaté na jednání rady konaném dne 20. 7. 2016). Rada města dokonce přijala usnesení, z jehož znění se výslovně podává, že nájemní smlouva na výlepové plochy bude s nemocnicí uzavřena až poté, co nemocnice ukončí současnou nájemní smlouvu se spol. Rengl. Nemocnice nakonec městu nevyhověla, když zachovala původního nájemce – spol. Rengl (viz sdělení nemocnice o tom, že dotčené plochy již jsou pronajaté a nemocnice nehodlá stávajícího nájemce měnit – usnesení rady města č. 2436/2016, jímž rada vzala při jednání dne 17. 8. 2016 na vědomí stanovisko nemocnice k nabídce města), a poskytla městu vedlejší plochy. Společnost Rengl však měla s umístěním plakátovacích ploch problémy i nadále, neboť stavební úřad Městského úřadu Strakonice odmítal této společnosti vydávat souhlasy s umístěním těchto či nových výlepových ploch (ač souhlasy městu byly v obdobných lokalitách a za obdobných podmínek byly bez problémů vydávány), a to přestože společnost disponovala veškerými zbylými povoleními i souhlasnými stanovisky potřebnými k jejich realizaci. K umístění těchto výlepových ploch došlo až na základě výsledku navazujícího odvolacího stavebního řízení před krajským úřadem, jenž postup stavebního úřadu ve Strakonicích revidoval. Společnost Rengl pak přišla i o své sběrné místo, které bylo ve Strakonicích zajišťováno společností Strakotour s. r. o., jež byla nucena pod nátlakem ze strany města a jeho politické reprezentace smlouvu na sběrné místo se spol. Rengl vypovědět, když z popudu města byla u Strakotour s. r. o. provedena například kontrola živnostenským úřadem, a to po opakovaných intervencích F. Ch., člena Strakonické Veřejnosti, radního města, vedoucího MěKS a jednatele Strakonické televize.

111. K výše zmíněné svědecké výpovědi J. R., kterého Strakonická Veřejnost ve svém vyjádření k návrhu označila za podjatého, soud uvádí, že výpověď tohoto svědka považuje za věrohodnou, svědek vypovídal spontánně a z jeho výpovědi nejsou zřejmé jakékoliv pochybnosti či nesrovnalosti o průběhu událostí v rozhodné době. Soud rovněž neshledal, že by tento svědek měl zájem na podání nepravdivé výpovědi. V případě této společnosti se jedná o společnost, která je existenčně na přítomnosti ve Strakonicích naprosto nezávislá, neboť operuje ve 144 městech v celé České republice i mimo ni a disponuje několika tisíci plakátovacími plochami, jak svědek J. R. uvedl. O to upřímněji vyznívá nepříznivé (a dosud dle vyjádření tohoto svědka unikátní) hodnocení vlastní zkušenosti s jednáním vedení města Strakonice v uplynulém období ve vztahu k této společnosti ve snaze zajistit si výlučnou kontrolu nad co největším počtem plakátovacích ploch ve městě, a to i na úkor společnosti Rengl. Motiv, který by tohoto svědka vedl k nepravdivé výpovědi, se v průběhu řízení neprokázal a v žádné konkrétní rovině nebyl prezentován ani ze strany odpůrce 3) Strakonické Veřejnosti. Obecně lze konstatovat, že svědci, kteří byli soudem řádně poučeni dle § 126 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, si musí navíc být dobře vědomi následků křivé výpovědi.

112. Veškeré shora uvedené skutečnosti svědčí o dlouhodobé, metodické a promyšlené snaze vedení města, zastoupeného zejména členy Strakonické Veřejnosti, kteří zaujali většinovou převahu hlasů v Radě města Strakonice, marginalizovat „konkurenční“ poskytovatele výlepů na výlepových plochách na území města Strakonice a zajistit si tak skrze MěKS výlučnou pozici při obsluze plakátovacích ploch ve městě (a tedy zároveň jednoho

z klíčových informačních distribučních kanálů ve vztahu k občanům města) s tím, že v rukou vedení města – prostřednictvím MěKS, do jehož čela byl instalován jeden z 5 členů Strakonické veřejnosti F. Ch. – tak postupem doby spočinula kontrola nad více než 40 plakátovacími plochami. Tímto postupem vedení města zamezilo mimo jiné možné propagaci ostatních politických subjektů ve městě, neboť do své správy tímto postupem převzalo celkem 46 výlepových ploch na území města. V kombinaci se zrušením politických vývěsek před kostelem vedením města s poukazem na jejich neestetičnost nastala tudíž situace, kdy jediná zbylá komerční společnost poskytující výlep plakátů a de facto tedy i politickou propagaci měla k dispozici pouze 11 výlepových ploch, které mohly být poskytnuty politických subjektům kandidujícím v komunálních volbách ve Strakonicích.

113. Přijetí usnesení, kterým bylo zakázáno použití výlepových ploch ve správě MěKS (celkem 46 ploch), považuje soud zejména v časové souslednosti a kontinuitě centralizace většiny ploch ve městě do tohoto subjektu za účelové, vedené snahou omezovat plíživě politickou kampaň ostatních kandidujících politických subjektů, což se nakonec i přijetím zmíněného usnesení rady potvrdilo. O účelovosti přijatých opatření svědčí i postup starosty města, který teprve poté, co zjistil, jaké konkrétní politické subjekty budou ve volbách kandidovat, nechal radou města na jejím jednání dne 25. 7. 2018, tedy až cca 2 měsíce před volbami, přijmout usnesení, kterým tento výlep spolu s ostatními členy rady, zakázal. A to přesto, že první zájemci o výlep politických plakátů v souvislosti s volební kampaní se na starostu města obrátili již počátkem června 2018, tedy jinak v rozhodně delším časovém odstupu od termínu voleb. Přesto ale zůstal starosta města v této otázce pasivní a k jejímu vyřešení došlo až koncem července 2018. Je nepochybné, že v této době již mnohé politické subjekty s tímto způsobem propagace počítaly a v důsledku tohoto rozhodnutí neměly prostor zajistit plánovanou volební kampaň jiným způsobem. Například hnutí Změna pro Strakonice již mělo vytištěné množství plakátů k umístění na výlepové plochy města a v důsledku takového postupu nestačilo roznést do všech plánovaných míst narychlo natištěné letáky, které měly tyto výlepy po jejich zákazu alternovat. Zcela jinak by se v tomto světle jevilo přijetí takového opatření (a odhlédněme nyní od samotné legitimity jeho přijetí) v delším časovém předstihu před termínem voleb.

114. Časová stránka a záměrné prodlužování vyřešení této otázky starostou města je jedna věc. K tomu soud ještě podotýká, že nepřesvědčivě působilo zdůvodňování tohoto postupu starostou města tím, že celou dobu od okamžiku, kdy obdržel žádost jednoho z kandidujících subjektů, čekal na podnět „zvenku“, neboť to údajně nechtěl být on, kdo bude tuto otázku na radě města vznášet, když se chtěl vyhnout osočení z účelovosti takového postupu. Je skutečně rozdíl, jestli to nakonec udělal F. Ch. jako ředitel MěKS, nebo by to udělal starosta města, nadto podstatně dřív? V této souvislosti je pak nutno zabývat se i samotným obsahem usnesení rady města č. 5249/2018 přijatým dne 25. 7. 2018, kterým bylo zakázáno užívat výlepové plochy ve správě MěKS k prezentaci politických stran, hnutí a dalších blíže určených politických subjektů. Soud pochybuje o tom, zda široká veřejnost vůbec měla (a dosud má) povědomí o tom, co vůbec pod pojem *„výlepové plochy ve správě MěKS“* spadá?! Krajskému soudu byl obsah tohoto pojmu ozřejmen až písemnými dokumenty předloženými odpůrcem 1) k výzvě soudu, kdy zjistil, že se zřejmě jedná o tabule umístěné mimo jiné na nemovitém majetku města, na kterých lze vylepovat plakáty. Z výpovědi zástupce odpůrce 5) Jihočeši 2012, z výpovědi svědka J. Č., zástupce SPD i z výpovědi M. J., zástupce Společně pro Strakonice, soud navíc zjistil, že opravdu ne každému byl výklad tohoto pojmu znám. Uvedení svědci si tento zákaz

vyložili jako zákaz užívání veškerého majetku města, čemuž odpovídá i sdělení pracovnice MěKS adresované k dotazu J. Č., který žádal o umístění letáků SPD do zásobníků uvnitř Městského kulturního střediska, když tato pracovnice MěKS uvedla, že starosta města doslovně sdělil, že město se nebude podílet na volbách. Je tedy zřejmé, že obsah přijatého usnesení byl co do rozsahu zákazu užívání majetku města neurčitý. Výlepovými plochami bylo lze rozumět nejenom tabule umístěné na nemovitostech města, ale též například výlepy umístěné na sloupech veřejného osvětlení. O existenci těchto pochyb svědčí i to, že v rámci jednání jednoho z navazujících zastupitelstev města byl zastupitelem Ing. P. P. vznesen návrh na projednání tohoto bodu v zastupitelstvu, aby bylo vyjasněno, na co všechno se tedy uvedený zákaz vztahuje. Tento bod ale na jednání zastupitelstva mimo jiné i přičiněním zástupců vládnoucí koalice zařazen nebyl. Běžnému občanu pak nelze klást k tíži, že neví, které konkrétní výlepové plochy jsou ve správě MěKS. Zcela v rozporu s tímto zákazem je potom nevyhovění žádosti zástupce SPD o umístění letáků do zásobníků či přihrádek uvnitř střediska, když v tomto případě se evidentně o „výlepové plochy“ nejedná.

115. Lze shrnout, že zákaz spočívající v neumožnění výlepu politické propagace na výlepových plochách ve správě MěKS byl v kontextu všech shora zmíněných skutečností v rozporu se základním demokratickým principem volné, rovné a svobodné soutěže politických stran. Vedení města Strakonice prostřednictvím jednotlivých navazujících usnesení přijímaných postupně radou města v průběhu celého volebního období, kdy členové rady města byli z většiny představováni zástupci Strakonické Veřejnosti, znemožňovalo politickou propagaci politickým subjektům kandidujícím v letošních komunálních volbách a tyto měly k dispozici pouze 11 výlepových ploch, které po zásahu a tlacích ze strany města zůstaly zachovány společnosti Rengl. Rada města prokazatelně účelově zakázala využívat výlepové plochy města v období, které bezprostředně předcházelo období volebnímu, a politické subjekty tak neměly dostatečný časový prostor na tento zákaz reagovat a svou politickou kampaň tomu přizpůsobit. Dotčený zákaz byl navíc natolik neurčitý, že mnohé politické subjekty nabyly domnění, že se vztahuje na všechen majetek města, v důsledku čehož nevyužily veškeré zbylé prostředky propagace, které město nabízelo, jako např. sloupy veřejného osvětlení.

116. Jak již soud konstatoval shora, dispozice s majetkem města je oprávněním náležejícím jeho vedoucím orgánům. Lze však toto oprávnění využívat k účelovému omezení svobodné soutěže politických subjektů, resp. jejich upozadění ve městě? Jednoznačně ne! Pokud město disponuje celkem 46 výlepovými plochami, tedy drtivou většinou všech ploch ve městě, je otázkou, zda je skutečně využití všech těchto ploch nezbytné výlučně k propagaci místních kulturních akcí, jak tvrdil svědek Ch., z jehož podnětu bylo usnesení o zákazu politické propagace na výlepových plochách města přijato. Je potřeba zásadně odmítnout závěry vedení města o preferenci inzerce kulturních akcí přednost před politickou propagací místních politických subjektů. Popový koncert ani místní jarmark nemohou být co do významu v žádném případě srovnávány s významem demokratických voleb, jež jsou základem transformace veřejné moci od občanů k jejich voleným reprezentantům. Je to lid a právě jen lid, kdo je zdrojem veškeré moci v demokratickém právním státu! A lid, občané města mají právo vybrat si své zástupce. A to ve svobodných volbách, jejichž nedílnou součástí musí beze vší pochybnosti být v pluralitní demokracii právě i volební kampaň, neboť občan (volič) musí mít možnost posoudit programové otázky kandidujících politických stran a jednotlivých kandidátů. Volič prostě musí mít možnost je poznat. Soud nesdílí názory představitelů Strakonické Veřejnosti o *„doplňkovém charakteru“* voleb

a klíčovém aspektu výsledků odpracovaných pro město v uplynulém volebním období. Dokonce soud tyto názory jako pluralitní demokracii nebezpečné zásadně odmítá, neboť od takových názorů je již jen malý krůček k prohlášením o celkové zbytečnosti voleb jako takových. Volby jsou integrální součástí demokratického uspořádání naší společnosti a volební kampaň je jejich nedílnou součástí! Jen v takovém případě budou totiž moci voliči rozhodovat se znalostí věci a jen tak může být naplněna ústavní kautela, podle které je lid zdrojem veškeré státní moci. Omezování volební kampaně – ve výše uvedeném smyslu – je proto nutno vnímat jako omezování svobodné soutěže politických stran a uskupení, a proto je třeba je důrazně a nahlas odmítnout.

117. Pokud byl uvedený zákaz přijat na dobu neurčitou, lze se důvodně domnívat, že se jednalo pouze o snahu vládnoucí prezentace, většinově zastoupené v radě města, zamezit jakékoliv budoucí prezentaci ostatních politických uskupení. Voliči ve Strakonicích tudíž do budoucna mají jen omezenou možnost seznámit se s programem a zaměřením ostatních místních politických uskupení, vyjma Strakonické Veřejnosti, jejíž členové jsou hojně prezentováni místními médii, jak bude popsáno níže.

118. Krajský soud se dále zabýval usnesením rady č. 5348/2018 přijatým na jednání rady dne 22. 8. 2018, kterým byl schválen dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo uzavřené mezi městem a Regionálním vydavatelstvím, jehož prostřednictvím byla ve Zpravodaji města Strakonice zakázána politická propagace. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že uvedený dodatek byl radou města přijat cca měsíc před konáním voleb! Přijetí tohoto usnesení předcházelo jednání navrhovatele se zástupcem Regionálního vydavatelství K. D., který dne 16. 8. 2018 oficiálně přijal objednávku navrhovatele na inzerci v zářijovém čísle Zpravodaje, jejímž obsahem byla politická propagace hnutí Změna pro Strakonice. Ještě dne 20. 8. 2018 K. D. uvedenou objednávku navrhovateli potvrdil s tím, že její úhrada proběhne po uveřejnění reklamy ve Zpravodaji. Zářijové vydání Zpravodaje však bylo přes výše uvedené otištěno bez uvedené politické reklamy, když dne 22. 8. 2018 byla veškerá politická propagace ve Zpravodaji zakázána radou města. Rada města přijala toto usnesení poté, co jí byl redakční radou nastíněn obsah objednávky navrhovatele. Do této doby žádný zákaz politické propagace v uvedeném místním médiu stanoven nebyl, neboť Zásady pro vydávání Zpravodaje, které obsahovaly zákaz politické propagace, byly současnou radou města dne 18. 3. 2015 zrušeny. Od tohoto dne nebyl obsah Zpravodaje regulován žádnými pravidly, kromě těch, které vyplývaly přímo z příslušné právní úpravy.

119. Z výpovědi svědka D. soud zjistil, že přijetí usnesení o zmíněném zákazu přímo reagovalo na objednávku navrhovatele. Tento svědek objednávku navrhovatele přijal a byl připraven ji realizovat až do jejího finálního stadia před vydáním zářijového vydání Zpravodaje, aniž by se jakkoliv zaobíral tím, zda se jedná o politickou reklamu či nikoliv. Krajský soud neuvěřil jeho tvrzení, kterým před soudem obhajoval svůj postup s tím, že se domníval, že se o politickou objednávku nejedná, neboť si myslel, že se jedná o objednávku v souvislosti s odběry krve, což si spojil se jménem navrhovatele. Jeho zdůvodnění údajného omylu v obsahu poptávané reklamy mohlo na první pohled vyvolat lehký úsměv na tváři mnohých v jednací síni přítomných osob, na ten druhý již ale hraničí se znevažováním nejen soudu, ale především samotné podstaty věci, kterou je svobodná soutěž politických stran a uskupení. Soud považuje za krajně nepravděpodobné, že by si svědek správně nevyhodnotil obsah objednávky, když požadovaná reklama měla obsahovat název hnutí „*Změna pro Strakonice*“, a nedovodil z toho, že se jedná o volební propagaci, obzvlášť za situace, kdy objednávka byla činěna v předvolebním období. Rovněž skutečnost, že J. J., x,

zemřel již v roce x, svědčí o tom, že s jeho osobou mohl svědek navrhovatele jen těžko ztotožňovat. Soud rovněž neuvěřil výpovědi zmíněného svědka, který tvrdil, že skutečný obsah této objednávky odhalil až ředitel vydavatelské společnosti, když tato společnost vydává měsíčně několik desítek těchto titulů a i svědek sám vyloučil, že by ředitel této společnosti pravidelně procházel před vydáním všechna jimi vydávaná periodika. Soud neuvěřil ani tomu, že svědek navrhovatele telefonicky kontaktoval až poté, co bylo zářijové číslo Zpravodaje uveřejněno bez jím objednané reklamy. Z návrhu vyplývá, že k tomuto telefonickému kontaktu, kterým byl navrhovatel vyrozuměn o tom, že ke zveřejnění jeho objednávky nedojde, došlo již dne 21. 8. 2018, tedy den před tím, než bylo přijato oficiální usnesení rady o zákazu politické propagace ve Zpravodaji. Soud dospěl k závěru, že K. D. již dne 21. 8. 2018, kdy navrhovatele kontaktoval, věděl, že rada na následujícím jednání dotčený zákaz přijme. Věděl tedy, že žádný takový zákaz dosud v platnosti není (a přesto inzerci odmítl), o čemž ostatně svědčí i jeho postup ve věci této objednávky a zejména navazující sled událostí i obsah výpovědí ostatních svědků, z nichž plyne, že podnět k projednání daného usnesení byl radě nastolen právě na základě objednávky navrhovatele.

120. Z výše popsaného průběhu a okolností přijetí usnesení rady, kterým byla zakázána politická propagace ve Zpravodaji města Strakonice, soud jednoznačně dospěl k závěru, že i v tomto případě se rada města snažila ovlivnit průběh předvolební kampaně, když účelově omezila uveřejňování politické reklamy v měsíčníku Zpravodaj města Strakonice, který do té doby neměl v tomto směru stanovena žádná oficiální obsahová pravidla. Rada města tímto svým postupem evidentně reagovala na objednávku navrhovatele potvrzenou vydavatelem dne 20. 8. 2018, a to opět krátce před datem konání voleb.

121. Z říjnového Zpravodaje města Strakonice (jenž byl distribuován ještě před volbami), konkrétně z článku umístěného na straně 3 tohoto vydání, nazvaného *„Město Strakonice hospodařilo čtyři roky na výbornou“*, soud dále zjistil, že starostou uváděné úspěchy vymezené body 1) až 3) se obsahově shodují s článkem uveřejněným v propagačním letáku Strakonické Veřejnosti nazvaným *„Potvrzení dobrého hospodaření“*. Starosta města tak *de facto* připsal úspěchy vedení města, tedy jak členů rady, tak členů místního zastupitelstva, kteří se na činnosti města bezesporu také podílejí, pouze členům Strakonické Veřejnosti zastoupeným v tomto vedení. Starosta města tak navíc učinil ve Zpravodaji města Strakonice, kde ale již před tím rada města (aniž by soud chtěl na tomto místě hodnotit oprávněnost tohoto radou přijatého omezení) jakoukoliv politickou propagaci zakázala. Ve voličích to tak mohlo jednoduchým srovnáním propagačních materiálů Strakonické Veřejnosti s říjnovým číslem tohoto zpravodaje jednoznačně vyvolat dojem, že za výsledky hospodaření města stojí toliko Strakonická Veřejnost a její lídr B. H., nadto když článek ve zpravodaji města podepsal toliko *„B. H.“*, aniž by zde byl uveden jako starosta města (což by mnoho na závěrech soudu nezměnilo, neboť tento nesdílí názor starosty H. o pojetí své osoby v dvojjediné roli – ve volbách v roli politika, ale posléze ve vedení města již jen v roli starosty-nepolitika; až příliš alibisticky zní v této souvislosti proklamace zástupců Strakonické Veřejnosti o tom, že oni *nejsou politiky*, resp. těmi *pravými politiky*; taková vyjádření nejsou v dnešní společnosti bohužel výhradní licencí Strakonické Veřejnosti, ale přesto, či spíše právě proto nemohou být jako „polehčující“ okolnosti pro jakkoliv nestandardní postup těchto uskupení zohledňována). Uvedeným zákazem bylo navíc konkurenčním politickým subjektům znemožněno na uveřejněné články ve zpravodaji jakkoliv reagovat. Soud navíc nesdílí pro něho překvapivý názor svědka B. H., podle kterého obyvatelé města Strakonice, tedy voliči, nejsou schopni tuto obsahovou shodu

odhalit a vnímat tak, jako to v rámci dokazování učinil soud. A proto je to snad dovoleno? Opravdu jsou občané Strakonic tak málo zdatní, že tuto jednoduchou operaci Strakonické Veřejnosti neodhalí? Soud na obě otázky odpovídá: NIKOLIV! Soud je naopak přesvědčen o tom, že obyvatelé města Strakonice musí po přečtení článku ve Zpravodaji města Strakonice zabývajícího se výsledky hospodaření města za uplynulé čtyři roky a po přečtení článku obsaženého v letáku Strakonické Veřejnosti zákonitě nabýt dojmu, že za tímto úspěšným hospodařením stojí pouze a jen Strakonická Veřejnost. Uvedený závěr pak bezesporu podporují i četné další, průběžně po celé volební období prezentované články obsažené ve Zpravodaji (ale i v místní televizi – viz níže), které vyzdvihují starostu města i další členy rady, když je zachycují při nejrůznějších příležitostech, např. při oslavách 100. výročí založení republiky (v září 2018!), kde starosta sází pamětní strom, či otevření nové části skládky Vydlaby, kde si starosta potřásá rukou se starostkou města Písek.

122. V obsahu Zpravodaje lze v celém uplynulém volebním období jen těžko hledat jakoukoliv zmínku o jiných politických představitelích města, či článek, který by přinášel jakoukoliv kritiku směřovanou vůči vedení města. Pochybnosti o objektivitě tohoto média podporují i závěry svědecké výpovědi M. J., který v souvislosti s obsahem Zpravodaje města Strakonice uvedl, že již v minulosti zde probíhala debata ohledně obsahu tohoto média, kdy nezisková organizace Otevřená společnost upozorňovala na zneužívání obsahu tohoto média ze strany starosty města. Svědek rovněž konstatoval, že opoziční příspěvky v obsahu Zpravodaje připouštěny nebyly s tím, že se jedná o útoky vůči jednání samotného města. Zveřejňovány byly pouze články pro vedení města přípustné, a to poté, co zástupce odpůrce 5) P. V. uveřejnil dva své články, které vedení města označilo za kritické vůči městu.

123. Přestože konečnou verzi každého vydání Zpravodaje měla kontrolovat redakční rada složená z pracovníků městského úřadu, je zřejmé, že např. články P. V. (Jihočeši 2012) nazvané *„Jak hospodaří Strakonice, aneb Opravdu na nic nejsou peníze?“* a *„Kdo může za „blbou“ náladu ve Strakonicích?“*, obsahující kritiku vedení města, byly projednávány radou města, která je usneseními č. 3975/2017 ze dne 26. 7. 2017 a č. 4003/2017 ze dne 27. 9. 2017 zakázala ve Zpravodaji uveřejnit.

124. Z uvedeného je zcela patrné, že rada města ovlivňovala obsah nezávislého média Zpravodaj města Strakonice, když v předvolebním období zakázala politickou propagaci v tomto místním tisku, a to v reakci na objednávku navrhovatele. Rada města rozhodovala podle obsahu článků přispěvatelů z jiných politických stran také o tom, zda tyto články budou ve Zpravodaji uveřejněny či nikoliv. Tato zcela bezprecedentní a dosud nepředstavitelná cenzura svěřená do rukou členů rady nemůže být soudem přehlížena či snad tolerována. Uvedeným postupem si vedoucí orgán města usurpoval pravomoc uveřejňovat pouze takové články, které jsou pro vedení města, resp. jeho radu složenou většinově z členů Strakonické Veřejnosti, příznivé. Tímto způsobem jednoznačně docházelo po celé předchozí volební období k omezování politické propagace konkurenčních politických subjektů, ať už v případě zákazu politické reklamy, nebo v případě zákazu zveřejnění článků obsahujících kritiku směřovanou vůči vedení města.

125. I výše popsaným jednáním, kterým rada města účelově regulovala obsah Zpravodaje, byl porušen jeden ze základních demokratických principů v podobě volné, svobodné a rovné soutěže politických stran, jež je Strakonickou Veřejností ve vztahu k volební kampani interpretována spíše jako vynucený krok v souvislost s aktivitami ostatních „soutěžících“, když za klíčové z hlediska voličů považuje výsledky své vlastní činnosti za uplynulé

volební období. S tím je možné souhlasit jen částečně, neboť takový přístup by mohl v konečném důsledku znamenat zakonzervování stávajícího *statu qou* vedoucí politickou reprezentací, neboť volič by v zásadě neměl šanci seznámit se se subjekty konkurenčními, za které by nemohly hovořit jimi dosažené výsledky ve vedení města v uplynulém volebním období a které by ani neměly šanci své vize, plány, volební program voličům pro absenci volební kampaně vůbec představit.

126. Na tomto místě soud nemůže opomenout ani vysílání místní Strakonické televize, která od roku 2016 prokazatelně nezveřejnila vystoupení žádného člena opoziční politické strany či uskupení. V jednotlivých reportážích je prezentován zejména starosta města a ostatní členové Strakonické Veřejnosti. Odhlédnout nelze ani od rozhovoru se starostou města uskutečněného již po podání právě projednávané volební stížnosti, který mezi místní obyvatele rozšířil svým obsahem v podstatě poplašnou zprávu o tom, že chod města je díky projednávání volební stížnosti *paralyzován* a *město je neakceschopné*. Nic na věci nemění starostou města před soudem v reakci na tuto reportáž tvrzené *zoufalství* z nastalé povolební situace a dalšího vývoje této kauzy. Pro začátek by možná postačilo nastudování příslušné právní úpravy, která s uvedenou eventualitou v podobě volební žaloby počítá a chod města po tuto dobu – byť v částečně omezeném režimu – upravuje. Tímto svým prohlášením tak starosta města navíc veřejně zpochybnil právo každého aktivně legitimovaného navrhovatele napadnout výsledky voleb, hlasování či volby kandidáta ve smyslu § 90 s. ř. s. Nutno upozornit, že právě takový druh veřejných prohlášení může napříště odradit kteréhokoliv dalšího občana obdobný návrh k soudu vůbec podat.

127. Podoba politické situace ve Strakonicích tak, jak vyplynula z provedeného dokazování, vypovídá o tom, že město je prakticky ovládáno radou města z většiny tvořenou členy Strakonické Veřejnosti, která je nadána řadou pravomocí, díky nimž má možnost řídit chod města, obsazovat vedoucí posty významným místních podniků a zavazovat si tak vhodnou nominací i některé čelné představitele konkurenčních stran a uskupení (což ale opět není výhradní licencí Strakonické Veřejnosti a neděje se tak pouze ve Strakonicích, ale lze se s tím – tu v menší, tu větší míře - setkat i v jiných obcích a městech, což ale nesmí být příčinou toho, že by soud takové praktiky mohl aprobovat). Ve vztahu k projednávanému návrhu a objektivním podmínkám ve Strakonicích je rada města především nadána pravomocí ovlivňovat klíčová média (nejen) v průběhu předvolební kampaně. Kroky, které rada města během svého působení dlouhodobě a systematicky činila, účelově směřovaly k jedinému: k ovlivňování těchto klíčových médií. Krajský soud neuvěřil výpovědím členů rady města, kteří evidentně byli vedeni snahou zastřít skutečný význam jimi učiněných opatření ve vztahu k výlepovým plochám a ve vztahu ke Zpravodaji města Strakonice. Klíčovou osobou a v zásadě skutečným vládcem nad mediální scénou ve Strakonicích je F. Ch., jehož soud nemůže v této souvislosti pro jeho význam pro „úspěch“ Strakonické Veřejnosti nezmínit. V jeho rukou se koncentruje moc nad většinou místních informačních prostředků (výlepové plochy, resp. MěKS jako takové, Strakonická televize), je to on, jak soud v rámci řízení zjistil, kdo rozhoduje o tom, který kulturní podnik či akce bude obyvatelům Strakonic poskytnuta bezplatně (soud přitom podotýká, že ani bezplatná akce není zadarmo!). To, jak přistupuje on, potažmo Strakonická Veřejnost k prezentaci (nejen výsledků) Strakonické Veřejnosti, již dalece přesáhlo jen metody politické propagace a spíše - jakoby se inspirace hledala v dobách bohužel nedávno minulých – ji přibližuje politické propagandě.

128. Zakázaná propagace ostatních politických subjektů navíc výrazně kontrastuje s praktikami vedení města, potažmo nominantů či zástupců Strakonické Veřejnosti například při pořádání četných kulturních akcí v předvolebním období, jež byly organizovány MěKS jako akce bezplatné, mnohdy navíc s dárky pro jejich návštěvníky (například zmíněný letní koncert dua Eva a Vašek, kde docházelo k bezplatné distribuci nosičů CD a DVD, popř. koncert filharmonie k 100 letům výročí České republiky, v rámci kterého bylo zdarma distribuováno šampaňské apod.). „Chléb a hry" tak dominovaly působení vládnoucí Strakonické Veřejnosti nejen v průběhu celého volebního období, ale i v době vrcholící volební kampaně („Svoz odpadů zdarma", „MHD zdarma" apod.). Chatrně přitom působí argumentace starosty města o tom, že ve volební kampani je dovoleno vše (i nereálné sliby či zkreslená nebo zavádějící prohlášení), když *to dělají všichni*. Nejen v lásce a ve válce, ale ani ve volbách by nemělo být dovoleno vše! Určitá politická kultura a alespoň minimální standardy by měly být samozřejmé. Neuvěřitelně pak v tomto kontextu působí i „klimatické" zdůvodnění ředitele MěKS o uspořádání oslav 100 let vzniku republiky ještě před volbami již v září 2018 namísto řádného termínu kolem 28. října.

129. Svobodná soutěž politických sil v demokratické společnosti ve smyslu čl. 22 Listiny základních práv a svobod náleží k fundamentálním ústavním principům, na nichž je založen demokratický právní stát. Výrazem principu této svobodné soutěže politických sil v demokratické společnosti je volební kampaň. Podoba této volební kampaně pak odpovídá politické kultuře. Politická kultura ve Strakonicích, které soud nepovažuje za malou, bezvýznamnou obec, jak se snažili nastínit někteří svědci, je ovlivňována dlouhodobým soupeřením mezi opozicí, která je zjevně představována bývalým vedením města, a koalicí, zastoupenou převážně vládnoucí Strakonickou Veřejností. Významným a takřka hybným vrcholným orgánem města Strakonice je její rada, většinově zastoupená členy Strakonické Veřejnosti. Právě Rada města Strakonice oplývá pravomocemi, které jí dávaly možnost ovlivnit klíčové prostředky volební propagace. Těchto oprávnění rada města dlouhodobě využívala, čímž dosáhla toho, že politické subjekty kandidující v letošních komunálních volbách neměly možnost v souladu se zásadou volné, rovné a svobodné soutěže politických stran využít klíčové prostředky předvolební kampaně. Jak bylo zjištěno na základě provedeného dokazování, členové rady města svými praktikami činí nátlak na nejrůznější subjekty, které ve městě mají možnost zprostředkovávat volební kampaň, tímto ovlivňují způsob realizace volební kampaně a v podstatě nedávají možnost ostatním politickým subjektům zaujmout voliče a prezentovat vlastní volební program a politické názory. Takové praktiky považuje soud za demokracii značně nebezpečné. Podceňování voličů není v tomto kontextu na místě. Člověk je přeci *homo politicus*... Kde končí svobodné volby, začíná nesvoboda, tyranie, diktatura. Jak mrazivě v tomto kontextu vyznívají svědectví získaná v průběhu dokazování v rámci tohoto řízení o *panujícím strachu (ze msty) ve Strakonicích, o ztichlé veřejné diskusi, o obavách o vlastní názor*... Minulá zkušenost – ač v kulisách národních – budiž varováním a odstrašujícím mementem i pro parametry lokální a místní, neboť svobodná soutěž politických stran je jedinou garancí zdravého demokratického uspořádání v podmínkách právního státu: *„Dvacáté století přineslo seriózní snahy o rozšíření volebního práva a nastolení stabilních demokracií – ale demokracie vzniklé po první i druhé světové válce se často zkroutily poté, co se tou či onou kombinací voleb a státního převratu chopila moci jediná strana. Povzbuzena příznivými volebními výsledky a motivována ideologií pak mohla stávající systém změnit zevnitř. ... Strany, jimž se podařilo zapudit všechny rivaly a přetvořit celé státy, nebyly všemohoucí od začátku. Využily určitého historického momentu k tomu, aby oponentům znemožnily politickou*

existenci. ... Lidé se zpravidla nedokázali dost rychle zorientovat, někteří skončili ve vězení a jiní prohráli v přímém střetu. ... Následovala směs spektáklu, represí a postupného omezování opozice „salámovou metodou". Hrdina jedné knížky Davida Lodge říká: každý se jednou miluje naposledy, ale neví přitom, že je to naposledy. S hlasováním je to stejné. ... Každé volby mohou být poslední, nebo přinejmenším poslední v životě dotyčného hlasujícího. ... Podporuj systém více stran, braň pravidla demokratických voleb." (Snyder T. *Tyranie. 20 lekcí z 20. století.* Nakladatelství PASEKA. 2017).

130. Míra privatizace veřejného prostoru ve Strakonicích několika jednotlivci sdruženými ve Strakonické Veřejnosti (5 členů!) a doslova „kolaborujících" politických uskupení i tradičních, etablovaných politických stran (ČSSD, ODS, KSČM), či spíše jejich čelných představitelů, o jejichž počínání možná ani politické centrály nemají tušení, koncentrace veškeré (politické) moci, systematičnost a důslednost, s jakou byl po celé volební období veřejný prostor ve Strakonicích postupně okupován, i samozřejmost, s níž vedení města přistupovalo k obsazování řídících funkcí v městských či převážně městských společnostech podle politického klíče či výměnou za politickou loajalitu nejen v případě koaličních partnerů, ale i u opozičních subjektů, jejichž lídři ochotně vyměnili tyto posty za vlastní boj o přízeň voličů, resp. za svobodnou soutěž politických stran a uskupení jako takovou, soud doslova překvapila. Svoboda, resp. svobodné volby a svobodná soutěž politických stran nemůže být prázdnou proklamací. Bezobsažnou floskulí. Ke státu, ale ani k veřejnoprávní korporaci, jakou představuje například obec, nelze přistupovat jako k privátnímu majetku. Obec, ani stát nejsou firma a obecní majetek (teplárna, pivovar aj.) není jeho základním kapitálem. Občan není zaměstnancem vítězné politické strany.

131. Nelze navíc přehlédnout, že propuštěním tajemníka městského úřadu a dlouhodobým neobsazením jeho funkce se ve vedení volebního úřadu ocitl jeden z lídrů sdružení kandidujícího v těchto volbách – starosta města B. H. Ač před soudem navozoval starosta města dojem, že málem ani neví, že se tak stalo a co vše do této jeho kompetence spadá, již jen tato systémová podjatost představuje poměrně zásadní překročení pravidel soutěže politických subjektů v podmínkách fair play. A i v této souvislosti soud zaznamenal starostovo vyjádření o tom, že vlastně *není politik*. „Kdo je tedy politik?" dotazoval se soud opakovaně v průběhu dokazování zástupců Strakonické Veřejnosti. Přesvědčivé odpovědi se ale nedočkal.

132. Shora popsaným a prokázaným jednáním rady, resp. celého vedení města byla naplněna první a druhá podmínka Nejvyšším správním soudem judikovaného algoritmu přezkumu volebních stížností, kdy došlo k porušení základních principů demokratického státu, toto porušení pak mělo přímý vliv na předvolební kampaň ve Strakonicích, která byla tímto způsobem nezákonně omezena.

133. Krajský soud dospěl k závěru, že naplněna byla i poslední podmínka zmíněného algoritmu, která spočívá v prokázání zásadní intenzity této protizákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volební výsledek, což znamená, že je možnost se důvodně domnívat, že pokud by k protizákonnému jednání nedošlo, dopadly by zřejmě volby odlišně. K tomuto závěru soud dospěl s ohledem na výsledky voleb do Zastupitelstva města Strakonice. Krajský soud provedl propočty, jimiž zjišťoval, kolik hlasů chybělo vybraným politickým subjektům k dosažení zákonné 5% hranice stanovené pro účast v zastupitelstvu města. Soud tak učinil i ve vztahu k těm subjektům, jejichž vedoucí představitelé - nejspíše z loajality a vděčnosti za místa ve vedoucích pozicích městských či převážně městských společností - způsob zasahování stávajícího vedení města do

předvolební kampaně nijak nezpochybňovali. Z těchto propočtů bylo zjištěno, že hnutí ANO 2011 chybělo k dosažení 5% hranice celkem 177 hlasů (tj. 8,43 voliče), hnutí Změna pro Strakonice chybělo k dosažení 5% hranice celkem 1380 hlasů (tj. 65,71 voliče), straně KDU-ČSL chybělo k dosažení 5% hranice 829 hlasů (tj. 39,48 voliče) a straně KSČM chybělo k dosažení 5 % hranice 2430 hlasů (tj. 115,71 voliče).

134. V porovnání s předvolební obecně známou skutečností, kdy před komunálními volbami bylo průměrně 63 % nerozhodnutých voličů (k tomuto údaji lze dospět na základě výsledků předvolebních průzkumů označených jako „Pevnost přesvědčení“, které byl renomovanými společnostmi MEDIAN, s. r. o. a KANTAR TNS CZ s. r. o. zpracovávány pro účely zpravodajské reportáže České televize, a které jsou dostupné na webové adrese: https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2589796-v-praze-zvazuje-nejvic-lidi-volbu-piratu-a-ods-v-ostrave-a-brne-ma-nejvyssi-potencial), lze učinit jednoznačný závěr o tom, že popsané jednání rady a vedení města porušující základní principy demokratického právního státu významně zpochybnilo volební výsledek, který byl velmi těsný, jak plyne z uvedených výsledků propočtu. Významnou indicii představuje i volební výsledek dosažený Strakonickou Veřejností (16 zastupitelů z 21), která jediná a v zásadě kontinuálně po celé volební období prováděla (byť částečně do hávu označovaného „vedení města“) zahalenou volební kampaň. Pokud by k popsaným zákazům a dlouhodobému a systematickému potlačování opozice vedením města, kterým jednoznačně došlo k omezení volné politické soutěže, nedošlo, lze s vysokou mírou pravděpodobnosti či spíše jistoty předpokládat, dopadly by volební výsledky ve Strakonicích odlišně.

135. Uvedeným závěrem soud nikterak nepředestírá, že by v opakovaných volbách Strakonická Veřejnost neměla šanci uspět. Dosažený volební výsledek naznačuje určitý volební potenciál tohoto uskupení, jehož by mohlo dosáhnout, ale ve férové politické soutěži za rovných podmínek pro všechny zúčastněné subjekty. K opakování voleb je nutno přistoupit právě z důvodu výše popsaného protiprávního omezení volební kampaně. Občané města Strakonice si nezaslouží, aby jim tímto způsobem bylo upíráno právo seznámit se s volebními programy a vizemi i jiných politických subjektů, než vládnoucí Strakonické Veřejnosti. Obyvatelé Strakonic mají právo slyšet a vnímat i opoziční hlasy místní politické scény. V tomto duchu by se měla do budoucna ubírat i místní politická kultura.

136. Budiž tak toto rozhodnutí novou příležitostí pro občany Strakonic a pro politický život v tomto městě, jenž se v poslední době přístupem vládnoucí garnitury zúžil vesměs jen na starořímské poskytování zábavy a některých služeb města zadarmo a jenž může být nyní probuzen k novému životu, probudí-li se z této letargie i voliči.

137. Vzhledem ke všem uvedeným důvodům soud postupem podle ustanovení § 90 s. ř. s. návrhu na neplatnost voleb vyhověl.

138. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. a vychází ze skutečnosti, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná.

V Českých Budějovicích dne 20. listopadu 2018

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.

Předsedkyně senátu
JUDr. Tereza Kučerová v. r.

Shodu s prvopisem potvrzuje B. S.