USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D., a Mgr. Jana Čížka v právní věci

navrhovatelů: a) volební strana **Město PRO lidi**,

b) **M. S.**,
bytem X

oba zastoupeni advokátem Mgr. Petrem Rudolfem,
se sídlem Revoluční 7, Praha,

proti
odpůrcům: **1. Městský úřad Kutná Hora**,
se sídlem Havlíčkovo náměstí 1, Kutná Hora,

zastoupen advokátem Mgr. Ing. Pavlem Bezouškou,
se sídlem Žižkovo náměstí 2, Čáslav,

2. volební strana **Kutnohorská změna**,

zastoupena obecným zmocněncem R. F.,
bytem X

3. volební strana **STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ A ŠANCE PRO KUTNOU HORU**,

zastoupena advokátkou Mgr. Evou Pulkrtovou,
se sídlem Jungmannova 31, Praha,

4. volební strana **Občanská demokratická strana**,
jednající zmocněncem Bc. L. T. P., bytem X

5. volební strana **Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová**,
jednající zmocněncem J. H., bytem X

6. volební strana **ANO 2011**,
jednající zmocněncem J. Š., bytem X

7. volební strana **Česká pirátská strana**,

zastoupena obecným zmocněncem Mgr. V. Š.,
bytem X

8. volební strana **Komunistická strana Čech a Moravy**,
jednající zmocněnkyní M. Š., bytem X

9. volební strana **Alternativa pro Vás**,
jednající zmocněnkyní A. S., bytem X

o návrzích na neplatnost voleb do Zastupitelstva města Kutná Hora konaných ve dnech 5. a 6. 10. 2018,

takto:

I. Návrhy se zamítají.
II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé doručili dne 19. 10. 2018 Krajskému soudu v Praze samostatné návrhy shodného obsahu. Usnesením ze dne 22. 10. 2018, čj. 43 A 144/2018 – 8, byly návrhy spojeny ke společnému řízení. Navrhovatel a) podal návrh jako volební strana, jejíž kandidátní listina byla registrována pro volby do Zastupitelstva města Kutná Hora. Navrhovatel b) podal návrh jako osoba zapsaná ve stálém seznamu voličů (oprávněný volič). Navrhovatelé tvrdí, že výsledky voleb jsou zpochybněny, pokud se voliči rozhodují na základě lživých informací, ať již je šíří sympatizanti volebních stran, nebo dokonce přímo konkurenční volební strany. Výsledky voleb, jimž předcházela podvodná předvolební antikampaň, neodráží skutečnou a nezávislou vůli voličů. Volby do Zastupitelstva města Kutná Hora byly zatíženy masivní dezinformační anonymní kampaní, která byla směřována vůči navrhovateli a) – lídrem kandidátní listiny této volební strany byl navrhovatel b). Nepoctivá a neférová kampaň měla za cíl oklamat voliče a odradit je od volby kandidátů volební strany Město PRO lidi. Dezinformační kampaň byla zaměřena tak, aby zasáhla co největší počet voličů.

2. Dne 30. 9. 2018 bylo zaznamenáno první šíření letáků poškozujících navrhovatele. Letáky měly stejnou vizuální podobu jako oficiální propagační materiály používané navrhovatelem a), ovšem nejednalo se o jeho propagační materiál. Tento leták nepředstavuje prosté lživé sdělení, nýbrž jde o rafinovanější podvodné jednání, neboť za jeho autora byl vydáván navrhovatel a), leták působil věrohodně a u voličů nemusel vyvolat pochybnosti o pravosti reklamy. Dle dostupných informací leták skutečně vzbudil u nemalého počtu voličů pocit, že jde o oficiální leták navrhovatele a). Leták zpracovával velice citlivé téma imigrace a jelikož byl obsahově laděn proti obecně rozšířenému veřejnému mínění, odradil voliče od odevzdání hlasů pro navrhovatele. Leták informoval voliče o tom, že město Kutná Hora bude usilovat o získání objektu bývalých kasáren od Ministerstva vnitra a vybuduje v nich prostory pro ubytování 2 000 migrantů. Pro dokreslení kontextu navrhovatelé uvádí, že v letech 2010 – 2014 město zamýšlelo získat kasárny a vybudovat v nich sociální byty za účelem hromadného sestěhování sociálně slabších spoluobčanů. Tomuto záměru se obyvatelé města postavili, neboť se obávali vzniku romského ghetta a nárůstu kriminality. Vše vyvrcholilo sepsáním petice, kterou podepsalo 3 000 občanů. Po rozšíření letáku těsně před volbami se u občanů znovu objevily obavy z nárůstu kriminality, jak tomu bylo v kauze se sociálními byty. Tato kampaň tak jednoznačně poškodila voliče, kteří se při rozhodování o tom, komu odevzdají své hlasy, rozhodovali na základě nepravdivých informací.

3. Dne 1. 10. 2018 se v městské části Žižkov objevily další letáky, které byly rovněž anonymní povahy a obsahovaly lži. Grafická podoba letáku propojovala uskupení Město PRO lidi s Komunistickou stranou Čech a Moravy, jejíž heslo „S lidmi pro lidi“ na něm bylo vyobrazeno.

4. Oba letáky byly dále šířeny ve dnech 3. a 4. 10. 2018 prostřednictvím České pošty, státního podniku, a společnosti Mediaservis s. r. o., a to v tisícových nákladech (výrazně přes 8 500 ks), takže se ke každému voliči dostal falešný leták. Po rozšíření letáků byla volební soutěž postižena tím, že vznikaly různé konspirační teorie, podle nichž si navrhovatelé tyto letáky vyrobili sami, aby dosáhli lepšího výsledku. Pan S. zaslal navrhovateli a) elektronickou zprávu, v níž uvedl, že informace obsažené ve falešných letácích měly vliv na jeho rozhodnutí o odevzdání hlasů. Navrhovatelé jsou od 1. 10. 2018 v kontaktu s orgány činnými v trestním řízení, které se zabývají tímto případem, přičemž doposud bylo zjištěno, že každý z letáků byl šířen jiným distribučním kanálem a patrně pochází od dvou různých původců, přičemž jedním z nich je patrně odpůrce 3.

5. Navrhovatelé poukázali na to, že již neměli časový prostor dostatečně reagovat na falešné letáky. Letáky byly vhazovány do poštovních schránek, vkládány do inzerce nákupních center a obchodů, vylepovány na veřejnosti. Navrhovatel a) sice vydal dne 4. 10. 2018 oficiální tiskovou zprávu k falešným letákům, ovšem její dosah nebyl zdaleka takový jako masivní roznášení letáků. Antikampaň způsobila, že voliči si nemohli být jisti, jaký je program jednotlivých politických uskupení a jaké hodnoty budou tato uskupení v případě zvolení prosazovat. V těchto otázkách byli voliči doslova zmanipulováni. Výsledky voleb jsou natolik zkresleny, že je nelze mít za svobodné a demokratické vyjádření vůle v souladu s ústavními principy. Voliči neměli dostatečné předpoklady k uskutečnění svobodné volby, neměli k dispozici pravdivé informace týkající se zásadních otázek a nemohli objektivně rozpoznat, že se jedná o lživé informace, neboť tyto informace působily důvěryhodně. To vše má dopad na zisk nižšího počtu mandátů. Pokud by pro navrhovatele a) hlasovalo o 27 voličů více (v Kutné Hoře je celkem 16 164 voličů), získal by navrhovatel a) o jeden mandát více a odpůrce 6. o jeden méně. Druhý mandát navíc by navrhovatel a) získal, pokud by pro něj hlasovalo o dalších 200 voličů více. Tato kampaň mohla vést i k nižší účasti voličů, neboť ta činila pouhých 42,63 %, přičemž průměrná účast voličů ve Středočeském kraji byla 50,6 % a v celé České republice 47,34 %. Zvolené zastupitelstvo v současné podobě je do značné míry nelegitimní a legitimitu mu lze zajistit jen prostřednictvím konání nových voleb.

6. Odpůrce 1. ve vyjádření k návrhu uvedl, že mu nepřísluší, aby se vyjadřoval k průběhu volební kampaně. Jakožto orgán registrující kandidátní listiny nezaznamenal žádnou informaci, podle níž by volby do Zastupitelstva města Kutná Hora proběhly v rozporu se zákonem, odpůrce 1. splnil všechny své povinnosti, a to i ve vztahu k zabezpečení technického průběhu voleb.

7. Odpůrce 3. k návrhům uvedl, že leták zobrazující fotografii navrhovatele b) a obsahující text totožný s titulky novinových článků a heslo „S lidmi pro lidi“ zhotovil a jeho distribuci zařídil jeden z kandidátů odpůrce 3. Tento kandidát dle vlastního sdělení nebyl spokojen se skutečností, že se odpůrce 3. rozhodl v kampani soustředit výlučně na vlastní volební program a nevěnovat pozornost počínání ostatních volebních stran a jejích představitelů a nekomentovat ho. Domníval se, že by voliči měli být informováni o důsledcích rozhodování a jednotlivých neúspěšných, kontroverzních a škodlivých projektech, které stály za odvoláním navrhovatele b) z funkce starosty. Bez konzultace se

zástupci odpůrce 3. se tento kandidát rozhodl zpracovat leták, který poutavou formou upozornil širokou veřejnost na nedostatky navrhovatele b). Užití sloganu „S lidmi pro lidi“ mělo být parafrází na název volební strany Město PRO lidi, přičemž vzhledem k všeobecné známosti navrhovatele b) nemohl vzniknout dojem o spolupráci navrhovatele b) s Komunistickou stranou Čech a Moravy, neboť navrhovatel b) vždy kandiduje ve volbách za jinou stranu, kterou za tím účelem založí a posléze opustí. Ve vztahu k jednotlivým titulkům lze doložit, že se jedná o reálně existující projekty, které navrhovatel b) ve městě realizoval nebo se o to pokoušel. K druhému letáku, o němž má odpůrce informaci jen z obsahu spisu, uvedl, že vzhledem k celému textu letáku by měli všichni voliči rozpoznat zjevnou nadsázku, neboť nikdo dostatečně inteligentní si nemůže myslet, že město vyvlastní chrám sv. Barbory. Průměrně informovaný občan ví, že využití areálu bývalých kasáren vždy ztroskotalo na nemožnosti dohodnout se s jejich současným vlastníkem na jakémkoliv způsobu využití. Ani ubytovna pro 2 000 migrantů technicky nepřipadá v úvahu, a to s ohledem na jednoznačné stanovisko oficiálních představitelů České republiky. Není rovněž pravdivé, že by v letech 2010 – 2014 mělo město v úmyslu využít areál kasáren k hromadnému sestěhování sociálně slabších spoluobčanů, tehdejším záměrem bylo vybudovat sociální a startovací byty a vytvořit občanské zázemí. Přestože je téma migrace citlivým politickým tématem na celostátní úrovni, ve městě Kutná Hora neexistuje žádná skupina, která by jej jakkoliv komentovala. Problematika uprchlíků zde nepředstavuje žádné výrazné téma. Občanům města nelze upírat právo svobodně diskutovat o tom, kdo stál za tímto letákem. Profesionálnost zpracování letáku, jímž navrhovatelé na tento leták reagovali, a rychlost jeho zpracování zavdávají příčinu ke spekulacím. Již v předcházejících komunálních volbách byly ve městě šířeny anonymní letáky zobrazující údajné propojení volebních stran a podnikatelských a neziskových struktur, z jejichž zhotovení je důvodně podezřelý navrhovatel b).

8. Odpůrce 3. zpochybňuje masivnost kampaně, jak ji popisují navrhovatelé. Každá z volebních stran se v době před volbami potýkala s distribucí propagačních materiálů, neboť obě majoritní (*myšleno patrně dominantní – pozn. soudu*) společnosti zajišťující ve městě jejich distribuci dosahují dlouhodobě mizivé úspěšnosti při doručování. Navrhovatelé neuvádí, o co opírají svůj závěr, že letáky byly vylepovány na veřejných prostranstvích. Již 1. 10. 2018 zahájili navrhovatelé masivní kampaň na sociálních sítích, jejíž podstatou bylo popření pravosti (autorství) letáků. Jistě nic navrhovatelům nebránilo v tom, aby vylepené falešné letáky odstranili. Pokud proti jejich výlepu nic nepodnikli, lze pochybovat o tom, zda nebyl výlep ve prospěch navrhovatele a). Není pravda, že by navrhovatelé neměli dostatek času na kampaň zareagovat. Naopak se jim podařilo zajistit osobní roznos letáků popírajících autorství falešných letáků, přičemž tato antikampaň měla výrazně vyšší dosah, než měly původní letáky dohromady. V mnoha případech zaznamenali voliči nejprve protivyjádření navrhovatelů a teprve posléze jim byly doručeny komentované letáky. Prostřednictvím této letákové akce a značného prostoru ve všech kutnohorských tištěných i internetových médiích se navrhovatelům podařilo ze vzniklé situace vytěžit maximum. Některé voliče, kteří se o politiku nezajímají, mohla skutečnost, že je proti navrhovatelům vedena neférová kampaň, motivovat k účasti ve volbách a dát všechny jejich hlasy kandidátní listině navrhovatele a). Vysvětlující kampaň vedená navrhovateli měla bezprecedentní rozsah a dopad, jednalo se o nejdiskutovanější téma před volbami, není proto možné konstatovat, že by rozhodování voličů bylo negativně ovlivněno nedostatkem informací. Prostor tomuto tématu poskytla i dvě nejčtenější

periodika ve městě. K argumentaci nižší volební účastí odpůrce uvádí, že uplynulé volební období bylo velmi bouřlivé, mj. bylo poznamenáno rozpadem koalice a odvoláním starosty rok před volbami, takže řada voličů svojí neúčastí ve volbách veřejně dala najevo znechucení místní politikou. Navrhovatelé se snaží vyvolat dojem, že jejich návrhy jsou vedeny snahou o zachování demokratických principů. Pokud by tomu tak skutečně bylo, pak by navrhovatelé svůj záměr podat návrh k soudu ohlásili ihned po volbách a nevyjednávali bezmála 14 dnů s potenciálními koaličními partnery a nepokoušeli se sestavit nové vedení města. Dne 17. 10. 2018 odmítly ostatní volební strany další jednání s navrhovatelem a) a dne 18. 10. 2018 oznámily uzavření koalice bez navrhovatele a). Navrhovatel b) tedy podal návrh k soudu až poté, co zjistil, že se mu nepodaří obsadit žádnou placenou funkci ve vedení města. Návrhem se tak patrně snaží dosáhnout lepšího úspěchu. Navrhovatel a) by získal další mandát nikoliv odevzdáním 27 hlasů, nýbrž 684 hlasů, neboť letošní volby byly specifické „křížkováním“ kandidátů napříč volebními stranami.

9. Odpůrce 5. ve svém vyjádření k návrhu zdůraznil, že je třeba navrhovateli popisované události rozdělit na dvě části. Leták, na němž bylo zneužito heslo Komunistické strany Čech a Moravy, obsahoval pravdivé historické novinové titulky z akcí, které se nakonec neuskutečnily, protože byly nerealizovatelné, a fotografii pořízenou navrhovatelem b) a zveřejněnou na jeho profilu na sociální síti Facebook. Druhý leták (falešný leták Město PRO lidi) obsahuje nepravdivé údaje, ale o masivnosti jeho šíření lze vážně pochybovat. V některých městských čtvrtích se vyskytl jen sporadicky a jinde byl leták navrhovatele a), jímž vyvracel tento falešný leták, ve schránkách dříve než leták falešný. Falešný leták mohl navrhovatelům prospět, neboť někteří voliči je mohli jít podpořit ve snaze pomoct „ubližovanému“. Jelikož byl návrh podán až poté, co se navrhovateli a) nepodařilo najít koaličního partnera pro vytvoření většinové koalice, jeví se jako účelový.

10. Odpůrce 6. navrhl, aby byly návrhy zamítnuty. Má za to, že skutečnosti v návrzích uvedené nemohou ovlivnit rozhodování voličů, jejich důsledkem tak nemohou být neplatné volby. Mnoho příznivců odpůrce 6. letáky vůbec nedostalo a kdyby je dostali, pak by to dle jejich vyjádření nemělo žádný vliv na jejich rozhodování. Některé subjekty uvedly, že letáky mohly vyvolat opačný důsledek, a sice že voliči mohli chtít touto kampaní oslabenou volební stranu podpořit.

11. Odpůrce 7. považuje návrhy za účelové, neboť byly podány až poté, co selhala povolební vyjednávání vedená navrhovatelem a). K prvnímu letáku se přiznal bývalý člen volebního uskupení STAN a Šance pro Kutnou Horu, ovšem ten není lživý, byla to pouze negativní kampaň, se kterou sice odpůrce nesouhlasí, ale skutečnosti v něm uvedené jsou v podstatě pravdivé. Druhý „uprchlický“ leták byl profesionálně zpracovaný, jeho původce není znám. Téměř nikdo z voličů a sympatizantů odpůrce 7. tento leták neobdržel, o jeho existenci se většinou dozvěděli až z reakce navrhovatele a). Vzhledem k obsahu letáku ho žádný z voličů a sympatizantů odpůrce 7. nebral vážně, nemohl proto ovlivnit volby v neprospěch navrhovatele a), jemuž celá aféra naopak pomohla, neboť ho postavila do role ublíženého a celý týden před volbami probíhala masivní kampaň, která pravdivost letáků vyvracela. Odpůrce navrhl, aby soud návrhy zamítl.

12. Odpůrce 8. vyjádřil pochopení pro postup navrhovatelů, je srozuměn s tím, že v závislosti na rozhodnutí soudu mohou být volby opakovány.

13. Odpůrce 9. ve svém vyjádření prohlásil, že považuje vedení kampaně prostřednictvím falešných letáků za nečestné a neetické, od takového způsobu vedení kampaně se distancuje, neúčastnil se jej ani se na něm nepodílel. Odpůrce se domnívá, že návrhy jsou nedůvodné. Navrhovatelé neprokázali svá tvrzení o autorství, množství a způsobu distribuce falešných letáků. Prokázáno nebylo např. tvrzení, že letáky byly šířeny spolu s letáky obchodních řetězců. Svědecky lze naopak doložit, že v některých částech města nebyly letáky vůbec distribuovány. Tvrzení navrhovatelů je neprůkazné i ohledně důsledků, které tato záležitost měla na jeho volební výsledek. Někteří voliči naopak mohli pro navrhovatele a) hlasovat díky informacím uvedeným v letácích. Navrhovatel a) na letáky rychle reagoval a upozornil voliče na nepravdivost letáku svým letákem, což bylo v návrhu zamlčeno. Celkově tím byl navrhovatel a) zviditelněn, neboť tato aféra se díky reakci navrhovatelů na ni stala známou skutečně všem občanům města. Tomuto závěru svědčí ta skutečnost, že navrhovatel a) volby vyhrál. Odpůrce považuje návrhy za účelové, neboť byly podány až poté, co povolební jednání směřují k tomu, že by mohla být uzavřena koalice bez navrhovatele a).

14. Při jednání, které proběhlo dne 5. 11. 2018, navrhovatel b) na dotaz soudu uvedl, že profil spolku Město PRO lidi na sociální síti Facebook sleduje více než 400 uživatelů této sociální sítě. Na šíření nepravdivých letáků reagoval navrhovatel a) tak, že dne 2. 10. 2018 vytvořil leták, jímž popřel, že by informace šířené v letáku s heslem „S lidmi pro lidi“ a v letáku týkajícím se využití areálu bývalých kasáren k ubytování uprchlíků byly pravdivé a že by jejich autorem byl navrhovatel a) či jakákoliv osoba, která má spojitost s touto volební stranou. Tento leták byl téhož dne vytištěn v tiskárně pana G. v počtu 8 000 ks a byl ve dnech 2. až 5. 10. 2018 distribuován do všech poštovních schránek ve městě Kutná Hora. Leták roznášeli osobně členové či přívrženci spolku Město PRO lidi a s ním propojené volební strany [navrhovatel a)]. Zejména v centru města bylo několik domů uzamčeno, a proto nebylo možné vhodit leták do schránek. Dle navrhovatele b) se odhadem podařilo vhodit do schránky cca 7 000 ks letáku. Dále uvedl, že si navrhovatel a) zaplatil reklamní článek na zpravodajském webu www.svoboda.info.

15. Zástupce navrhovatelů při jednání vyjádřil nesouhlas s tvrzením odpůrce 3., že falešnými letáky nebyl ovlivněn žádný volič a celá aféra ve výsledku byla ku prospěchu navrhovatele a). Zdůraznil, že anonymní leták s heslem „S lidmi pro lidi“ byl dehonestující, užité titulky nejsou pravdivé, nýbrž excitované a popisují věci nepravdivě. Politické body ubral navrhovateli a) a jeho kandidátům též dojem, který někteří voliči mohli získat, a sice že se navrhovatel a) snaží stylizovat do pozice ublíženého. Leták, jímž navrhovatel a) dementoval pravdivost falešných letáků, nebyl roznesen po území města Kutná Hora zdaleka tak úspěšně jako oba falešné letáky.

16. Zástupkyně odpůrce 3. nad rámec obsahu písemného vyjádření k návrhům při jednání zdůraznila, že navrhovatelé neunesli důkazní břemeno ve vztahu ke skutečnosti, že roznosem falešných letáků byl hrubě ovlivněn výsledek voleb. V tomto směru poukázala na to, že novelizací zákona o volbách do zastupitelstev obcí z roku 2016 byly nároky kladené na navrhovatele zpřísněny.

17. Odpůrce 2. při jednání navrhl, aby byly návrhy zamítnuty. Odpůrce 4. připustil, že ve volební kampani došlo k neférovému jednání, rozhodnutí ponechal na úvaze soudu. Ostatní odpůrci přítomní při jednání soudu se k návrhům vyjádřili již písemně (viz výše).

18. Z § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s."), plyne, že návrh na neplatnost voleb, na neplatnost hlasování i na neplatnost volby kandidátů mohou za podmínek stanovených zvláštními zákony podat občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů. Je tedy zřejmé, že okruh aktivně legitimovaných subjektů má být konkrétně vymezen jednotlivými volebními zákony. V případě voleb do zastupitelstev obcí je okruh aktivně legitimovaných osob vymezen v § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách"), a to tak, že návrh může podat každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Okruh aktivně legitimovaných osob je stejný pro všechny tři typy návrhů ve volebních věcech.

19. Navrhovatel a) podal návrh jakožto volební strana, jejíž kandidátní listina byla registrována pro volby do Zastupitelstva města Kutná Hora, což soud ověřil z rozhodnutí odpůrce 1. ze dne 16. 8. 2018, čj. MKH/049242/2018/SPR, založeného v připojeném spisu Krajského soudu v Praze sp. zn. 43 A 134/2018. Navrhovatel b) podal návrh jako osoba zapsaná do seznamu voličů pro volby do Zastupitelstva města Kutná Hora. Soud dotazem u odpůrce 1. ověřil, že navrhovatel b) byl ke dni uzavření stálého seznamu voličů dle § 28 odst. 4 zákona o volbách zapsán v tomto seznamu. Oba navrhovatelé jsou tedy legitimováni k podání návrhu.

20. Podle § 60 odst. 3 zákona o volbách může navrhovatel podat návrh na neplatnost voleb, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek voleb. Oba navrhovatelé se návrhem výslovně domáhají určení neplatnosti voleb. K tomu soud uvádí, že návrh na neplatnost voleb odpovídá charakteru vady volebního procesu, o niž se návrh opírá, tedy že došlo k porušení pravidel volební kampaně, v důsledku čehož nebylo férově působeno na voliče ohledně přijetí rozhodnutí, které volební straně a kterým kandidátům odevzdají hlasy. Označení návrhů a navrhovateli formulovaný petit je tedy správný a odpovídá tvrzením navrhovatelů o charakteru vady volebního procesu. Jako s odpůrci soud jednal s volebními stranami, na jejichž kandidátní listině byli uvedeni zvolení kandidáti (§ 90 odst. 2 s. ř. s.).

21. Oba návrhy byly doručeny do datové schránky soudu v poslední den pro podávání návrhů ve věcech voleb před 16. hodinou (§ 60 odst. 1 ve spojení s § 51 a § 67 odst. 3 zákona o volbách). Návrhy tedy mají řádnou formu a byly doručeny včas.

22. Soud uzavřel, že jsou splněny všechny podmínky pro věcné projednání návrhů na neplatnost voleb. Soud nařídil k projednání návrhů jednání za účelem provedení dokazování. Některé důkazní prostředky navrhli provést účastníci řízení, některé soud provedl i bez návrhu na základě vlastního uvážení (§ 52 odst. 1 s. ř. s.).

Shodu s prvopisem potvrzuje: P. Š.

23. Navrhovatelé předložili soudu leták, na němž je vyobrazena fotka navrhovatele b) a na dvou místech loga navrhovatele a) „město PRO lidi“ [porovnáním s jiným letákem skutečně vyrobeným a distribuovaným navrhovatelem a) bylo zjištěno, že se jedná o loga navrhovatele a) oficiálně užívaná ve volební kampani]. Na letáku je uveden tento text: „*Celý život pomáhám Kutné Hoře – lidem i zvířátkům. Nastal čas, aby i Kutná Hora pomohla potřebným. Aféra kolem 50 syrských sirotků mě rozhořčila, a proto jsem se rozhodl, že Kutná Hora skutečně má na to* ***PŘIJMOUT AŽ 2000 UTEČENCŮ****. Budeme usilovat o získání objektu bývalých kasáren od ministerstva vnitra a vybudujeme tam prostory pro ubytování těchto migrantů. Po úspěšném začlenění se stanou platnou silou v naší ekonomice, která tak trpí na nedostatek pracovních sil. Pro úspěšnou integraci jsou třeba peníze. Kde je vezmeme? Chrám svaté Barbory nikdy neměl patřit církvi. Postavili ho měšťané k vyjádření úcty horníkům. Proto by měl patřit městu. Pokud budu zvolen starostou, neodkladně podám žalobu ke zpětnému získání naší katedrály. Z finančního výtěžku za vstupné* ***budeme financovat začlenění cizinců. Staňme se příkladem jiným městům nejenom v Česku, ale i v Evropě!*** *Váš M. S., kandidát na starostu.*“

24. Dále navrhovatelé předložili soudu leták, na němž je fotka navrhovatele b) se slavnostním řetězem starosty města Kutná Hora. Leták je uveden sloganem S LIDMI PRO LIDI. Dále jsou na letáku uvedeny tyto titulky, jeden z nich je doprovázen dalším textem:
    a) *Čínské houby za miliardy korun – V Kutné Hoře má vzniknout velký komplex na produkci hub. Zásobit má střední Evropu;*
    b) *Bude v Kutné Hoře prestižní univerzita? – Kutnohorská rada doporučila zastupitelstvu schválit členství ve Spolku za zřízení Mezinárodní Univerzity Svatého Prokopa v Kutné Hoře. Kutná Hora by se tak mohla stát desátým členem týmu, který intenzivně pracuje na vzniku prestižní školy. Ta by do Kutné Hory mohla přivést až čtyři tisíce studentů a stamilionové investice;*
    c) *Údolí Vrchlice by měla „ozdobit“ nová lávka;*
    d) *Vlašský dvůr: největší akce za 100 let?;*
    e) *V Kutné Hoře vzniká zeměloď: dům z hlíny, plechovek a pneumatik;*
    f) *Zeměloď v Kutné Hoře nebude. Sdružení Denemark připravuje náhradní projekt;*
    g) *V Kutné Hoře změnili starostu. Odvolaného S. nahradil V. z ANO;*
    h) *Odvolali mě, ale já se vrátím, jako Babiš.*

    V závěru letáku je uvedeno „*SNAD SE DO KUTNÉ HORY VRÁTÍ I TY ZLATÝ STARÝ ČASY*“.

25. Odpůrce 3. ve svém vyjádření, v němž potvrdil, že leták s mottem „S lidmi pro lidi“ zhotovil kandidát uvedený na jeho kandidátní listině, uvedl, že tento leták obsahuje pouze nadpisy novinových článků týkajících se projektů podporovaných navrhovatelem b) v době, kdy byl starostou města Kutná Hora. K tomu odpůrce 3. předložil soudu vytištěné články publikované na zpravodajských serverech, jejichž nadpisy byly užity v letáku s mottem „S lidmi pro lidi“. K titulku sub a) předložil článek z webu https://praha.idnes.cz ze dne 14. 11. 2016 s nadpisem „Čínský investor chce v Kutné Hoře postavit pěstírnu hub za miliardy“, v němž se popisuje projekt čínského investora GT-Bio Technology a skutečnost, že navrhovatel b) tento projekt coby starosta města podpořil a vedl jednání o jeho možné realizaci. K titulku sub b) předložil článek z webu www.kutnohorskelisty.cz ze dne 17. 4. (rok neuveden), který obsahuje shodný nadpis a úvodní odstavec, jež byly užity

v letáku. Článek popisuje projekt na zřízení univerzity v Kutné Hoře a obsahuje vyjádření navrhovatele b), jenž záměr podporuje. Dále byl předložen článek „Bylo by krásné, kdyby se Kutná Hora stala univerzitním městem, říká I. Š. v odpovědi na anketní otázku“ publikovaný dne 28. 4. 2016 na webu www.obzorykutnohorska.cz. Tento článek obsahuje pouze vyjádření různých osob k záměru vybudování univerzity v Kutné Hoře, stanovisko navrhovatele b) neobsahuje. K titulku sub c) odpůrce 3. předložil článek publikovaný dne 25. 7. 2017 na webu https://kutnohorsky.denik.cz obsahující nadpis, jenž doslova odpovídá titulku uvedenému v letáku. V článku je prezentován záměr vybudovat přes vodní tok Vrchlice lávku, přičemž navrhovatel b) v něm popisuje, jak tato idea vznikla. K titulku sub e) byl předložen článek ze dne 20. 12. 2015 publikovaný na webu https://praha.idnes.cz, jenž obsahuje shodný titulek a v němž navrhovatel b) jakožto zakladatel sdružení Denemark a starosta města Kutná Hora prezentuje projekt zemělodi. K titulku sub f), jenž se týká téhož projektu, byl předložen článek ze dne 16. 5. 2016 publikovaný na www.denik.cz obsahující totožný titulek. K titulku sub g) byl předložen článek ze zpravodajského serveru www.novinky.cz ze dne 12. 12. 2017 obsahující totožný nadpis. Článek popisuje odvolání navrhovatele b) z funkce starosty města a zachycuje vyjádření jednotlivých aktérů, včetně navrhovatele b). K titulkům sub d) a h) nebylo předloženo nic.

26. Navrhovatelé dále předložili prohlášení P. B. publikované dne 7. 10. 2018 na zpravodajském serveru www.svoboda.info „Po pečlivém zvážení jsem se rozhodl vystoupit ze sdružení STAN – Šance pro Kutnou Horu“. V tomto prohlášení P. B. uvedl, že nechce být spojován s akcí jednoho člena sdružení STAN – Šance pro Kutnou Horu, která přispěla k negativní atmosféře předvolební kampaně. Mrzí ho, že bylo porušeno jejich volební heslo „Spojovat – ne rozdělovat“, což se tímto činem jejich kolegy stalo. Mrzí ho též postup vedení sdružení, které se od této akce veřejně nedistancovalo v době, kdy tuto informaci získalo. Rozhodl se proto vystoupit ze sdružení STAN – Šance pro Kutnou Horu. Dále navrhovatelé předložili prohlášení paní Silvie Doušové, lídryně kandidátky STAN, publikované téhož dne na totožném zpravodajském portálu. V něm S. Doušová uvedla, že se zásadně distancuje od individuální akce jednoho jejich, dnes již bývalého, člena, který stojí za letákem s M. S., na kterém je jeho fotka z jeho facebookového profilu se starostovským řetězem a novinovými titulky, které shrnují jeho neúspěšné snahy z doby, kdy byl starostou. Vzhledem k tomu, že se paní Doušová dozvěděla tuto informaci pár hodin před zahájením voleb, a vzhledem k probíhajícímu trestnímu řízení celou věc konzultovala s právníky a bylo jí doporučeno tuto informaci nezveřejňovat, aby nedošlo k maření trestního stíhání.

27. Navrhovatelé předložili text petice občanů Kutné Hory, Přítok a dalších přilehlých obcí proti záměru zastupitelů města Kutné Hory zbudovat v objektu bývalých kasáren v Kouřimské ulici malometrážní byty pro sociálně slabé obyvatele a rozhovor s K. Š., osobou oprávněnou jednat za petiční výbor, publikovaný v periodiku 5+2 Kutnohorsko.

28. Navrhovatelé předložili emailovou zprávu od M. S., jenž gratuloval navrhovatelům k volebnímu výsledku a vyjádřil domněnku, že by výsledek mohl být lepší nebýt těch nešťastných letáků. Uvedl, že bydlí na Žižkově a dostal to svinstvo ve čtvrtek před volbami. Bohužel na to se svojí partnerkou naletěl a dali hlas jinému kutnohorskému hnutí. Takto nehorázně obelhaných občanů bylo určitě mnoho. V obdobném duchu pak

vyznívá i písemné prohlášení M. S. a jeho partnerky M. H. ze dne 31. 10. 2018 předložené navrhovateli při jednání.

29. Soud provedl důkaz prohlášením M. P. ze dne 31. 10. 2018, v němž prohlašuje, že dne 30. 9. 2018 v pozdně odpoledních hodinách měl ve své poštovní schránce dva svazky reklamních novin a v každém z nich byl jeden kus letáku s informací o navrhovateli b) jako lídrovi kandidátní listiny navrhovatele a). Leták vypadal velice profesionálně, působil jako volební propagace strany, informoval o umístění utečenců v Kutné Hoře a využití církevního majetku v jejich prospěch. J. N. pořídil za přítomnosti P. fotografie letáků a svazku reklamních tiskovin. Pořízená fotografie, jíž soud provedl rovněž důkaz, pak byla soudu předložena spolu s návrhy na zahájení řízení.

30. Soud si obstaral kopii vyšetřovacího spisu vedeného Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, územním odborem Kutná Hora, oddělením obecné kriminality, k trestnímu oznámení sepsanému dne 1. 10. 2018 Okresním státním zastupitelstvím Kutná Hora s navrhovatelem b). Policie sepsala úřední záznamy o podání vysvětlení dle § 61 odst. 1 zákona č. 237/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, s J. N., P. T., P. B., P. S. a S. D. Úřední záznam o podání vysvětlení dle § 15 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, byl sepsán s navrhovatelem b) a Josefem Samkem.

31. Navrhovatel b) dne 1. 10. 2018 vypověděl, že byl dne 30. 9. 2018 kontaktován N., jenž je členem spolku Město pro lidi a který mu sdělil, že jemu a jeho sousedům v městské části Karlov byly do schránek vhozeny falešné letáky navrhovatele a) společně s dalšími letáky, a to v odpoledních hodinách. Od dalších občanů zjistil, že letáky byly roznášeny hromadně, minimálně po celém Karlově. Dne 1. 10. 2018 byl navrhovatel b) kontaktován dalším členem spolku Město pro lidi, který mu sdělil, že další falešné letáky se objevily na Žižkově v oblasti „Sokoláku“ a hřbitova Všech svatých, což bylo potvrzeno osobní pochůzkou Mgr. N. Tento leták uvádí jiné nepravdivé informace a je opatřen ochrannou známkou Komunistické strany Čech a Moravy „S lidmi pro lidi“. Dne 15. 10. 2018 navrhovatel b) podané vysvětlení doplnil, že dne 12. 10. 2018 dostal výhrůžnou sms, která obviňuje kolegy a přátele navrhovatele b) z toho, že „ty druhy letáky roznášeli oni (B. a S.) a G. to tisknul“.

32. J. N. při podání vysvětlení dne 3. 10. 2018 uvedl, že kolegyně ze spolku Město PRO lidi zjistila, že letáky, ve vztahu k nimž poskytl vysvětlení navrhovatel b), roznášela společnost Mediaservis. N. se v sídle společnosti Mediaservis pokoušel zjistit, kdo zadal distribuci letáků. Bylo ověřeno, že společnost Mediaservis distribuovala jeden z lživých letáků, ovšem identita zadavatele bude sdělena jen Policii České republiky. Dne 2. 10. 2018 se objevil v ulici Masarykova leták s názvem Město PRO lidi a dne 1. 10. 2018 v Malíně leták s fotografií navrhovatele b) staženou z Facebooku.

33. P. T. při podání vysvětlení dne 4. 10. 2018 uvedl, že ve čtvrtek 27. 9. 2018 asi v 17:30 hod. byl na parkovišti za Billou v Kutné Hoře osloven neznámým mužem, jenž mu nabízel nějaký leták, který si však nevzal. Muž mu nabídl možnost přivýdělku spočívající v roznosu letáků. Pan T. mu navrhl, aby si zařídil roznos u České pošty. To tento muž odmítl, neboť se angažuje v politice a nechce, aby někde figurovalo jeho jméno, bylo by to neetické. Na dotaz tohoto muže pan T. uvedl, že roznos letáků stojí podle něho 4 000 Kč.

Muž mu navrhl, že mu dá 4 200 Kč s tím, že 200 Kč bude provize. Pan T. odpověděl, že za 200 Kč donese letáky na Českou poštu, neboť věděl, že roznos bude stát méně než 4 000 Kč, a tedy že mu zůstane více peněz. Poté šli k autu tohoto neznámého muže, v jehož kufru byly tři krabice letáků. Velikostí šlo o krabice od bot, ale byly jednou tak vysoké. Dvě krabice byly zalepené, jedna rozdělaná, v ní viděl pan T. leták o přijetí 2 000 utečenců s fotografií muže, kterého nepoznal. Dále obsah letáků neřešil, vzal si od neznámého muže krabice s letáky a přenesl je do svého auta, z parkoviště jel rovnou na poštu v ulici Masarykova v Kutné Hoře. U pracovnice pošty zadal roznášku letáků, ta jeden leták zkontrolovala a začala vyplňovat objednávku. Pan T. pracovnici řekl, ať letáky nepočítá, naúčtuje mu cenu za doručení letáků do každé schránky v Kutné Hoře a zbývající letáky vyhodí. Termín roznosu byl vyplněn na 2. – 4. 10. 2018. Cena za roznos byla 2 300 Kč. Pan T. ví, že se v neděli začalo na Facebooku řešit, že byly po Kutné Hoře rozneseny letáky s textem o přijímání uprchlíků, podle obrázku se jednalo o ten stejný leták, jehož distribuci zajišťoval na poště. Jelikož si však objednal roznos až od 2. 10. 2018, domníval se, že letáky roznesl někdo jiný. Druhý den se o tom začali doma bavit rodiče, pan T. jim řekl, že zajistil roznos letáků, zjistil tak, že muž vyobrazený na letáku je bývalým starostou města Kutná Hora, sám se o politiku nezajímá.

34. Česká pošta, státní podnik, na dotaz Policie České republiky dne 3. 10. 2018 sdělila, že dne 27. 9. 2018 si P. T. objednal roznos 7 746 ks letáků v termínu 2. – 4. 10. 2018 v ceně 2 249 Kč.

35. J. S. dne 15. 10. 2018 uvedl, že dne 2. 10. 2018 se náhodně setkal na poliklinice v Kutné Hoře s paní D., která ho oslovila a vyzvídala informace o M. S. Řekla, že pana S.podezřívá, že si ty falešné letáky udělal sám, ten druhý falešný leták vytiskl jeden člen jejich volební strany, který paní D. podvedl, jeho jméno neřekla. Dne 2. 10. 2018, 4. 10. 2018 a 8. 10. 2018 obdržel od paní D. přes Messenger zprávu.

36. P. B. při podání vysvětlení dne 17. 10. 2018 uvedl, že v sobotu 6. 10. 2018 v cca 16:00 hod. přišel do volebního štábu odpůrce 3. ve vile U Varhanáře. Krátce nato mu bylo oznámeno, že Mgr. S. inicioval akci s distribucí letáků proti navrhovatelům. To mu sdělila Mgr. D. Konkrétně uvedla, že jde o letáky v Kutné Hoře, které byly distribuovány roznáškovou službou. Z následné diskuze vyplynulo, že úzké vedení odpůrce 3. si nějakou dobu v e-mailové korespondenci posílalo nějaké plakáty. Jaké konkrétní letáky byly Mgr. S. distribuovány, není panu B. známo. Mluvilo se o letácích, ne pouze o jednom, nebylo to nijak konkretizováno.

37. P. S. při podání vysvětlení dne 17. 10. 2018 uvedl, že v polovině září 2018 byl osloven osobou, kterou nechce identifikovat, zda by zařídil distribuci letáků po Kutné Hoře. Náhled letáku mu byl ukázán v elektronické podobě, byla na něm fotografie navrhovatele b) s řetězem starosty a kompozice nadpisů novinových článků o nevydařených projektech M. S., což mu přišlo vtipné a trefné. V mezidobí si ověřil, že jde skutečně o novinové titulky nebo prohlášení na Facebooku. Jelikož má zkušenosti se zadáváním distribuce novinových letáků, souhlasil. Asi 24. 9. 2018 dostal vytištěné letáky a odvezl je do distribuční společnosti Mediaservis s. r. o. do Prahy. Letáky byly připraveny v krabici, bylo jich cca 8 500 ks. To již byla služba uhrazená, objednávku učinil prostřednictvím svého emailu a fakturu zaplatil z účtu společnosti Prostor plus o. p. s. Na sestavování

letáku ani jeho tisku se nijak nepodílel. Vedení odpůrce 3. oficiálně informoval o tom, že zařídil distribuci letáku, dne 6. 10. 2018 kolem 14:00 hod. veřejně ve volebním štábu. Od druhého letáku, jenž se týkal přijímání utečenců, se Mgr. S. distancoval, s jeho tvorbou ani roznosem nemá vůbec nic společného ani neví, kdo za tím stojí.

38. Společnost Mediaservis, s. r. o. na žádost Policie České republiky sdělila, že prováděla distribuci pouze letáku označeného jako „S lidmi pro lidi“, distribuci letáku označeného „Město PRO lidi“ neprováděla. Distribuci letáku si objednala osoba, která se představila a podepsala jako P. S., objednávka byla učiněna dne 24. 9. 2018 z emailové adresy tvořené jménem a příjmením P. S.. Bylo distribuováno 7 851 ks letáků ve městě Kutná Hora.

39. S. D. při podání vysvětlení dne 23. 10. 2018 uvedla, že dne 4. 10. 2018 kolem poledne byla telefonicky kontaktována P. S., neboť jí potřeboval sdělit nějakou důležitou informaci. Přiznal se jí k tomu, že dal do distribuce leták, na kterém je vyobrazen M. S. s řetězem starosty. Asi v pondělí 1. 10. 2018 zaznamenala na sociální síti Facebook reakci navrhovatele a) na dva falešné letáky, nevěnovala tomu pozornost. Odpoledne se Mgr. D. sešla s Mgr. S. osobně, dostavily se ještě další čtyři osoby. Mgr. S. zopakoval, že zařídil distribuci letáků po Kutné Hoře, a to prostřednictvím společnosti Mediaservis, kterou využíval k distribuci i odpůrce 3. Letáky předal společnosti Mediaservis ve stejný den, kdy předával letáky odpůrce 3. Mgr. S. tak postupoval proto, že se mu volební strategie odpůrce 3. zdála příliš mírná. Jelikož se nemohli shodnout, jak jako volební strana dále postupovat, odložili rozhodnutí na sobotu, na kdy byla dohodnuta schůzka se všemi členy v rámci povolebního mítinku s tím, že se ho zúčastní i Mgr. S. Tak se také stalo, Mgr. S. se v sobotu 6. 10. 2018 po druhé hodině přiznal ostatním kandidátům k distribuci letáku a následně nabídl svoji rezignaci, kterou přijali. Pan K. se současně přiznal, že je tvůrcem letáku. Uvedl k tomu, že si pouze pro sebe dal pod sebe neúspěchy navrhovatele b) a chtěl na to upozornit. K druhému letáku, jehož tématem je přijímání uprchlíků, nemá Mgr. D. žádné informace, od tohoto letáku se Mgr. S. i pan K. distancovali.

40. Odpůrci 3. a 9. předložili soudu leták opatřený logem navrhovatele a) a fotografií navrhovatele b) (se psem v náruči). Navrhovatelé v něm uvedli, že nikdy nepřipustí, aby se Kutná Hora stala azylovým městem pro utečence. V textu dále vysvětlili, že leták týkající se utečenců není letákem navrhovatele a), je to lež, podvod, někdo se snaží navrhovatele pošpinit, někteří politici používají na cestě za mocí i nekalé prostředky na hranici zákona. Vyjádřili se i k druhému letáku, v němž pachatel zneužil slogan „S lidmi pro lidi“ a spojil ho s neuvěřitelným koktejlem blábolů tvářících se jako novinové titulky s fotokoláží. Na druhé straně letáku jsou vyobrazeny oba podvržené letáky a přeškrtnuty křížkem. Oba letáky jsou označeny jako padělek, přičemž není vyloučeno, že se brzy mohou objevit další.

41. Odpůrce 3. předložil soudu printscreen zobrazující profil na sociální síti Facebook „Město PRO lidi Kutná Hora“, na němž byla dne 1. 10. 2018 v 13:32 hod. zveřejněna zpráva o tom, že ve městě Kutná Hora jsou distribuovány dva falešné letáky, které jsou ve zprávě vyobrazeny (jde o leták „S lidmi pro lidi“ a leták s migrační tematikou). Dále předložil článek publikovaný dne 2. 10. 2018 v Kutnohorském deníku s názvem „Předvolební boj se rozjel naplno: V Kutné Hoře padla už dvě trestní oznámení“. V něm jsou vyobrazeny oba falešné letáky a v článku je uvedeno, že se nejedná o propagační letáky navrhovatelů a že

navrhovatel b) podal trestní oznámení. Dále předložil vytištěný článek zveřejněný na informačním serveru www.svoboda.info dne 2. 10. 2018 v 17:29 hod. „Horká volební kampaň v Kutné Hoře? Kvůli falešným letákům padlo trestní oznámení!“, jenž informuje o šíření různých falešných letáků hanobících navrhovatele a) a cituje vyjádření navrhovatele b). V článku ze dne 5. 10. 2018 zveřejněném v 8:06 hod. s názvem „Město PRO lidi: v případu falešných předvolebních letáků v Kutné Hoře už známe prvního viníka“ server www.svoboda.info informuje, že členové spolku Město PRO lidi odhalili prvního viníka, jenž však není v článku identifikován, a jsou v kontaktu s Policií České republiky. Následuje shrnutí problematiky, tedy že od 30. 9. a 1. 10. do současnosti jsou v různých částech města šířeny tiskoviny se lživým obsahem, je citováno vyjádření navrhovatele b).

42. Soud dotazem na redakci Kutnohorského deníku zjistil, že článek ze dne 2. 10. 2018 zveřejněný na webových stránkách deníku zaznamenal do 5. 10. 2018 do 13:00 hod. 1 154 zobrazení, do 6. 10. 2018 do 14:00 hod. pak dalších 39 zobrazení. Údaje vychází z dat poskytnutých analytickým nástrojem Chartbeat. Článek vyšel též v tištěném Kutnohorském deníku ve vydání ze dne 3. 10. 2018, byl umístěn na titulní straně a jeho pokračování na druhé straně a byl uvozen titulkem „Předvolební boje: padla už dvě trestní oznámení“. Toto vydání bylo odebráno 87 abonenty na území města Kutná Hora a prostřednictvím poštovní novinové služby bylo prodáno na území města dalších 60 ks výtisků, celkem tedy bylo na území města odebráno 147 ks výtisků.

43. Dále soud dotazem na redakci zpravodajského webu www.svoboda.info zjistil, že článek ze dne 2. 10. 2018 si na webu otevřelo 639 uživatelů, článek ze dne 5. 10. 2018 otevřelo 1 758 uživatelů. Jde o údaje ke dni 30. 10. 2018 8:53 hod. Nelze zjistit, kolik „otevření“ bylo provedeno ke dni 5. 10. 2018. Odhadem lze ale říci, že 80 % všech otevření článků bylo provedeno v prvních 24 hodinách od vydání. Článek ze dne 2. 10. 2018 sdílela redakce na svém facebookovém profilu svoboda.info, kdy bylo osloveno 5 429 uživatelů, zájem dosáhl hodnoty 1 126. Právě uvedené údaje nedokáže redakce interpretovat, nezná pravidla, podle nichž Facebook tvoří statistiky. Při přístupu k článku přímo na webových stránkách svoboda.info eliminuje informační systém opakované otevírání článku, počet otevření proto nelze tzv. naklikat.

44. Soud dále zjistil, že zpráva o šíření falešných letáků, v nichž je slibováno přijetí dvou tisíc migrantů v Kutné Hoře, a o podání trestního oznámení navrhovateli byla převzata Českou tiskovou kanceláří. Následně pak byla tato zpráva uveřejněna na zpravodajských serverech www.novinky.cz (dne 2. 10. 2018 v 17:48 hod), www.tyden.cz (dne 2. 10. 2018 v 18:42 hod.), www.aktualne.cz (dne 2. 10. 2018 v 17:27 hod.). Zpráva byla publikována (bez odkazu na zdroj) též na serveru http://forum24.cz/ a v neposlední řadě též dne 1. 10. 2018 na webových stránkách www.prokh.cz provozovaných spolkem Město PRO lidi, personálně propojeným s navrhovatelem a). Odpůrce 3. pak předložil při jednání vytištěné články, z nichž soud zjistil, že zpráva o šíření falešných letáků a podání trestního oznámení byla zveřejněna nejen na zpravodajském serveru www.novinky.cz (k tomu již výše v tomto odstavci), ale též dne 1. 10. 2018 na zpravodajském serveru www.seznamzpravy.cz.

45. Stanoviskem T. H., z místního sdružení ODS Kutná Hora a stanoviskem městské rady KSČM k povolební situaci v Kutné Hoře, předloženými navrhovateli, soud důkaz neprovedl, neboť tyto politické strany jsou účastníky tohoto řízení a mohly v něm vyjádřit

své stanovisko k návrhům na zrušení voleb do Zastupitelstva města Kutná Hora. Důkazní hodnotu nemají předložená stanoviska žádnou. Soud neprovedl důkaz ani posudkem zpracovaným V. S., z Vysoké školy politických a společenských věd, s. r. o. (Academia Rerum Civilium) ani jeho výslechem, jenž navrhovatelé navrhli provést k důkazu, neboť nebylo tvrzeno, že by doc. S. byl přítomen jakémukoliv jednání souvisejícímu s vytvářením či šířením kteréhokoliv z letáků, ani není znalcem. Nejsou tak naplněny žádné procesní předpoklady k provedení těchto důkazů. Je výsostným právem soudu, aby usoudil, zda lze navrhovateli tvrzené skutečnosti právně kvalifikovat jako porušení čestné a poctivé volební kampaně, a provedl úvahu, zda tím byly hrubě ovlivněny výsledky voleb. Ze stejných důvodů neprovedl soud důkaz ani předloženým odborným stanoviskem zpracovaným T. K., z katedry politologie Filozofické fakulty Univerzity P. J. Šafárika v Košiciach (neopatřen podpisem) ani stanoviskem nezávislé novinářky L. F.

46. K výslechům svědků navrženým navrhovateli soud nepřistoupil. V případě P. B. by se jednalo o nadbytečný důkaz, neboť soud provedl důkaz úředním záznamem Policie České republiky o poskytnutí vysvětlení panem B., v němž se vyčerpávajícím způsobem vyjádřil k okolnostem, za nichž se dozvěděl o původci letáků, a ke všem relevantním skutečnostem. Souvislost výslechu K. D. s projednávanými skutečnostmi nebyla navrhovateli dostatečným způsobem tvrzena, navržená svědkyně nebyla přítomna vytváření ani distribuci letáků, v dané věci nebylo třeba provádět dokazování ve vztahu ke zjištění obecné politické situace v Kutné Hoře. Soud neprovedl výslech pana G., neboť dříve diskutovaný záměr přestavět areál kasáren na sociální byty a s tím spojená petice obyvatel byly v dostatečném rozsahu objasněny předloženými listinnými důkazy. Ze stejného důvodu pak neprovedl ani důkaz navržený odpůrcem 3., a to zápisy ze zasedání Zastupitelstva města Kutná Hora k řešení otázky sociálního bydlení. Z hlediska projednávané věci není významné, jak byl záměr města skutečně vymezen (tedy zda šlo o tzv. startovací byty pro rodiny s dětmi, nebo o byty pro sociálně slabé obyvatele), nýbrž jak byl vnímán obyvateli a jaké bylo jejich stanovisko. To bylo prokázáno předloženou peticí. Soud neprovedl důkaz čestným prohlášením K. P. ze dne 2. 11. 2018 pro jeho nadbytečnost, neboť skutečnost, že se paní D. dozvěděla o tom, že leták s heslem „S lidmi pro lidi“ byl distribuován kandidátem uvedeným na kandidátní listině odpůrce 3., ještě před začátkem hlasování, byl v potřebném rozsahu objasněn úředním záznamem o podání vysvětlení a jejím prohlášením publikovaném na zpravodajském serveru www.svoboda.info, jimiž soud důkaz provedl.

47. Soud neprovedl důkaz zápisem pořízeným dne 7. 10. 2018 paní K. K. z České pirátské strany, který navrhl k důkazu odpůrce 7. a posléze též odpůrce 3., neboť zachycuje průběh povolebních vyjednávání a nevypovídá nic o událostech týkajících se volební kampaně. Z hlediska posuzování důvodnosti návrhů je zcela nerozhodné, co bylo konkrétní příčinou (podnětem) pro podání návrhů k soudu, tedy zda jde o ušlechtilou snahu potírat stůj co stůj jakékoliv projevy nečestné a nepoctivé volební kampaně, nebo o vypočítavost navrhovatelů aktivovanou tím, že s nimi přestaly ostatní úspěšné volební strany jednat o vytvoření koalice. I kdyby se jednalo o návrhy „účelové“, jak tvrdila převážná část odpůrců, nejde o důvod, který by bránil projednatelnosti, nebo dokonce důvodnosti návrhů. Z toho důvodu soud nevyzýval navrhovatele k předložení záznamu z hlasování navrhovatele a), jímž navrhli provést důkaz v podání ze dne 31. 10. 2018 a který soudu nepředložili. Ani tato listina nemá pro posouzení návrhů žádný význam.

48. Z ustálené judikatury Ústavního soudu ve věcech volebních plyne, že pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit přesvědčivé důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. Žádný soudní zásah nesmí ohrozit svobodné vyjádření názorů lidu při volbě jeho zástupců a musí odrážet, resp. nemařit snahu o zachování integrity a účinnosti volební procedury, zaměřené na zjištění vůle lidu prostřednictvím všeobecných voleb. Následné zpochybňování výsledků voleb bez prokázání závažných volebních vad hrozí podrýváním demokratické legitimity zvolených zastupitelských orgánů a aktů, které přijímají. Byla-li vůle lidu svobodně a demokraticky vyjádřena, žádné následující zásahy nemohou tento výběr zpochybnit, s výjimkou existence přesvědčivých důvodů v zájmu demokratického pořádku. S výjimkou nejzávažnějších pochybení ve volební proceduře musí státní moc, reprezentovaná volebními soudy, zachovávat zdrženlivost ve své ingerenci a vyvarovat se aktivismu. Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, jestliže vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak a že by byl zvolen jiný kandidát (nález ze dne 10. 2. 2015, sp. zn. III. ÚS 3673/14).

49. Ustanovení § 60 odst. 3 zákona o volbách, ve znění zákona č. 322/2016 Sb., jímž bylo toto ustanovení s účinností od 1. 1. 2017 novelizováno, je třeba ve světle usnesení NSS ze dne 15. 2. 2018, čj. Vol 16/2018 – 33, vykládat tak, že pojem „hrubé ovlivnění“ je co do intenzity ekvivalentem pojmu „zatemnění“ užívaného dřívější judikaturou. Vada volebního procesu tedy musí dosahovat takového stupně intenzity, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k protizákonnému jednání nedošlo, nebyl by kandidát zřejmě vůbec zvolen; zjednodušeně řečeno jde o tak intenzivní vadu, která způsobuje „zatemnění“ volebních výsledků, tedy jejich zásadní zpochybnění. Nejvyšší správní soud poukázal na to, že nadále nepostačuje předpoklad pouhé potenciality vlivu porušení zákona na výsledek volby, neboť po novelizaci je třeba zabývat se tím, zda porušení zákona výsledek volby skutečně ovlivnilo. Pro vyhovění volební stížnosti musí být prokázáno, že došlo k porušení některého zákonného ustanovení upravujícího průběh volebního procesu a že tato protizákonnost ovlivnila (nikoli pouze mohla ovlivnit) výsledek voleb, a to hrubým způsobem.

50. Volební kampaň je v zákoně o volbách upravena velmi kuse v § 30 a výslovně neobsahuje požadavek vedení čestné a poctivé kampaně, zejména zákaz zveřejňovat nepravdivé údaje o kandidátech a volebních stranách, jenž je jinak upraven ve všech ostatních volebních zákonech (§ 35 odst. 4 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, § 16 odst. 5 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu, § 59 odst. 5 zákona č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu, § 56a odst. 4 zákona č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů). Z toho ovšem nelze dovodit, že by volební kampaň ve volbách do zastupitelstev obcí neměla žádné kvalitativní mantinely. Zájem na řádném vedení volební kampaně je stejný, ať již jde o volby do zastupitelstev obcí, nebo o volby do Parlamentu České republiky či Evropského parlamentu. Lze ostatně poznamenat, že do zákona o volbách do zastupitelstev krajů byly výše vymezené kvalitativní požadavky kladené na volební kampaň výslovně zahrnuty až novelizací provedenou zákonem č. 322/2016 Sb., která se podle původního legislativního záměru neměla vůbec týkat voleb do zastupitelstev

obcí, nakonec jím byl v důsledku schváleného pozměňovacího návrhu ústavně-právního výboru novelizován § 60 zákona o volbách. Tím lze vysvětlit, proč nebyl požadavek na vedení čestné a poctivé volební kampaně včleněn do zákona o volbách ani zákonem č. 322/2016. Z ničeho neplyne záměr zákonodárce vyjmout volební kampaň ve volbách do zastupitelstev obcí z povinnosti dodržovat univerzální kvalitativní požadavky kladené na volební kampaň jinými volebními zákony.

51. V nálezu sp. zn. III. ÚS 3673/14 vyšel Ústavní soud z toho, že přestože zákon o volbách neobsahuje na rozdíl od ostatních volebních zákonů požadavek čestnosti a poctivosti volební kampaně, je třeba při posuzování dopadu způsobu vedení kampaně na platnost voleb do zastupitelstva obce uplatnit stejná hlediska jako v případě těch voleb, pro něž zákon výslovně výše uvedený požadavek stanoví. Odkazem na svoji předchozí judikaturu zdůraznil, že zrušení voleb nelze brát jako trest za porušení volebních předpisů, nýbrž jako prostředek k zajištění legitimity zvoleného orgánu. S výjimkou nejzávažnějších pochybení ve volební proceduře musí státní moc reprezentovaná volebními soudy zachovávat zdrženlivost ve své ingerenci a vyvarovat se aktivismu. To platí zejména ve vztahu k posuzování otázky porušení pravidel volební kampaně. V tomto ohledu judikatura volebních soudů navazuje na závěry Ústavního soudu vyjádřené v nálezu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04. Ústavní soud neshledal nic protiprávního na tom, pokud jsou voličům v průběhu volební kampaně často velmi emocionální a vyostřenou formou předkládány argumenty, které mají ovlivnit jejich volební chování a rozhodnutí, koho budou volit. Smyslem volební kampaně v pluralitní demokracii je nepochybně také to, aby byly posouzeny i ty nejkontroverznější otázky programu politických stran a kandidátů obecně, tak i jejich osobních vlastností a způsobilosti zastávat volenou veřejnou funkci. Jen v takovém případě budou moci voliči rozhodovat se znalostí věci a jen tak může být naplněna ústavní zásada, podle které je lid zdrojem veškeré státní moci. Pokud volební zákon hovoří o požadavku čestného a poctivého vedení volební kampaně, má tím na mysli to, co se dříve označovalo jako čistota voleb (srov. § 56 odst. 1 zákona č. 75/1919 Sb., kterým vydává se řád volení v obcích republiky Československé). Nelze však tyto pojmy vykládat z hlediska soukromého práva a obecné morálky, neboť jde o jejich použití v podmínkách volební kampaně, která není ničím jiným než bojem o hlasy voličů. Jeho negativní projevy lze regulovat, nelze je však zákonem vyloučit.

52. Nejvyšší správní soud tak v usnesení ze dne 29. 6. 2006, čj. Vol 45/2006 – 17, dovodil, že při výkladu pojmů „čestně a poctivě“ musí soudy vycházet nejen z toho, jak jsou chápány v běžném životě, ale současně musí přihlížet k charakteru volební kampaně, která má svá specifika vyplývající z vyostřeného střetu mezi jejími aktéry, kteří se jednak snaží získat podporu pro svůj volební program, jednak podlomit důvěru k volebnímu soupeři.

53. Tzv. negativní volební kampaň je zcela legitimní, k čemuž lze poukázat na závěry vyjádřené v usnesení NSS ze dne 26. 6. 2006, čj. Vol 5/2006 – 46, které je třeba vztáhnout i na volební kampaň ve volbách do zastupitelstev obcí: „*Nejvyšší správní soud dále vychází z toho, že volební kampaň vedou ve volbách do Poslanecké sněmovny soukromoprávní korporace, kterými jsou politické strany. Je přitom zřejmé, že tato kampaň je vedena jak v pozitivním, tak také v negativním smyslu. Zveřejňování informací o svých kandidátech a programu, stejně jako o kandidátech a programu politických oponentů, je zásadně kryto takovými základními právy a svobodami, jako jsou zejména svoboda projevu a právo na*

informace (čl. 17 Listiny základních práv a svobod), zastřešenými ochranou svobodné soutěže politických sil v demokratické společnosti (čl. 22 Listiny). Je proto zcela přirozené, že kandidující politické strany voliče nejen přesvědčují o tom, že právě jejich nabídka je nejlepší, nýbrž zcela legitimně se snaží je i odradit od nabídky svých politických soupeřů. Úkolem volebního soudnictví pak není vytvářet alternativu vůči jiným prostředkům právní ochrany, kterými mohou být v konkrétních případech např. žaloby na ochranu osobnosti, přestupkové řízení až trestní stíhání, nýbrž vyhodnotit, zda objektivně seznatelnou protizákonností nedošlo k tak intenzivnímu zásahu do volební soutěže, že to mohlo důvodně vést ke zpochybnění jejích výsledků." Je třeba zmínit, že požadavek vést kampaň čestně a poctivě a vyvarovat se uvádění nepravdivých informací o kandidátech a volebních stranách, je spjat především s tzv. negativní volební kampaní (viz usnesení NSS ze dne 18. 2. 2013, čj. Vol 12/2013 – 64). Vyjadřování čistě subjektivních politických názorů, byť se týkají osoby konkurenta v politickém boji, nelze považovat za porušení poctivosti a čestnosti volební kampaně (usnesení NSS ze dne 25. 11. 2008, čj. Vol 9/2008 – 33). Osoby veřejně činné, tedy zejména politici, musí ostatně akceptovat větší míru veřejné kritiky než jiní občané (viz např. nálezy Ústavního soudu ze dne 15. 3. 2005, sp. zn. I. ÚS 367/03, a ze dne 11. 6. 2018, sp. zn. I. ÚS 4022/17).

54. Při hodnocení čestnosti a poctivosti kampaně hodnotí soud nejen jednotlivé skutky z hlediska intenzity porušení chráněného zájmu, jímž je férová volební kampaň, ale též jejich načasování, neboť je významné, zda kandidáti, proti nimž byly tyto skutky namířeny, měli možnost na ně adekvátně reagovat (viz usnesení NSS ze dne 18. 2. 2013, čj. Vol 44/2013 – 72).

55. Je především na voličích samotných, aby posoudili, zda kampaň považovali za férovou, a svůj závěr promítli do rozhodnutí o tom, komu odevzdají hlasy (viz usnesení NSS ze dne 18. 2. 2013, čj. Vol 27/2013 – 83). Jelikož by měli voliči mít možnost hodnotit nejen kvality kandidáta či volební strany, vůči nimž je negativní volební kampaň směřována, nýbrž též v důsledku subjektivně vyhodnocené nevkusné či nečestné a nepoctivé volební kampaně sankcionovat svojí nepřízní tu volební stranu či jejího kandidáta, které jsou za nepřijatelnou kampaň odpovědné, je třeba negativně nahlížet na anonymně prováděnou kampaň, u níž není identifikován její původce. Anonymně pojatá kampaň vytváří asymetrický vztah z pohledu voliče, neboť v případě, že ji volič nepovažuje za přijatelnou, nemůže svým rozhodnutím o odevzdání hlasů sankcionovat jejího původce, neboť jej nemůže identifikovat. Zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o reklamě"), jenž se podle § 1 odst. 9 vztahuje na anonymní oznámení týkající se voleb, zakazuje šíření takového anonymního oznámení v době od vyhlášení voleb do ukončení hlasování [§ 2 odst. 1 písm. e)].

56. V návaznosti na právě uvedené je třeba připomenout, že při posuzování jednotlivých případů porušení pravidel vedení volební kampaně z hlediska jejich dopadu na platnost voleb je třeba přihlédnout k tomu, zda kandidát, jehož zvolení je napadeno, tyto případy porušení pravidel způsobil. Pokud by nebylo významné, zda lze porušení pravidel vedení kampaně přičíst některé z volebních stran či jejím kandidátům, vedlo by to zákonitě k tomu, že by kterýkoli subjekt mohl docílit neplatnosti voleb zcela bez přičinění volebních stran, což by mohlo volby výrazně narušit, popřípadě i zmařit. Takové následky zákonodárce přirozeně nedomýšlel. To, že by důvodem neplatnosti voleb mohlo být

porušení právních předpisů způsobené třetí osobou, by mělo být výjimečné (nález Ústavního soudu ze dne 18. 2. 1999, sp. zn. I. ÚS 526/98). Tento právní názor se stal součástí judikatury volebních soudů (viz usnesení NSS ze dne 18. 2. 2013, čj. Vol 44/2013 – 72, a ze dne 15. 2. 2018, čj. Vol 18/2018 – 15).

57. Soud následně přistoupil k aplikaci výše uvedených právních východisek na zjištěný skutkový stav věci.

58. Nejprve se zabýval tím, zda došlo k porušení zásad čestné a poctivé kampaně šířením letáku s heslem „S lidmi pro lidi“. Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že tento leták vytvořil K. K. a jeho distribuci do všech domácností v Kutné Hoře zajistil P. S. Oba byli kandidáty odpůrce 3. Vedení volební strany STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ A ŠANCE PRO KUTNOU HORU se o rozšíření letáku dozvědělo nejpozději dne 4. 10. 2018, jak uvedla lídryně odpůrce 3. S. D., přesto se do začátku hlasování od této akce svých kandidátů nedistancovalo. Soud proto dospěl k závěru, že rozšiřování letáku s heslem „S lidmi pro lidi“ je přičitatelné odpůrci 3.

59. Soud dále hodnotil, zda leták s heslem „S lidmi pro lidi“ svým obsahem porušuje zásady čestné a poctivé volební kampaně, zejména zákaz šířit o kandidátech a volebních stranách nepravdivé údaje. Osobou, vůči níž leták směřuje, je navrhovatel b), jehož fotografie se slavnostním řetězem starosty je na letáku umístěna. Odpůrce 3. prokázal, že text uvedený na letáku odpovídá titulkům článků publikovaných na zpravodajských serverech v době, kdy navrhovatel b) vykonával funkci starosty města Kutná Hora. Tématem těchto článků, a tedy i přetištěných titulků, jsou projekty, které navrhovatel b) ve funkci starosty podporoval. Nebyl prokázán pouze původ textu uvedeného v bodě 24 sub d) a h). Lze nicméně předpokládat, že titulek sub d) byl použit v souvislosti s projektem rekonstrukce Vlašského dvora, který byl připravován v roce 2017 v době, kdy navrhovatel b) vykonával funkci starosty, a nyní je již realizován (viz vysvětlení poskytnuté odpůrcem 2. při jednání soudu). Titulek sub h) pak evidentně stejně jako titulek sub g) souvisí s odvoláním navrhovatele b) z funkce starosty v prosinci 2017. Navrhovatelé tvrdili, že články, na něž odpůrce 3. odkázal, obsahují nepravdivé informace. V daném případě ovšem nejde o to, zda v textu některého z článků se vyskytuje lež, nepřesnost nebo zavádějící interpretace skutečností. V letáku byly použity pouze nadpisy článků, přičemž soud si nedovede představit, co nepravdivého o navrhovateli a) či b) by mohlo být uvedeno v nadpisech jako „Čínské houby za miliardy korun – V Kutné Hoře má vzniknout velký komplex na produkci hub, zásobit má celou Evropu“, nebo „Bude v Kutné Hoře prestižní univerzita?“, nebo „Údolí Vrchlice by měla ozdobit nová lávka“ atd. Tyto nadpisy by byly nepravdivé pouze tehdy, pakliže by záměry, o nichž informují, vůbec neexistovaly. Za zavádějící či nepravdivé by je bylo možné považovat také tehdy, pokud by spojovaly navrhovatele b) se záměry či událostmi, na nichž neměl žádný podíl nebo se k nim ani nevyjadřoval. To ovšem navrhovatelé netvrdili a odpůrce 3. prokázal, že se jedná o záměry, které skutečně byly představeny veřejnosti a které navrhovatel b) podporoval. V titulcích nejsou přítomny ani hodnotící výrazy, z hlediska lingvistického jde o texty v zásadě neutrální. Leták otištěné texty (titulky) nijak neinterpretuje, není v něm uvedeno, co zmíněné projekty spojuje. Veškerá interpretace je tak ponechána na příjemcích, přičemž nelze vyloučit, že ti budou leták interpretovat jako snůšku nesmyslů. Ani význam závěrečné věty „Snad se do Kutné Hory vrátí i ty zlatý starý časy“ není jednoznačný, neboť v době před volbami již navrhovatel b) nebyl starostou města, a nelze proto s určitostí dovodit,

zda se oněmi „zlatými starými časy“ rozumí doba, kdy byl navrhovatel b) starostou, nebo doba před tím, než začal funkci starosty vykonávat. Užití sloganu „S lidmi pro lidi“, přestože tím mohlo dojít k porušení práv duševního vlastnictví Komunistické strany Čech a Moravy, nedává navrhovatele b) do souvislosti s touto politickou stranou, daleko pravděpodobněji může být interpretován jako parafráze názvu navrhovatele a) či parodie snahy navrhovatele b) prezentovat sebe sama jako osobu, která pracuje tzv. pro lidi.

60. Soud neshledal, že by rozšiřování letáku s heslem „S lidmi pro lidi“ představovalo intenzivní narušení pravidel čestné a poctivé kampaně, neboť nebylo prokázáno, že by v letáku přetištěné nadpisy článků obsahovaly nepravdivé údaje o navrhovatelích. Navrhovatel b), jenž v letech 2014 – 2017 vykonávala funkci starosty města Kutná Hora a ve volbách ji *de facto* obhajoval, musí snést jakožto politik a veřejně činná osob vyšší míru kritiky než jiní lidé (k tomu viz judikaturu Ústavního soudu citovanou výše).

61. Tato část volební kampaně je přičitatelná odpůrci 3., neboť ji provedli dva kandidáti uvedení na jeho kandidátní listině (pan K. leták vyrobil, Mgr. S. zařídil jeho distribuci). Ačkoliv se jednalo o jejich soukromou iniciativu a vedení volební strany o jejich jednání zpočátku nevědělo (alespoň nebyl v tomto řízení prokázán opak), získalo tyto informace dne 4. 10. 2018 přímo od Mgr. S. (viz vysvětlení podané S. D. Policii České republiky a její prohlášení na zpravodajském serveru www.svoboda.info). Jelikož se od jejich jednání nedistancovalo před začátkem hlasování, je jednání pana K. a Mgr. S. přičitatelné odpůrci 3. Odpůrci 3. tak lze vytknout, že veřejně nepřiznal původcovství kampaně, a to třeba i tím, že by v době před začátkem hlasování veřejně uznal, že tuto část kampaně obstarali jeho kandidáti, a distancoval se od ní. Neumožnil tak voličům, aby identifikovali odpůrce 3. jako původce této části volební kampaně, a tedy aby posoudili, zda takovou formu kampaně považují za akceptovatelnou, či neakceptovatelnou, a dovodili z toho důsledky při hlasování. Soudu není zřejmé, jak by přiznáním původcovství letáku mohlo být zmařeno trestní řízení, čímž S. D. ve svém prohlášení na serveru www.svoboda.info zdůvodnila pasivitu odpůrce 3. v době před ukončením hlasování ve volbách, neboť cílem trestního řízení je vypátrat autora a distributora letáku, tedy naopak by tím napomohla objasnit skutečnosti významné z hlediska trestního řízení. Odpůrce 3. tak upřednostnil osobní zájem na maximalizaci volebního zisku před veřejným zájmem na dodržování všech zásad čestné a poctivé volební kampaně, což leccos vypovídá o přístupu této volební strany k řešení kolize osobního a veřejného zájmu. Využívání prvku anonymity při vedení volební kampaně nelze považovat za slušné.

62. Soud nicméně i ve vztahu k tomuto letáku zdůrazňuje, co podrobněji rozebírá níže, že navrhovatelé měli dostatek prostoru, aby na jeho šíření reagovali, což také učinili.

63. Vzhledem k tomu, že v letáku s heslem „S lidmi pro lidi“ absentují nepravdivé údaje o jakékoliv volební straně či kandidátovi, a s ohledem na možnost navrhovatelů na leták reagovat neshledal soud, že by tímto jednáním byla porušena pravidla čestné a poctivé volební kampaně.

64. Dále soud přistoupil k hodnocení jednání spočívajícího v šíření letáku s logem navrhovatele a) a fotografií navrhovatele b), v němž je prezentován záměr ubytovat ve městě Kutná Hora 2 000 uprchlíků ze Sýrie v areálu bývalých kasáren.

65. Soud se nejprve zabýval tím, zda šíření tohoto letáku je přičitatelné některé z volebních stran či jejímu kandidátovi. Z procesních stanovisek účastníků řízení ani z obsahu vyšetřovacího spisu vedeného Policií České republiky nelze zjistit, kdo výrobu letáku zadal, kdo leták vyrobil ani kdo žádal o jeho distribuci. V rámci policejního vyšetřování bylo zjištěno pouze to, že leták byl šířen prostřednictvím České pošty, s. p., přičemž jeho roznos objednal P. T. Jeho vazba na kteroukoliv volební stranu či osobu spojenou s nějakou volební stranou nebyla v dosavadním průběhu vyšetřování zjištěna. Jakkoliv výše citovaná judikatura Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu vychází z toho, že důvodem pro zrušení voleb je pouze počínání některé volební strany či jejího kandidáta, nevylučuje, že ve výjimečných (krajních) případech lze volby zrušit i tehdy, jestliže by nečestně a nepoctivě vedená volební kampaň (typicky negativní kampaň) nebyla přičitatelná žádné z konkurenčních volebních stran či žádnému z protikandidátů. Tak tomu může být zejména v případě anonymní negativní kampaně založené na šíření nepravdivých údajů (zejména pokud ji anonymní osoba podle prezentuje jako kampaň některého z kandidujících subjektů), neboť ta je způsobilá některou volební stranu či kandidáta v očích voličů neoprávněně zcela diskvalifikovat, aniž by současně kterákoliv z konkurujících volebních stran riskovala, že se nespokojenost voličů s průběhem kampaně obrátí proti ní. Účelem oprávnění soudu zrušit volby není sankcionovat jednotlivé kandidující subjekty za porušení volebních předpisů, kterých se dopustily, nýbrž ochránit legitimitu zvoleného orgánu. Byla-li by v důsledku prováděné volební kampaně zásadním způsobem ohrožena legitimita zastupitelstva obce, pak by bylo namístě volby zrušit, přestože by nebylo zjištěno, že se porušení zákona o volbách dopustila jakákoliv volební strana či její kandidát.

66. Navrhovatelé, vůči nimž byl leták s heslem „Město PRO lidi“ zaměřen, popřeli, že by byli jeho původci. Žádný z odpůrců pak neprokázal opak, předložili pouze spekulace o tom, že by za letákem mohli stát navrhovatelé, aby se tak vmanévrovali v očích voličů do role oběti zákeřného a nespravedlivého volebního boje. Nebylo rovněž prokázáno, že by v letáku prezentovaný záměr zřídit v areálu bývalých kasáren ubytovnu pro uprchlíky vycházel z jakýchkoliv vyjádření přičitatelných navrhovateli a) či některému z jeho kandidátů. Lze proto učinit závěr, že leták obsahuje nepravdivé údaje. Jelikož leták umístěním loga navrhovatele a), fotografie navrhovatele b) a grafickým zpracováním podobajícím se oficiálním propagačním letákům navrhovatele a) zdařile vzbuzuje dojem, že jde o pravý leták navrhovatele a), jde v daném případě o šíření nepravdivých údajů o volebním programu (záměrech) a hodnotách navrhovatelů.

67. Odpůrce 3. prezentoval ve svém vyjádření k návrhům konstrukci, podle níž muselo být voličům, kteří si leták přečetli, zřejmé, že jde o nadsázku, neboť jednak vláda České republiky odmítá přijímat uprchlíky, jednak je naivní domnívat se, že by se městu podařilo vyvlastnit katolické církvi chrám sv. Barbory. Závěrům odpůrce 3. nemůže soud přisvědčit. Leták věrohodně působí jako předvolební materiál navrhovatele a). Ačkoliv vláda setrvale prezentuje odmítavý postoj k přijímání uprchlíků, není situace tak zjevná, jak se snaží navodit odpůrce 3., neboť jím zmíněný postoj vlády se týká pouze přijímání uprchlíků z jiných členských států Evropské unie na základě mechanismu přerozdělování uprchlíků v rámci tzv. Dublinského systému nebo dobrovolných relokací. Ze souhrnné zprávy Ministerstva vnitra o mezinárodní ochraně za rok 2017 (dostupné na www.mvcr.cz)

plyne, že v tomto roce byla Českou republikou udělena mezinárodní ochrana 37 občanům Syrské arabské republiky, dalším 142 občanům tohoto státu byla prodloužena již dříve udělená doplňková ochrana. V médiích je pak prezentováno, že členské státy Evropské unie i orgány Evropské unie se snaží donutit Českou republiku ke změně odmítavého postoje. Nelze tedy přisvědčit odpůrci 3., že voliči si museli informace zveřejněné v letáku s jistotou vyhodnotit jako nepravdivé či nereálné. To platí i ve vztahu k proklamované snaze získat od katolické církve zpět chrám sv. Barbory a ze vstupného do chrámu financovat integraci uprchlíků. Závěr odpůrce 3. předpokládá, že většina voličů má povědomí o chronologickém vývoji vlastnických vztahů k chrámu sv. Barbory a detailně zná právní řád, a to materii tak komplikovanou, jakou je převod majetku církvím. Soud nemá za to, že by předpoklad odpůrce 3. byl správný. Pokud by voliči snadno bez váhání rozpoznali nadsázku ve volebním slibu uvedeném v letáku, plynoucí z jeho zjevné nerealizovatelnosti, přesto by váhali, zda nejde o vážně míněný leták pocházející skutečně od navrhovatele a), neboť jinak si nelze vysvětlit, proč by navrhovatel a) šířil letáky pouze „pro pobavení“ voličů, aniž by v něm cokoliv řekl o svém skutečném programu, a pouze jím dal na odiv své fabulační a mystifikační dovednosti. I kdyby voliči rozpoznali, že plán prezentovaný navrhovatelem a) je nerealizovatelný (z důvodů předložených odpůrcem 3.), přesto mohl leták navrhovatele poškodit, neboť voliči by v takovém případě mohli pojmout podezření, že se je navrhovatelé snaží zneužitím třaskavých témat (vztah společnosti k migrantům a církevnímu majetku) obalamutit a zmanipulovat, nebo že jsou tak nekompetentní, že si nejsou vědomi nereálnosti svých slibů, což svědčí o jejich nezpůsobilosti vykonávat funkce ve volených orgánech města.

68. Soud má za to, že obsah letáku představuje porušení pravidel čestně a poctivě vedené volební kampaně. Dále se tak zabýval intenzitou tohoto porušení. Vyšel především z toho, že obsah tohoto letáku byl způsobilý výrazným způsobem odradit voliče od toho, aby odevzdali své hlasy pro navrhovatele a) a kandidáty uvedené na jeho kandidátní listině, což lze opřít i o navrhovateli prokázané negativní reakce, které vznikly v souvislosti s dřívější snahou města přestavět areál bývalých kasáren na sociální byty, jež vyústily v sepsání petice podpořené podpisy více než 3 000 obyvatel (tj. cca 1/7 obyvatel města). Soud má na základě vysvětlení podaného Policii České republiky P. T. a informací zjištěných u České pošty, s. p. za prokázané, že byl objednán roznos letáku po celém městě v objemu 7 746 ks. Z toho jistě nelze dovozovat, že byl leták skutečně doručen do každé poštovní schránky ve městě, natož že se dostal do dispozice každého voliče. Na druhou stranu předložením prohlášení 39 občanů města Kutná Hora vyplněných na žádost odpůrce 3., z nichž většina prohlásila, že leták nedostali, stejně jako ničím nepodloženými tvrzeními ostatních odpůrců nebylo prokázáno, že by letáky nebyly masivně rozšířeny po celém městě. V tomto ohledu tedy soud uzavřel, že falešný leták byl způsobilý značně (nikoliv jen marginálně) ovlivnit vůli voličů.

69. Soud dále posuzoval to, zda vzhledem k načasování porušení zákona o volbách měli navrhovatelé reálnou možnost reagovat na obsah nepravého letáku využívajícího logo navrhovatele a). Soud vyšel z toho, že již v pondělí 1. 10. 2018 zveřejnili navrhovatelé na svém profilu sociální sítě Facebook prohlášení, že tento leták není propagačním materiálem navrhovatelů, jde o podvrh a navrhovatel b) kvůli tomu podal trestní oznámení. Téhož dne byla shodná informace publikována i na webových stránkách navrhovatele a) www.prokh.cz. Ještě v pondělí 1. 10. 2018 informoval o těchto skutečnostech zpravodajský

server www.seznamzpravy.cz. V úterý 2. 10. 2018 byla zpráva o šíření falešných letáků a podání trestního oznámení publikována na dvou lokálních zpravodajských serverech www.svoboda.info a www.kutnohorskydenik.cz. Podle statistických údajů získaných od redakcí obou zpravodajských serverů vzbudily tyto zprávy zájem čtenářů, což ostatně dokládá též diskuze na facebookovém profilu serveru www.svoboda.info vedená pod sdíleným článkem ze dne 2. 10. 2018. Ačkoliv nelze zjistit, kolik z nich bylo oprávněno volit do Zastupitelstva města Kutná Hora, je zřejmé, že se tímto prostřednictvím šířila zpráva o podvrhu obou letáků (ve středu 3. 10. 2018 pak vyšel článek i v tištěném Kutnohorském deníku, jenž byl dodán na území města Kutná Hora 147 odběratelům). Dne 2. 10. 2018 byla informace o šíření nepravdivých letáků a podání trestního oznámení převzata Českou tiskovou kanceláří a dále publikována na celostátních zpravodajských serverech (www.novinky.cz, www.aktualne.cz, www.tyden.cz, https://forum24.cz). V úterý 2. 10. 2018 vytvořili navrhovatelé leták, jímž informovali o tom, že leták s heslem „S lidmi pro lidi“ a leták s logy navrhovatele a) obsahující volební slib přijmout v Kutné Hoře 2 000 uprchlíků nejsou propagačním materiálem navrhovatelů, jde o falza, která obsahují lži. Navrhovatel b) vyjádřil v tomto letáku odmítavý postoj navrhovatele a) k otázce ubytování uprchlíků v Kutné Hoře. Tento leták byl dne 2. 10. 2018 vytištěn v nákladu 8 000 ks v tiskárně pana G. a začal být ihned svépomocí šířen po celém městě do poštovních schránek. Celkově se podařilo do dne voleb úspěšně doručit cca 7 000 ks letáku.

70. Navrhovatelé tvrdili, že úspěšnost šíření jejich letáku ze dne 2. 10. 2018 nebyla stejně vysoká jako úspěšnost šíření letáku s heslem „S lidmi pro lidi“ a podvrženého letáku s logy navrhovatele a). Toto tvrzení ovšem jakkoliv racionálně nezdůvodnili, pouze zmínili, že některé domy v centru města měly zamčené vchodové dveře, a tak nebylo možné vhodit letáky do schránky. Tomu nepochybně bylo možné čelit ponecháním letáků na jiném vhodném místě, např. na schodech před vstupními dveřmi apod. Leták s heslem „S lidmi pro lidi“ a podvržený leták s logy navrhovatele a) byly distribuovány pouze v papírové podobě vhozením do poštovních schránek (jejich vylepení na veřejných místech nebylo navrhovateli prokázáno). Navrhovatelé zvolili totožný způsob distribuce svých letáků ze dne 2. 10. 2018. Byť je samozřejmě možné, že letáky, na něž reagovali navrhovatelé letákem ze dne 2. 10. 2018, byly vhozeny do většího počtu poštovních schránek, neboť byly distribuovány státním podnikem Česká pošta a společností Mediaservis, nejde o rozdíl výrazný. Je třeba připomenout, že tyto subjekty musí respektovat zákaz šíření nevyžádané reklamy v listinné podobě, pokud adresáta obtěžuje, tedy dal-li adresát předem jasně a srozumitelně najevo, že si nepřeje, aby vůči němu byla nevyžádaná reklama šířena [§ 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě]. Navrhovatelé tvrdili, že jeden z letáků byl šířen jako součást svazku reklamních letáků obchodníků, tedy uvedený zákaz na tuto situaci dopadal. Naopak nedopadal na navrhovatele a), neboť jeho leták ze dne 2. 10. 2018 se zákonu o reklamě vymyká, jelikož se nejedná o anonymní oznámení týkající se voleb, tedy tento leták mohl být vhazován i do schránek, na nichž je vyznačeno, že si adresát nepřeje dostávat reklamní letáky.

71. Navrhovatelé ovšem nad rámec toho využili k šíření sdělení o existenci falešných letáků a podání trestního oznámení i svůj profil na sociální síti Facebook, který dle sdělení navrhovatele b) sleduje přes 400 uživatelů. Byť jde z povahy věci o osoby, které sympatizují se spolkem Město PRO lidi, tedy lze předpokládat, že jde o přesvědčené voliče navrhovatele a), nelze ani tento distribuční kanál pomíjet, neboť jeho prostřednictvím byli

tito sympatizanti utvrzeni v tom, že původcem letáků šířených ve městě nejsou navrhovatelé. Navrhovatelé dále tuto informaci šířili prostřednictvím lokálních elektronických i tištěných médií, a to serveru www.svoboda.info a Kutnohorského deníku. Tímto prostřednictvím pak byly osloveny i osoby s aktivním volebním právem do Zastupitelstva města Kutná Hora, které nejsou stabilními přívrženci navrhovatelů (nesledují profil Město PRO lidi na sociální síti Facebook). Přesný počet takto oslovených osob ovšem nelze určit, řádově jde o stovky osob. Další okruh potenciálních voličů byl osloven prostřednictvím celostátních zpravodajských serverů, které od pondělí 1. 10. 2018 (zejména pak v úterý 2. 10. 2018) přinášely informace o výskytu falešných letáků a podání trestních oznámení. Soud má za to, že pomocí kombinace různých distribučních kanálů se navrhovatelům podařilo rozšířit svoji reakci na falešné letáky ke značnému počtu voličů, přičemž skupina voličů, k nimž se dostala informace šířená navrhovateli, a skupina voličů, k nimž se dostal některý z falešných letáků, je přinejmenším obdobně velká.

72. Soud tedy uzavírá, že se navrhovatelům podařilo před začátkem hlasování rozšířit informaci o tom, že leták s heslem „S lidmi pro lidi“ ani leták slibující ubytovat syrské uprchlíky v areálu bývalých kasáren v Kutné Hoře nejsou propagačním materiálem navrhovatele a), tedy jsou výrazem nečestné a nepoctivé volební kampaně vedené proti navrhovatelům. Voliči tak měli k dispozici informace relevantní pro to, aby svobodně učinili rozhodnutí, zda odevzdají hlas některému z kandidátů navrhovatele a), kandidátům jiných volebních stran nebo vůbec nebudou volit.

73. Navrhovatelé tvrdili, že ani přes jimi přijatá opatření se jim nepodařilo zabránit vzniku „sekundárního“ efektu, který spatřují v tom, že někteří voliči mohli získat dojem, že si navrhovatelé libují ve svém postavení „oběti“ nečestné a nepoctivé volební kampaně, neřkuli že z tohoto důvodu sami stojí za kampaní namířenou proti nim. V důsledku něho se mohli někteří voliči rozhodnout, že kandidáty navrhovatele a) volit nebudou. K tomu soud uvádí, že nelze vyloučit, že takovýto „sekundární“ efekt nastal (viz diskuze vedené na facebookových profilech „Město PRO lidi Kutná Hora“ a „Máme rádi Kutnou Horu“, kterými soud provedl na návrh navrhovatelů důkaz), ovšem navrhovatelé nijak neprokázali jeho významnost, tedy že velké množství voličů přijalo rozhodnutí, že nebudou volit kandidáty navrhovatele a) z důvodu, že jim je nesympatické působení této volební strany jako oběti volební kampaně. Proti tomuto tvrzení lze postavit jiný „sekundární“ efekt (rovněž nekvantifikovaný), který prezentovali odpůrci, a sice že někteří voliči naopak mohli odevzdat hlasy pro kandidáty navrhovatele a) jako výraz jejich podpory oběti nečestné a nepoctivé kampaně. Obě tato tvrzení je však třeba považovat za ničím nepodložené spekulace.

74. Soud tedy shrnuje, že jakkoliv intenzivně byl distribucí letáku s logem navrhovatele a) obsahujícího volební slib ubytovat v Kutné Hoře 2 000 uprchlíků porušen příkaz vést volební kampaň čestně a poctivě (zejména zákaz sdělovat o volebních stranách nepravdivé údaje), je intenzita této protiprávnosti rozhodujícím způsobem snížena tím, že distribuce letáku vyšla najevo v relativně velkém časovém odstupu od zahájení hlasování, takže navrhovatel a) měl dostatečný časový prostor na vzniklou situaci reagovat. Právě tato skutečnost (existence časového prostoru pro účinnou adekvátní reakci) je pro posouzení věci klíčová. V tomto ohledu je pak podružné, že navrhovatel na vzniklou situaci skutečně rozsáhle reagoval. Výsledná intenzita porušení pravidel vedení volební kampaně

nedosahuje takové úrovně, že by měla za následek hrubé ovlivnění výsledků voleb, tedy jejich „zatemnění“. Navrhovatelům se nepodařilo prokázat takové skutečnosti, v důsledku nichž by byla vyvrácena domněnka, že výsledky voleb jsou odrazem skutečné vůle voličů.

75. Jistě nelze vyloučit ani hypotézu navrhovatelů (rovněž neprokázanou), že v důsledku agresivity předvolební kampaně se řada voličů rozhodla vůbec nevolit, což opět mělo poškodit navrhovatele a). Soud se ovšem nedomnívá, že by zrušení voleb posílilo zájem voličů o hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Kutná Hora. Především však následek v podobě nižší volební účasti nelze považovat za výsledek voleb (podle § 60 odst. 3 zákona o volbách lze volby zrušit jen z důvodu, že porušení zákona mělo za následek hrubé ovlivnění výsledku voleb).

76. Soud s ohledem na výše uvedené posoudil oba návrhy jako nedůvodné, a proto je zamítl.

77. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož nemá právo na náhradu nákladů žádný z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Praha 7. listopadu 2018

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: P. Š.