



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martina Láníčka ve věci

žalobce: **R. K.**
zastoupený advokátem Mgr. Jaroslavem Topolem
sídlem Na Zlatnici 301/2, 147 00 Praha 4

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28.října 117, 702 18 Ostrava

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 24.11.2016 č.j. MSK 138575/2016, ve věci
správního deliktu provozovatele vozidla

takto:

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo jako opožděné zamítnuto žalobcovo odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále jen „správní orgán“) ze dne 14. 3. 2016, č. j. SMO/096248/16/DSČ/Pro, jímž byla žalobci uložena pokuta za spáchání správního deliktu podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o silničním provozu“), a to v souvislosti s porušením § 10 odst.3 tohoto zákona.
2. Žalobce uvedl, že rozhodnutí správního orgánu bylo jeho zmocněnci doručeno 22.3.2016, takže posledním dnem odvolací lhůty byl den 6.4.2016. Odvolání bylo podle žalobce podáno právě 6.4.2016, takže nebylo opožděné. Žalobce k důkazu navrhl podací lístek. Dále žalobce namítl, že chybějící podpis zmocněnce na odvolání nemohl bránit projednání odvolání, a pokud zmocněnec nereagoval na výzvu k doplnění podpisu ve stanovené lhůtě, měl být vyzván samotný žalobce. Podání, doručené žalovanému 24.10.2016, obsahovalo žalobcův podpis, takže nedostatek odvolání ze dne 6.4.2016 byl podle žalobce odstraněn včas, tj. před právní mocí usnesení žalovaného ze dne 10.10.2016 č.j. MSK 58118/2016. Dále žalobce namítl, že výzva ze dne 13.4.2016 k doplnění podpisu na odvolání nebyla závazná, neboť v ní nebylo poučení o následcích nevyhovění.
3. Žalovaný ve vyjádření především uvedl, že sporné podání mohlo být nejdříve ze dne 7.4.2016, a navrhl zamítnutí žaloby.
4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění – dále jen „s.ř.s.“), přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s.ř.s.).
5. Ze shodných tvrzení účastníků (žaloba, napadené rozhodnutí žalovaného) považuje soud za nesporné, že rozhodnutí správního orgánu o pokutě bylo doručeno žalobcově zástupkyni K. Š. dne 22.3.2016, posledním dnem odvolací lhůty tedy byla středa 6.4.2016. Žalovaný zamítl žalobcovo odvolání proti rozhodnutí správního orgánu jako opožděné napadeným rozhodnutím ze dne 24.11.2016, v němž zrekapituloval průběh řízení před správním orgánem, s tím, že odvolací lhůta uplynula marně dnem 6.4.2016. Poté obdržel správní orgán dne 12.4.2016 podání K. Š., bez podpisu, označené jako odvolání. Žalovaný vyzval K. Š. k doplnění podpisu, což ve stanovené lhůtě neučinila, žalovaný usnesením ze dne 10.10.2016 č.j. MSK 58118/2016 zastavil odvolací řízení podle § 66 odst.1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“). Poté dne 24.10.2016 obdržel žalovaný žalobcovo podání, podané k poštovní přepravě 21.10.2016, v němž žalobce uvedl, že doplňuje odvolání proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 14.3.2016.
6. U jednání soud provedl důkaz navrženým podacím lístkem, z něhož zjistil, že odesílatelka K. Š. si dne 6.4.2016 objednala u podací pošty České Budějovice službu – objednávku pod podacím číslem X (soubor: request.xml, počet listů/stran: 1/1, adresát: Magistrát města Ostravy), přičemž na podacím lístku je uvedeno: Podáno po rozhodné době. Dále soud provedl důkaz navržený žalovaným, a to vytištěným snímkem obrazovky ze dne 6.10.2016

Shodu s prvopisem potvrzuje

- sledování zásilek (www.postaonline.cz), z něhož zjistil, že zásilka výše uvedeného podacího čísla byla podána 7.4.2016 a dodána dne 12.4.2016.
7. Podací lístek, jímž žalobce hodlal prokázat včasnost odvolání, svědčí o tom, že podání K. Š. bylo v režimu služby DopisOnline (soud vychází z veřejně dostupných informací České pošty, s.p., o této službě, uveřejněných na internetu). K této problematice se Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) vyjádřil jednoznačně v usnesení rozšířeného senátu ze dne 19.12.2017 č.j. 10 As 20/2017-49 takto: *Den elektronické objednávky služby DopisOnline přes webovou stránku <https://online.postservis.cz>, není okamžikem podání zásilky k poštovní přepravě ve smyslu § 40 odst.1 písm.d) správního řádu.* Soud pro stručnost odkazuje na citované usnesení s tím, že taková zásilka je předána k poštovní přepravě až po vytvoření její listinné podoby. V daném případě je na podacím lístku uvedena poznámka: Podáno po rozhodné době. Podle tehdy platných obchodních podmínek byla pošta povinna zpracovat ještě týž den a předat k poštovní přepravě pouze zásilky přijaté do 16:00 hodin (čl. 5.2 Obchodních podmínek DopisOnline, platných v dubnu 2016 – srov. také rozsudek NSS ze dne 25.1.2018 č.j. 10 As 20/2017-62). Datum 6. 4. 2016, uvedené na podacím lístku, tedy zjevně míří na okamžik objednání zásilky. Okamžik podání zásilky ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu je však určen až dnem, kdy zásilka skutečně vznikla, byla tedy vytištěna a zkompletována – což plně odpovídá datu 7.4.2016, uvedenému jako den podání této zásilky v důkazu předloženém žalovaným (sledování zásilek). První podání, o němž lze v daném případě uvažovat jako o odvolání, bylo tedy podáno k poštovní přepravě až po uplynutí odvolací lhůty. Žalovaný proto správně zamítl žalobcovu odvolání jako opožděné, když opožděnost je nutno vztáhnout jak k podání ze 7.4.2016, tak (tím spíše) i k žalobcovu „doplnění odvolání“ ze dne 21.10.2016.
8. Stěžejní žalobcová námitka, že odvolání bylo podáno 6.4.2016, tedy včas, tak neobstojí. Za této situace soud považuje za nadbytečné zabývat se veškerými dalšími námitkami vznesenými v žalobě, neboť ty by mohly mít význam pouze za situace, pokud by odvolání bylo včasné.
9. Soud tedy zamítl žalobu jako nedůvodnou v souladu s § 78 odst.7 s.ř.s.
10. V řízení byl plně procesně úspěšný žalovaný, který má v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení. Vzhledem k tomu, že podle obsahu spisu žalovanému žádné náklady řízení nad běžnou úřední činnost nevznikly, soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 26. listopadu 2018

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje