

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystřické a soudců JUDr. Faisala Husseiniho, Ph.D., a JUDr. Mariana Kokeše, Ph.D., ve věci

navrhovatelka: **M. K.**

proti

odpůrci: **Městský úřad Znojmo**

sídlem Obrokova 1/12, Znojmo

o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Horní Břečkov konaných dne 5. - 6. 10. 2018

takto:

- I. Návrh na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Horní Břečkov konaných ve dnech 5. - 6. 10. 2018 **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 18. 10. 2018 byl zdejšímu soudu doručen návrh na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Horní Břečkov. Jako navrhovatelka byla uvedena M. K., návrh byl opatřen ručně psaným podpisem K. M. V návrhu bylo konstatováno, že došlo k porušení ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“) takovým způsobem, který mohl ovlivnit volební výsledky.

Konkrétně měla předsedkyně okrskové komise E. S. neustále posílat dvě členky volební komise s přenosnou volební schránkou do domů, kde je nikdo neočekával a o použití schránky nežádal. Večer měla odmítat nechat rozsvícené světlo u volební místnosti, v čemž ji ostatní členky neuposlechly a trvaly na rozsvíceném světle u budovy. Po skončení hlasování byl pohyb kolem volební místnosti, avšak zámky byly ráno neporušené. Předsedkyně měla ráno vstoupit sama do budovy a nevyčkávat příchodu volební komise. Dále bylo v návrhu uvedeno, že i kontrola ve volební místnosti zjistila, že volební urna nebyla zapečetěná. Při sčítání hlasů byla předsedkyně okrskové komise roztěkaná a několikrát se spletla při hlášení součtu jednotlivých hlasů. Z uvedených důvodů bylo navrženo, aby soud rozhodl o neplatnosti těchto voleb.

Soud předmětný návrh zaslal k vyjádření příslušnému volebnímu orgánu, kterým je v tomto případě Městský úřad Znojmo jako pověřený obecní úřad ve smyslu §6 písm. e) zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Zároveň požádal, ať zajistí vyjádření předsedkyně a ostatních členů příslušné okrskové komise.

Soudu dne 22. 10. 2018 obdržel vyjádření E. S. (předsedkyně okrskové komise), V. T. (místopředsedkyně okrskové komise), paní A. H. (členka okrskové komise), L. C. A. (zapisovatelka okrskové komise). E. S. se k věci vyjádřila ještě podáním doručeným soudu dne 6. 11. 2018.

Členky okrskové komise se vyjádřily k tvrzením uvedeným v žalobě. Předsedkyně komise E. S. rovněž mimo jiné upozornila na to, že navrhovatelka M. K. se voleb neúčastnila, je hlášena k trvalému pobytu na obecním úřadě v Horním Břečkově, několik let o ní však nemají žádné zprávy.

Městský úřad Znojmo ve svém vyjádření doručeném soudu dne 25. 10. 2018 uvedl, že dne 6. 10. 2018 v 10:15 hodin provedl ve volební místnosti okrsku č. 1 Horní Břečkov řádnou kontrolu průběhu hlasování. Z provedené kontroly byl učiněn zápis, dle kterého nebyly v daný okamžik shledány žádné nedostatky (ani ve vztahu k zapečetění volební schránky). Dále doplnil, že organizoval školení pro vybrané členy okrskových komisí a za okrsek č. 1 Horní Břečkov se ho zúčastnily i předsedkyně a místopředsedkyně.

Dne 25. 10. 2018 byla u soudu osobně podána písemnost ručně podepsaná „M. K.“, v němž pisatelka uvedla, že se shodou náhod dozvěděla o vedeném řízení, ve kterém má vystupovat jako navrhovatelka. Konstatovala, že návrh nepodala ani nepodepsala, a požádala o doručování do své datové schránky. Ruční podpis byl zcela zřetelně odlišný od podpisu uvedeného na návrhu na neplatnost voleb. Soud stejného dne do uvedené datové schránky (která dle veřejně dostupného seznamu držitelů datových schránek skutečně patří M. K., bytem H. B., č.p. 70) zaslal výzvu, aby se jmenovaná dostavila dne 30. 10. 2018 do 12:00 hodin k soudu za účelem ověření skutečností uvedených v písemnosti. Tato výzva nebyla do stanoveného termínu doručena, tudíž dne 30. 10. 2018 zaslal soud další výzvu s požadavkem, aby M. K. písemnost podanou u soudu osobně dne 25. 10. 2018 zaslala soudu prostřednictvím své datové schránky. Dne 2. 11. 2018 M. K. totožnou písemnost zaslala soudu prostřednictvím datové schránky.

Na základě tohoto podání M. K. soud dospěl k závěru, že návrh na neplatnost voleb podaný dne 18. 10. 2018 byl podepsán neznámou osobou odlišnou od M. K. Soud vycházel ze zákonem stanoveného mechanismu, jímž lze získat datovou schránku, zahrnujícím ověření totožnosti. Toto podání tak preferoval před návrhem na vyslovení neplatnosti voleb ze dne 17. 10. 2018, na němž není ruční podpis ověřen. Vzhledem k tomu absentuje jedna z podstatných náležitostí podání ve smyslu § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „soudní řád správní“). Jelikož z návrhu nebylo žádným způsobem zřejmé, jaká jiná (od M. K. odlišná) osoba by ho měla podat, soud na návrh pohlížel jako na anonymní. Z toho důvodu nebylo možné nikomu adresovat usnesení s výzvou k odstranění vad dle § 37 odst. 5 soudního řádu správního a soud návrh dle stejného ustanovení rovnou odmítl pro podstatné vady podání.

Toto usnesení bude doručováno účastníkům řízení vymezeným shora. Současně bude vyvěšeno na úřední desce soudu; právní moci nabývá usnesení podle § 93 odst. 5 soudního řádu správního dnem vyvěšení.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 93 odst. 4 soudního řádu správního, podle něhož ve věcech volebního soudnictví nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 soudního řádu správního). Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

Brno 6. listopadu 2018

JUDr. Zuzana Bystřická, v.r.
předsedkyně senátu