

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Veberové a soudců JUDr. Jitky Hroudové a Mgr. Marka Bedřicha v právní věci žalobce: **Schiwago Film Praha s.r.o.** se sídlem Praha 2 – Vinohrady, Na Švihance 1476/1, v řízení zastoupeného JUDr. Jiřím Hartmannem, advokátem se sídlem Praha 8 – Karlín, Sokolovská 49/5 proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Praha 4, Budějovická 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18.7.2018, č.j. 32973-2/2018-900000-318

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze dne 18.9.2018, domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 18.7.2018, č.j. 32973-2/2018-900000-318, kterým zamítl odvolání proti platebnímu výměru Celního úřadu pro Hlavní město Prahu ze dne 3.4.2018, č.j. 67876/2018-510000-31, kterým správce daně vyměřil žalobci spotřební daň z minerálních olejů za zdaňovací období prosinec 2017 ve výši 0 Kč.

Protože žalobce nezaplatil soudní poplatek splatný s podanou žalobou, vyzval jej soud usnesením ze dne 2.10.2018, č.j. 11 Af 31/2018 – 16, k úhradě soudního poplatku z podané žaloby v částce 3.000,- Kč podle položky č.18, bod 2, písmeno a/ Sazebníku soudních poplatků, ve znění zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, účinného ke dni podání žaloby. Lhůtu splatnosti určil soud patnáctidenní s tím, že počíná běžet následující den po doručení výzvy. Písemnost obsahující tuto výzvu k zaplacení soudního poplatku z podané žaloby byla doručena zástupci žalobce do datové schránky dne 9.10.2018. Žalobce soudní poplatek ve stanovené lhůtě do 24.10.2018 nezaplatil.

Dne 18. 10. 2018 doručil žalobce soudu podání, ve kterém uvedl, že bere svou žalobu zpět, a to v celém rozsahu. Důvody pro zpětvzetí žaloby neuvedl.

Z výše uvedeného je zřejmé, že jsou dány dva důvody pro zastavení řízení. Jednak je to proto, že žalobce vzal podanou žalobu zpět, jednak je to skutečnost, že žalobce přes výzvu soudu neuhradil soudní poplatek. S přihlédnutím ke znění zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, platném po 1. 9. 2011 (dále jen zákon č. 549/1991 Sb.) je nutno preferovat zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku. Je tomu tak proto, že podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. soud vrátí z účtu

soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

Ke shodnému závěru dospěl i Ústavní soud v usnesení ze dne 14. 5. 2015, č.j. III. ÚS 510/15, ze kterého městský soud ve svém rozhodnutí vycházel.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb. je poplatníkem poplatku za řízení před soudem žalobce. Podle ustanovení § 4 odst. 1 a § 7 odst. 1 uvedeného zákona vzniká poplatková povinnost podáním žaloby, poplatek je splatný vznikem poplatkové povinnosti. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb. nebyl-li poplatek splatný s podáním žaloby uhrazen, vyzve soud poplatníka k zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí, po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. V daném případě byl soudní poplatek splatný podáním žaloby a žalobce poplatek nezaplatil ani po výzvě k dodatečnému zaplacení soudního poplatku.

Podle ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) soud řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. V tomto případě je zvláštním zákonem zákon o soudních poplatcích, konkrétně shora uvedené ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb. Protože žalobce soudní poplatek nezaplatil ani ve lhůtě stanovené soudem, soud řízení podle ustanovení § 47 písm. c) s.ř.s. zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Protože nedošlo k zastavení řízení pro zpětvzetí žaloby, nemohl se soud zabývat otázkou aplikace věty druhé uvedeného ustanovení, tedy otázkou, zda došlo ke zpětvzetí pro pozdější chování žalovaného. Pro úplnost soud uvádí, že žalobce žádné náklady řízení ani nepožadoval.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 22. listopadu 2018

JUDr. Hana V e b e r o v á v.
r.
předsedkyně senátu