

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Petrem Šuránkem ve věci

žalobkyně: **S. R.**, narozena X, občanka I. republiky
toho času v X
zastoupena Organizací pro pomoc uprchlíkům
sídlem Kovářská 4, 190 00 Praha 9

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 10. 2018,
č. j. OAM-243/LE-BE01-LE30-PS-2018, ev. č. L010857, opravným usnesením

takto:

Označení Zařízení pro zajištění cizinců v adrese žalobkyně uvedené v záhlaví usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 9. 11. 2018, č. j. 49 A 11/2018-14, se nahrazuje správným údajem v tomto znění: „toho času v X“.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odeslanou dne 8. 11. 2018, domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 10. 2018, č. j. OAM-243/LE-BE01-LE30-PS-2018, ev. č. L010857 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo rozhodnuto podle § 46a odst. 1 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) o zajištění žalobkyně v zařízení pro zajištění cizinců (dále jen „ZZC“) do 10. 12. 2018.
2. Soud usnesením ze dne 9. 11. 2018, č. j. 49 A 11/2018-14, žalobu odmítl pro překážku litispendence.
3. Podáním zástupkyně žalobkyně byl soud mj. upozorněn na chybu v adrese žalobkyně, která není umístěna v ZZC X, jak soud v záhlaví usnesení uváděl, nýbrž v ZZC X.
4. Podle § 54 odst. 4 s. ř. s. předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.
5. Podle § 55 odst. 5 s. ř. s. o usnesení platí přiměřeně ustanovení o rozsudku.
6. S ohledem na to, že označení účastníků řízení jejich adresou je součástí výrokové části usnesení a soud v adrese dočasného pobytu žalobkyně skutečně učinil písařskou chybu, je

namíste postupovat podle § 54 odst. 4 ve spojení s § 55 odst. 5 s. ř. s. Samosoudce proto chybu v označení žalobkyně opravil vydáním tohoto opravného usnesení do souladu se skutečností, tj. že žalobkyně je zajištěna v ZZC X.

7. Pokud dále žalobkyně ve svém podání poukazovala na to, že si přeje, aby v této věci podaná žaloba byla považována za doplnění žaloby projednávané soudem pod sp. zn. 49 A 9/2018, soud uvádí, že její podání bylo zařazeno pod sp. zn. 49 A 9/2018 a bude s ním zacházeno v souladu s tímto jejím přáním jako s doplněním dříve podané žaloby. Na tom, že soud žalobu podanou (později) dne 8. 11. 2018 usnesením ze dne 9. 11. 2018, č. j. 49 A 11/2018-14, odmítl, se však nic nemění.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 16. listopadu 2018

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.
samosoudce