

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D., ve věci

navrhovatelky: **B. H.**, narozená dne „X“,
bytem „X“,

o podání navrhovatelky ze dne 3. 5. 2018

takto:

I. Návrh **s e o d m í t á**.

II. Navrhovatelka **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatelka podáním ze dne 3. 5. 2018, které bylo Krajskému soudu v Ústí nad Labem postoupeno Českou správou sociálního zabezpečení k dalšímu řízení, vyslovila nesouhlas s rozhodnutím a posudkem o invaliditě a požádala o prošetření zdravotního stavu a stanovené výše stupně invalidního důchodu.

Dle ustanovení § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. je mimo jiné uvedeno, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Dále je v tomto ustanovení uvedeno, že nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne.

Jelikož podání navrhovatelky ze dne 3. 5. 2018 nešlo vyhodnotit jako perfektní žalobu dle s. ř. s., a z tohoto důvodu jej zatím nebylo možné podrobit soudnímu přezkumu v rámci správního soudnictví, soud proto usnesením ze dne 22. 5. 2018, č. j. 75 Ad 16/2018-6, vyzval navrhovatelku v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 s. ř. s. k odstranění vad tohoto podání. Soud navrhovatelku vyzval, aby uvedla, zda se jedná o žalobu proti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 65 a násl. s. ř. s., proti kterému rozhodnutí její žaloba směřuje, aby dále uvedla návrh výroku rozsudku a doplnila podání o jeden opis napadeného rozhodnutí. Ke splnění shora uvedené povinnosti byla navrhovatelce soudem stanovena lhůta deseti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Navrhovatelka byla soudem v závěru usnesení rovněž poučena v tom směru, že nebudou-

li vady jejího podání ze dne 3. 5. 2018 ve stanovené lhůtě odstraněny, a pro tento nedostatek nebude možno v řízení pokračovat, soud řízení o tomto návrhu odmítne.

Písemnost obsahující předmětné usnesení byla navrhovatelce řádně doručena dne 24. 5. 2018, a to vhozením do schránky na jí v podání uvedenou adresu (viz doručenká založená v soudním spisu). Navrhovatelka na výzvu soudu k odstranění vad podání ze dne 22. 5. 2018 nijak nereagovala.

Vzhledem k výše uvedenému soud podání navrhovatelky ze dne 3. 5. 2018 dle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. z důvodu nedostatku podmínek řízení výrokem ad I) odmítl, neboť i přes doručenou výzvu soudu nebyly nedostatky podání ze dne 3. 5. 2018 řádně a včas odstraněny, a v řízení nelze proto pokračovat. Soud v tomto rozhodnutí vycházel z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2004, č. j. 4 Azs 53/2003-45, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 12. 2003, č. j. 7 Azs 53/2003-66, oba dostupné na www.nssoud.cz).

V důsledku odmítnutí návrhu současně soud v souladu s ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. výrokem ad II) nepřiznal navrhovatelce právo na náhradu nákladů. O soudním poplatku nebylo rozhodováno, protože dané řízení je od soudního poplatku osvobozeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 7. listopadu 2018

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
samosoudce