



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., a JUDr. Zory Šmolkové ve věci

žalobce: **ČEZ Distribuce, a. s.**
sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín
proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 2771/117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 1. 2018 č. j. MSK 138248/2017, ve věci zásahu do významných krajinných prvků,

takto:

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 25. 1. 2018 č. j. MSK 138248/ 2017 se **zrušuje** a věc se **vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 3 000 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo částečně změněno rozhodnutí Magistrátu města Ostravy (dále jen „MMO“) ze dne 18. 8. 2017 č. 59/17/OP, částečně zamítnuto žalobcovo odvolání a uvedené rozhodnutí potvrzeno. MMO uvedeným rozhodnutím vydal podle § 4 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“) kladné závazné stanovisko k zásahu do registrovaných významných krajinných prvků (dále jen „VKP“) č. 15 „*Porubský rybník*“ na pozemcích parc. č. 2693, 2637 a 2639/1 v k. ú. Poruba a č. 17 „*Park u porubského nábrží*“ na pozemcích parc. č. 2635 a 2634 v k. ú. Poruba, který bude spočívat ve vykácení 21 stromů specifikovaných v rozhodnutí. V rozhodnutí MMO byla stanovena (a napadeným rozhodnutím žalovaného nezměněna) podmínka č. 5: „*Bude provedena výsadba dřevin k obnově VKP, a to:*
 - *ve VKP č. 15 solitérní výsadba 1 ks sadovnický zapěstovaného kmenného tvaru stromu druhu olše lepkavá (Alnus glutinosa) o obvodu kmene ve výšce 1 m nad zemí min. 12 cm na pozemku p. č. 2639/1 v k. ú. Poruba*
 - *ve VKP č. 17 solitérní výsadba 1 ks zapěstovaného kmenného tvaru stromu druhu jasan úzkolistý (Fraxinus angustifolia 'Raywood) o obvodu kmene ve výšce 1 m nad zemí min. 16 cm a výšce nasazení koruny min. 2,25 m na pozemku p. č. 2635 v k. ú. Poruba*Výsadba bude umístěna vně ochranných pásem zařízení technické infrastruktury a min. 2,5 m od okraje zpevněných ploch. Bude zajištěna následná péče o vysazené dřeviny po dobu min. 3 let od výsadby, vč. výměny dřevin v případě jejich úhynu.“
2. Žalobce především namítá, že uvedenou povinnost žalobci jako provozovateli distribuční soustavy elektřiny, který k zásahům v ochranném pásmu podle § 25 odst. 3 písm. g) zák. č. 458/ 2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetického zákona), ve znění pozdějších předpisů, nepotřebuje povolení ke kácení dřevin ve smyslu § 7 a násl. ZOPK, nelze povinnost náhradní výsadby uložit jen s poukazem na § 4 odst. 2 ZOPK. Náhradní výsadbu lze uložit jen podle § 9 ZOPK; ten se však na žalobce v tomto případě nevztahuje.
3. Žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby. V napadeném rozhodnutí i ve vyjádření k žalobě trvá na názoru, že podle § 4 odst. 2 ZOPK lze jako podmínku zásahu do VKP uložit výsadbu nových dřevin a následnou nezbytnou péči o ně. Ust. § 9 ZOPK nebylo při rozhodování v této věci užito.
4. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)] napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
5. Podle § 4 odst. 2 ZOPK významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů. Podrobnosti ochrany významných krajinných prvků stanoví Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

6. Prováděcím právním předpisem je vyhl. č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kde se ochraně VKP věnuje toliko ust. § 7 upravující registraci VKP a zrušení registrace VKP.
7. Podle čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky č. 1/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Ústava“) státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.
8. Podle čl. 2 odst. 4 Ústavy každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.
9. Podle čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Listina“), povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.
10. Podle § 2 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.
11. Krajský soud nezpochybňuje důležitý veřejný zájem na ochraně VKP. Nezpochybňuje ani možnost stanovení podmínek, za nichž bude zásah do VKP ve smyslu § 4 odst. 2 ZOPK proveden.
12. Takovými podmínkami může být např. podmínka odbornosti, podmínka neničení ostatních porostů, podmínka odstranění či neodstranění pokácených dřevin a pařezů, příp. i podmínka uvedení terénu do původního stavu. Může se tak jednat buď o podmínky vlastní zásahové činnosti (v posuzovaném případě podmínky vlastního průběhu kácení) či o převzetí podmínek, které pro žadatele vyplývají z jiných právních předpisů (povinnost předcházet škodám, povinnost uvedení okolního terénu do původního stavu).
13. Krajský soud však trvá na tom, že se musí jednat o takové podmínky zásahu, které svou povahou nejsou uložení nové povinnosti.
14. ZOPK, jeho prováděcí vyhláška ani jiný právní předpis totiž orgány ochrany přírody nenadává pravomocí uložit při vydávání závazného stanoviska k zásahu do VKP jakoukoli novou povinnost (na rozdíl např. od § 9 ZOPK, který orgány ochrany přírody zmocňuje k uložení náhradní výsadby při povolení ke kácení dřevin).
15. Uložení nové povinnosti jako podmínky zásahu do VKP, bez jakéhokoliv zákonného zmocnění, totiž odporuje nejen zákonu (§ 2 odst. 2 správního řádu), ale především garancím minimalizace zásahů státní moci obsaženým v předpisech ústavní síly – čl. 2 odst. 3, 4 Ústavy a čl. 4 odst. 1 Listiny.
16. Uložil-li tedy MMO jako podmínku zásahu do VKP novou povinnost výsadby a následné péče o dřeviny, aniž by k tomu disponoval jakýmkoli zákonným zmocněním, překročil ústavněprávní mantinely uplatňování státní moci.
17. Proto krajský soud napadené rozhodnutí jako nezákonné podle § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušil a věc podle § 78 odst. 4 s. ř. s. vrátil žalovanému k dalšímu řízení, v němž jsou správní orgány vázány právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).
18. Pro úplnost soud dodává, že při závěru o důvodnosti žalobní argumentace rekapitulované v odst. 2. tohoto odůvodnění je zcela nadbytečné zabývat se ostatními žalobními body (absence souhlasu vlastníka pozemku, bezdůvodné obohacení vlastníka pozemku, porušení povinností vlastníka pozemku stanovených energetickým zákonem).

19. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalobci vznikly podle obsahu spisu toliko náklady řízení představované zaplaceným soudním poplatkem ve výši 3 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Ostrava 4. prosince 2018

Mgr. Jiří Gottwald

předseda senátu