



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: **M.P.**,
zastoupen Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, sídlem 184 00 Praha
8 – Dolní Chabry, Ledčická 649/15,

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**,
sídlím 702 18 Ostrava, 28. října 117,
o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22.3.2018 č. j. MSK 114900/2017, o přestupku

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 22.3.2018 č. j. MSK 114900/2017 **se zrušuje** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám jeho zástupce na nákladech řízení částku 9 800 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno řízení o odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Karviné ze dne 12.7.2017 č. j. MMK/106953/2017, kterým správní orgán I. stupně uložil žalobci dle § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu s přihlédnutím k § 19 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, pokutu 5.000 Kč a dle § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců počínaje dnem nabytí právní moci rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Předmětného přestupku se měl žalobce dopustit na základě porušení povinnosti dle § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu tím, že dne 9.11.2016 ve 13:45 hodin na ulici Ostravské ve směru do centra Karviné, poblíž odbočky na Lipiny, v přímém úmyslu řídit motorové vozidlo tovární značky Audi Q5, RZ X, MPZ D, přestože nebyl držitelem řidičského oprávnění.
2. Žalobce v žalobě předně konstatoval, že žalovaný učinil závěr, že odvolání podala osoba neoprávněná, protože v odvolání bylo uvedeno, že jej za Českou vzájemnou pojišťovnu motoristů, družstvo podal pan J. P., který při tomto úkonu zastupoval společnost GOLDEN FALCON s.r.o., předsedu představenstva uvedeného družstva. Dle názoru žalovaného pan J. P. nebyl podle obchodního rejstříku oprávněn jednat za společnost GOLDEN FALCON s.r.o., a ani není předsedou představenstva České vzájemné pojišťovny motoristů, družstvo. Žalobce namítal, že pan J. P. byl osobou zcela oprávněnou odvolání podat, neboť byl společností GOLDEN FALCON s.r.o., tj. předseda představenstva zmocněnce žalobce, zmocněn k tomu, aby ji v této funkci zastupoval, jak vyžaduje § 154 občanského zákoníku. Tomu odpovídá i údaj zapsaný v obchodním rejstříku v rámci zápisu o zmocnění žalobce (tj. Česká vzájemná pojišťovna motoristů, družstvo): „Statutární orgán – představenstvo: Předseda představenstva: GOLDEN FALCON s.r.o., IČ 03865142, Ovčí hájek 2156/10, Stodůlky, 158 00 Praha 5, den vzniku funkce 13.10.2015, den vzniku členství 13.10.2015 při výkonu funkce zastupuje: J. P., narozen X, H. 142/12, B., P. 7.“ Za zmocněnce žalobce tedy podle zápisu v obchodním rejstříku může jednat mimo jiné samostatně předseda představenstva, tj. GOLDEN FALCON s.r.o. Jelikož se ale jedná o právnickou osobu, která z povahy může jednat pouze prostřednictvím osoby fyzické (§ 154 občanského zákoníku), je nutné zjišťovat, jaká konkrétní fyzická osoba může za předsedu představenstva zmocněnce žalobce jednat. V tomto případě je to nepochybně pan J. P., který byl společností GOLDEN FALCON s.r.o. zmocněn k tomu, aby ji zastupoval při výkonu funkce předsedy představenstva zmocněnce žalobce, což ostatně vyplývá z obchodního rejstříku. Pan J. P. byl tedy k podání odvolání oprávněn. Žalobce dále poznamenal, že navíc žalovaný neměl odvolací řízení zastavit podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, ale měl případně odvolání zamítnout jako nepřípustné kvůli tomu, že jej podala neoprávněná osoba. Odkázal přitom na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 80/2017-34 a zdůraznil, že podpis na odvolání nechyběl, protože jeho podatel – pan P. – odvolání podepsal. Nebylo tedy sporu o tom, kdo podání učinil a bylo tak namístež odvolání projednat, případně zamítnout jako nepřípustné. Žalobce dále uvedl, že rovněž zastává názor, že žalovaný měl k doložení oprávnění k podání odvolání vyzvat též přímo pana P., neboť právě ten byl podatelem uvedeného podání. Dle žalobce žalovaný nemohl mít žádnou reálnou pochybnost, zda pan P. byl oprávněn k podání odvolání, neboť na výzvu správního orgánu k opravě

vad odvolání bylo z jeho strany a zmocněnce reagováno tak, že bylo znovu zasláno odvolání podepsané panem P. V závěru pak žalobce vyslovil nesouhlas se zveřejněním jeho osobních údajů a zástupce na webu Nejvyššího správního soudu a požadoval naprostou anonymizaci ve věci.

3. Žalovaný v průběhu řízení sdělil soudu, že podal podnět k zahájení přezkumného řízení, o čemž byl žalobce vyrozuměn přípisem ze dne 28.5.2018. Následně soud informoval, že Ministerstvo dopravy vyrozuměním ze dne 24.9.2018 sdělilo žalovanému, že nezahájilo ve věci přezkumné řízení, neboť marně uplynula subjektivní lhůta 2 měsíců. Žalovaný proto navrhl, aby soud žalobě vyhověl a rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.
4. Krajský soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1, 2 s.ř.s.) se závěrem, že žaloba je důvodná.
5. Ze správního spisu bylo zjištěno, že v předmětném správním řízení vedeném u Magistrátu města Karviné žalobce plnou mocí ze dne 3.1.2017 zmocnil k zastupování Českou vzájemnou pojišťovnu motoristů, sídlem Brno – Zábrdovice, Příkop 843/4, IČ 04478606. Dne 12.7.2017 vydal Magistrát města Karviné rozhodnutí č. j. MMK/106953/2017, jímž žalobce uznal vinným přestupkem podle § 125c odst. 1 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. Proti rozhodnutí podal žalobce prostřednictvím svého zmocněnce v zákonné lhůtě odvolání, které bylo následně doplněno o podpis, přičemž za zmocněnce žalobce bylo odvolání podepsáno panem J. P., předsedou představenstva GOLDEN FALCON s.r.o.
6. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí ze dne 22.3.2018 č. j. MSK 114900/2017, jímž bylo řízení o předmětném odvolání zastaveno podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, se podává, že žalovaný učinil závěr, že sice odvolání je opatřeno vlastnoručním podpisem J. P., ovšem nejde o podpis osoby oprávněné, s argumentací, že aktuálním statutárním orgánem České vzájemné pojišťovny motoristů, družstva, je společnost GOLDEN FALCON s.r.o., IČ 03865142 a že podle výpisu z obchodního rejstříku není za společnost GOLDEN FALCON s.r.o. pan J. P. oprávněn jednat, není ani jmenovitě předsedou představenstva České vzájemné pojišťovny motoristů, družstva.
7. Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že od 13.10.2015 je GOLDEN FALCON s.r.o., IČ 03865142 se sídlem Praha 5 – Stodůlky, Ovčí hájek 2156/10 statutárním orgánem – předsedou představenstva - obchodní firmy Česká vzájemná pojišťovna motoristů, družstvo, sídlem Brno, Zábrdovice, Příkop 843/4, IČ 04478606. Z obchodního rejstříku dále plyne, že při výkonu funkce zastupuje GOLDEN FALCON s.r.o. pan J. P., bytem P. 7, B., H. X.
8. Podle ust. § 33 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, účastník si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce.
9. Podle ust. § 34 odst. 1 správního řádu, zástupce podle § 32 a 33 v řízení vystupuje jménem zastoupeného. Z úkonů zástupce vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému.

10. Krajský soud v posuzované věci dospěl k závěru, že žalovaný pochybil, pokud neprojednal odvolání podané žalobcem proti Magistrátu města Karviné ze dne 12.7.2017 č. j. MMK/106953/2017 a odvolací řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil. Je nutno vyjít z toho, že žalobce ve správním řízení zmocnil k zastupování Českou vzájemnou pojišťovnu motoristů, družstvo, jejímž statutárním orgánem předsedou představenstva byla GOLDEN FALCON s.r.o., IČ 03865142, kterou při výkonu funkce zastupuje pan J. P. Odvolání podepsal pan J. P., zastupující statutární orgán – předsedu představenstva GOLDEN FALCON s.r.o. Jak výše uvedeno GOLDEN FALCON s.r.o. je statutárním orgánem zmocněnce žalobce ve správním řízení, a takto je označen i v předmětném odvolání, České vzájemné pojišťovny motoristů, družstva, IČ 04478606. Odvolání tedy bylo podáno a podepsáno osobou oprávněnou. Vzhledem k uvedeným závěrům soud rozhodnutí žalovaného zrušil podle § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, tedy pro podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, které mělo za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé. Vzhledem k uvedenému důvodu, který vedl ke zrušení napadeného rozhodnutí, se soud pro nadbytečnost nezabýval dalšími námitkami žalobce.
11. Podle § 60 odst. 1 s.ř.s. soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci, který měl ve věci plný úspěch na nákladech řízení částku 9.800 Kč. Náklady řízení sestávají z nákladů za zastoupení žalobce advokátem, a to z odměny za 2 úkony právní služby po 3.100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4, písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů, 2 režijních paušálů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 téže vyhlášky a soudního poplatku 3.000 Kč. Náklady řízení je žalovaný povinen zaplatit žalobci k rukám jeho zástupce podle § 149 odst. 1 o.s.ř. (§ 64 s.ř.s.) do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku v souladu s ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. (§ 64 s.ř.s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 30.11.2018

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje

