USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců JUDr. Ivony Šubrtové a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci

navrhovatele: **M.S.**

za účasti: **1) Městský úřad Rokytnice nad Jizerou**

Horní 197, 512 44 Rokytnice nad Jizerou
2) volební strana **Svoboda a přímá demokracie - Tomio Okamura (SPD)**
zastoupená zmocněnkyní Z. V.
3) volební strana **ANO 2011**
zastoupená zmocněncem D. P.
4) volební strana **Starostové a nezávislí**
zastoupená zmocněnkyní E. K.
5) volební strana **Starostové pro Liberecký kraj**
zastoupená zmocněnkyní J. M.DiS.

v řízení o návrhu na neplatnost hlasování v rámci voleb do zastupitelstva obce Rokytnice nad Jizerou, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018

takto:

I. **Návrh se zamítá.**

II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

I. Obsah návrhu

1. Navrhovatel doručil dne 15. 10. 2018 Krajskému soudu v Hradci Králové podání, které v samotném úvodu označil jako *„Žádost o Soudní přezkum v otázkách voleb v ČR a ochraně legitimity zvoleného orgánu přímo související v bodu neplatnosti hlasování, neplatnost volby kandidáta“*. V dalších částech návrhu však již vysloveně hovořil pouze o návrhu na neplatnost hlasování do zastupitelstva města Rokytnice nad Jizerou, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018, a to včetně návrhového petitu.
2. Současně s tímto návrhem podal *„podnět k zahájení šetření ve věci porušení volebního zákona a zneužití pravomoci úřední osoby“*, který krajský soud dne 17. 10. 2018 postoupil k vyřízení Okresnímu státnímu zastupitelství v Semilech.
3. Navrhovatel v odůvodnění svého návrhu uvedl, že po ukončení hlasování a sečtení hlasů ve dvou okrscích a *„vzájemné koordinaci ve městě Rokytnice nad Jizerou došlo k*

optimalizaci získaných hlasů soupeřících politických stran. Došlo ke zjevnému navýšení (přesunutí) získaných hlasů u dvou stran, a to Starostové pro liberecký kraj a Starostové a nezávislí". K uvedenému tvrzení předložil přílohu č. 1 (Zápis o výsledku voleb do zastupitelstva města Rokytnice nad Jizerou ze dne 6. 10. 2018), čímž dokládá „*zjevnou číselnou anomálii získaných hlasů*".

4. Pochybení spatřuje v prosté úpravě hlasovacích lístků, kde volič zaškrtl pouze jedním křížkem celou volenou stranu, především ANO a v menší míře také SPD a tento lístek pak vhodil do volební urny. Následně navrhovatel uvedl, že „*jemu neznámý a v neznámém prostoru patrně v jednotlivých okrscích doplnil do těchto dotčených hlasovacích lístků další preferenční hlasy pro konkurenční strany SLK a STAN. K uvedenému došlo po sečtení hlasů obou okrsků. Uvedenou kriminální činnost musel někdo ze současných zastupitelů koordinovat ve skupině a také organizovaně.*"
5. Navrhovatel předložil přílohu č. 2 - výsledky voleb z roku 2014, kde se uvedená „*číselná „anomálie*" neobjevuje, protože strana ANO, jejímž členem je i navrhovatel, měla ve volebních komisích a na okrscích své zástupce. V letošních volbách strana ANO své zástupce neměla.
6. Dále předložil přílohu č. 3 - výsledky voleb z roku 2010, kde se opět uvedená „*číselná „anomálie*" vyskytla.
7. Dle jeho názoru je neobvyklé, že zvýšený počet získaných hlasů z celkového výsledku hlasů, který se u strany SLK týká prvních šesti kandidátů zapsaných na hlasovacím lístku této strany a u strany STAN prvních osmi kandidátů zapsaných na hlasovacím lístku STAN, je v „*obdivuhodné číselné symbióze. Jejich součet je čtrnáct z patnácti volených zastupitelů, tedy jeden křížek pro ANO nebo SPD*". Číslo čtrnáct podporuje jeho podezření. Výsledky voleb z roku 2010 dle jeho tvrzení nasvědčují tomu, že „*tato nekalá kriminální činnost proběhla již v minulosti.*"
8. Domnívá se, že se jedná o hlasy, o které přišlo buď kandidující ANO nebo SPD. Celkově se může jednat o ztrátu hlasů přesahujících číslo 2 000 především v neprospěch ANO a v menší míře SPD. Doplnil, že voleny byly čtyři strany, z nichž každé dvě měly protichůdné a neslučitelné volební programy, SLK a STAN proti ANO a SPD. Má za to, že rozhodnutý volič nezvolí nevyvážené a obsahově rozdílné a protichůdné programy a kandidáty.
9. V další části návrhu navrhovatel objasňuje volební boj odkazem do minulosti a zabývá se zejména otázkou vodního hospodářství a způsobem, jakým byla uvedená záležitost místním zastupitelstvem řešena (zvyšování ceny vody, výhledově převod vodárenské infrastruktury na cizí subjekt a další). K uvedenému doložil přílohy č. 4-6, které obsahují i volební programy všech čtyřech kandidujících volebních stran.
10. Navrhl, aby krajský soud prověřil jednotlivé hlasovací lístky, kde byla označena jedním křížkem volba pro stranu ANO nebo SPD, zda na těchto hlasovacích lístcích nebyly provedeny další preferenční volby, a to druhem a odstínem použité propisky, tužky, či jiného použitého značení vykazujícího zjevné rozdíly či zda se nevyskytuje vizuální rozdíl stylu písma a značení. Dále navrhl „*zrušení soudních a správních poplatků z důvodu, že je plnohodnotný vozíčkář, dokládá průkazku ZTP/P*".

II. Vyjádření Městského úřadu Rokytnice nad Jizerou

11. Městský úřad Rokytnice nad Jizerou jako příslušný volební orgán k návrhu uvedl, že s ním nesouhlasí a považuje ho za neopodstatněný. Navrhovatel nemá pro svá tvrzení, že zřejmě členové okrskových volebních komisí nějakým způsobem doplňovali preferenční hlasy do hlasovacích lístků pro volební strany Starostové pro liberecký kraj (dále také jen „SLK“) a Starostové a nezávislí (dále také jen „STAN“) žádné relevantní důkazy. Jedná se výhradně o jeho subjektivní dojmy a smyšlenky, způsob, jak mělo k tomuto údajnému podvodu dojít, rozumně nevysvětlil.

12. Městský úřad uvedl, že podstata celého problému spočívá v tom, že volební strana ANO 2011 nezískala v letošních komunálních volbách tolik mandátů, kolik by si navrhovatel přál nebo představoval. I přesto uvedená strana oproti minulým volbám získala o dva mandáty více, neboť kandidovalo méně volebních stran. Není vinou členů okrskových volebních komisí, jak se rozhodli volit občané města Rokytnice nad Jizerou.

13. Dále uvedl, že Rokytnice nad Jizerou je malým městem, které má 2 758 obyvatel a téměř všichni se zde navzájem znají. Pro menší města a obce je pak typické, že volič se rozhoduje nikoli podle volební strany (a jejího programu), ale podle lidí, které zná a kterým důvěřuje. Voliči na hlasovacím lístku častěji označují osoby napříč celým kandidujícím spektrem a název volební strany pro ně není rozhodující. Většina kandidátů navíc v kolonce politické příslušnosti uvedla, že k žádné politické straně nebo hnutí nepřísluší.

14. V případě práce okrskových volebních komisí městský úřad dodržel všechna zákonná ustanovení i doporučení Ministerstva vnitra ČR, týkající se organizačně technického zajištění voleb. Pokud jde o složení okrskových volebních komisí (2 komise, celkem 22 osob), právo delegovat tam své zástupce využilo volební hnutí Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura (SPD) [dále také jen „SPD“] a politická strana KSČM (kandidát do senátních voleb). Volební strana ANO 2011 této možnosti nevyužila, o čemž navrhovatel věděl (viz e-mail ze dne 27. 8. 2018 v příloze). Členy okrskových volebních komisí byli i někteří zaměstnanci městského úřadu s dlouholetými zkušenostmi a další osoby z řad občanů. Všichni členové okrskových volebních komisí zhlédli videopořad Českého statistického úřadu. Při sčítání hlasů se používaly výhradně červené propisky, modré a černé byly odebrány. Komise sčítaly ve dvojicích, které byly složeny z lidí zkušenějších a méně zkušených, např. jeden z městského úřadu a jeden delegovaný. Volební schránky byly mezi dvěma dny voleb zapečetěny podle zákona, nad rámec zákona byly zapečetěny i okna volebních místností a všechny přístupové dveře do volebních místností.

15. K domněnce navrhovatele, že stejným způsobem mohla být poškozena i volební strana SPD, městský úřad namítl, že SPD své zástupce do obou okrskových volebních komisí delegovala a žádná volební stížnost z jejich strany podána nebyla.

16. Městský úřad dále uvedl, že navrhovatel je při podávání různých nepodložených návrhů k orgánům činným v trestním řízení nebo kontrolním osobám velmi aktivní, a to nejen vůči městu Rokytnice nad Jizerou, ale i vůči dalším subjektům v Rokytnici nad Jizerou.

17. Dále uvedl, že tvrzení navrhovatele ohledně rozdílnosti volebních programů jednotlivých stran, problematika ceny vody, apod., s podaným návrhem nesouvisí, když různorodost volebních programů a politická témata jsou podstatou všech voleb. Navrhovatel oproti minulým volbám, o kterých tvrdí, že byly v pořádku, hlasy neztratil, ale spíše získal. Není vinou členů okrskových volebních komisí, že kandidáti volební strany ANO 2011

se u voličů v Rokytnici nad Jizerou netěší takové oblibě jako kandidáti jiných stran. Závěrem navrhl, aby soud uvedený návrh jako nedůvodný zamítl.

III. Vyjádření volební strany Starostové pro Liberecký kraj

18. Zmocněnkyně této strany s uvedeným návrhem, který je dle ní vykonstruován a není ničím podložen, zásadně nesouhlasí. Ostře se ohradila proti křivému obvinění z koordinace a organizování volebního podvodu a neoprávněných úprav volebních lístků. Uvedla, že kandidáti SLK neměli žádnou možnost ovlivňovat volby nebo členy volebních komisí, neboť SLK do volebních komisí nedelegovala žádné své zástupce. Vyjádřila přesvědčení, že volby v Rokytnici nad Jizerou proběhly v souladu se zákonem a že občané města vyjádřili svůj názor i na osobu navrhovatele, což dokládají volební výsledky.

IV. Vyjádření volební strany Starostové a nezávislí

19. Zmocněnkyně této volební strany uvedla, že návrh je plný nesmyslných ničím nepodložených tvrzení. Je přesvědčena o tom, že volby v Rokytnici nad Jizerou proběhly korektně a že při sčítání volebních výsledků bylo postupováno podle zákonem stanovených pravidel. Volební strana STAN nevyužila svého práva a nedelegovala žádného svého zástupce do okrskových volebních komisí, na jejich činnost tak neměla žádný vliv. Pokud navrhovatel považuje výsledek svého volebního uskupení za neúspěch, je přesvědčena, že příčinou tohoto neúspěchu je především to, jakým způsobem navrhovatel komunikuje se svým okolím. Při svých veřejných vystoupeních napadá a osočuje své spoluobčany bez jakýchkoliv důkazů, stejně jako v tomto volebním návrhu. Opakovaně podává trestní oznámení, což považuje za běžný způsob politického boje a za běžný způsob vytváření nátlaku na své protikandidáty. Zmocněnkyně uzavřela, že uvedený návrh považuje za nedůvodný.

V. Posouzení věci krajským soudem

20. Krajský soud věc přezkoumal podle § 90 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen "s. ř. s."), bez jednání, které není třeba nařizovat, a dospěl k následujícím zjištěním a právním závěrům.

21. K návrhu navrhovatele na zrušení soudních a správních poplatků krajský soud uvádí, že podle § 11 odst. 1 písm. i) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, je řízení ve věcech volebních od soudního poplatku osvobozeno. Správní poplatky se v řízení před soudem nevybírají. O uvedeném návrhu proto nebylo třeba rozhodovat.

O vlastním volebním návrhu usoudil krajský soud následovně.

22. Dle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách"), podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební

komisí. Dle odst. 2 téhož ustanovení může návrh na neplatnost hlasování podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. Dle odst. 3 může návrh na neplatnost voleb podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Dle odst. 4 návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.

23. Jak již krajský soud uvedl shora, s označením navrhovatelova podání v jeho úvodu by snad bylo možno dovozovat, že navrhovatel hodlal podat jak návrh na neplatnost hlasování, tak návrh na neplatnost volby kandidáta. V dalších částech uvedeného podání však již sám navrhovatel hovořil výlučně o návrhu na neplatnost hlasování (srovnej str. 1 návrhu nebo návrhový petit na str. 4 návrhu). O tom, že navrhovatel hodlal podat návrh na neplatnost hlasování, však svědčí zejména obsah jeho podání, z něhož je zřejmé, že brojí toliko proti neplatnosti hlasování, neboť napadl činnost okrskových volebních komisí při sčítání a údajné úpravě odevzdaných hlasů. Volbu konkrétního kandidáta nezpochybnil. Krajský soud proto uvedený návrh nadále posuzoval jako návrh na neplatnost hlasování ve smyslu § 60 odst. 2 zákona o volbách.

24. Dle § 90 odst. 1 s. ř. s. se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

25. Je nesporné, že navrhovatel podal návrh včas, stejně jako to, že je osobou k podání takového návrhu aktivně legitimovanou.

26. Algoritmus posuzování volebních stížností formuloval Nejvyšší správní soud poprvé v případě řízení o stížnostech na neplatnost volby kandidáta ve volbách do Evropského parlamentu v roce 2004 (usnesení ze dne 2. 7. 2004, sp. zn. Vol 6/2004; dostupné na www.nssoud.cz). Jeho podstata spočívá v tom, že si soud postupně položí tři otázky, a teprve pokud odpověď na všechny z nich bude kladná, lze stížnosti vyhovět. První podmínkou je protizákonnost, tzn. porušení některých ustanovení zákona o volbách nebo porušení jiných právních předpisů než výhradně zákona o volbách, a to v těch případech, kdy se z obsahového hlediska jedná o právní předpisy vážící se na volební proces a které z hlediska závažnosti dosahují ústavní intenzity, případně se jedná o případy přímé aplikace ústavních norem bez jejich konkretizace v předpisech jednoduchého práva (tzv. relevantní protiprávnost). Druhou podmínkou je existence přímého vztahu mezi touto protizákonností a výsledkem voleb. Tato podmínka je zamýšlena tak, že vylučuje všechny myslitelné případy, kdy sice skutečně dojde k porušení relevantních předpisů, nicméně toto porušení nemá žádnou souvislost se zjištěnými volebními výsledky. Třetí podmínkou je zásadní intenzita této protizákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volební výsledky. Tato intenzita tedy musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k protizákonnému jednání nedošlo, dopadly by zřejmě volby odlišně. Tato intenzita by tedy musela způsobit „zatemnění“ volebních výsledků, tzn. jejich zásadní zpochybnění (srovnej Molek, P., Šimíček, V. Soudní přezkum voleb. Praha: Linde Praha a.s., 2006, 294-297 s.).

27. V posuzované věci navrhovatel namítal, že došlo k „úpravě“ hlasovacích lístků. Vyslovil domněnku, že měly být upraveny ty hlasovací lístky, kde volič zaškrtl jedním křížkem volbu pro volební stranu ANO 2011 (ve větší míře) nebo pro volební stranu SPD (v menší míře). K uvedené úpravě mělo dojít po sečtení hlasů obou okrsků neznámou osobou v neznámém prostoru, a to doplněním dalších preferenčních hlasů pro konkurenční strany SLK a STAN do dotčených hlasovacích lístků. Dále uvedl, že „uvedenou kriminální činnost musel někdo ze současných zastupitelů koordinovat ve skupině a také organizovaně.“ Domáhal se toho, aby soud dotčené hlasovací lístky „prověřil“.

28. Krajský soud považuje za nezbytné poukázat nejprve na některá z teoretických východisek volebního soudnictví, jak je již v minulosti vymezila judikatura jak Ústavního soudu, tak Nejvyššího správního soudu.

29. Při přezkumu výsledků voleb správní soudy vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 82/2006 - 51 nebo č. j. Vol 67/2010 – 47; dostupná na www.nssoud.cz). Ostatně rovněž Ústavní soud potvrdil, že " *[p]ro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení [...] plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení* je *povinností toho, kdo volební pochybení namítá"* (nález sp. zn. Pl. ÚS 73/04).

30. Zároveň Nejvyšší správní soud připustil, že striktní požadavek na předložení relevantních důkazů navrhovatelem by mohl být při přezkumu voleb překážkou přístupu k soudu, a to zvláště v případě jednotlivých občanů, kteří nejsou účastni sčítání hlasů volebními komisemi. Aby však soud sám přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, musela by jej k tomu v konkrétním případě přimět **zvláště významná indicie**, která by byla způsobilá vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (usnesení č. j. Vol 82/2006 - 51). Důkazní břemeno přitom leží plně na navrhovateli.

31. Ten však v daném případě důkazní břemeno neunesl. Vágní a neurčité tvrzení navrhovatele, že snad „někdo“ v „neznámém prostoru“ prováděl po sečtení hlasů z obou okrsků úpravy hlasovacích lístků přidáním preferenčních hlasů pro kandidáty STAN a SLK, nepodložil žádným konkrétním tvrzením či důkazem, na jehož základě by soud mohl důvodně dospět k závěru, že okrsková volební komise při své činnosti pochybila.

32. V souvislosti s uvedenou námitkou krajský soud připomíná stěžejní úlohu okrskových volebních komisí, které jsou oprávněny a povinny dohlížet na zákonnost průběhu voleb a zjišťování jejich výsledků. Právě okrsková volební komise má pro takový úkol nejlepší podmínky, jelikož její jednotliví členové mají možnost bezprostředně vnímat vše, co se v jejich volebním okrsku událo, a to jak při průběhu voleb, tak i při následném sčítání hlasů. Každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do zastupitelstva obce, je oprávněna delegovat svého člena a náhradníka do okrskové volební komise v každém volebním okrsku, ve kterém se do příslušného zastupitelstva volí (§ 17 odst. 2 volebního zákona). Jak je zřejmé z vyjádření Městského úřadu Rokytnice nad Jizerou a konečně i ze sdělení samotného navrhovatele, volební strana ANO 2011, za níž navrhovatel kandidoval, této možnosti nevyužila.

33. Navrhovatel odůvodnil svoje tvrzení o pochybení okrskové volební komise toliko svými spekulativními úvahami o jakési číselné anomálii. Namítal, že zvýšený počet hlasů se u strany SLK týká prvních šesti kandidátů zapsaných na hlasovacím lístku této strany a u strany STAN prvních osmi kandidátů zapsaných na hlasovacím lístku STAN, jejich součet je čtrnáct z patnácti volených zastupitelů, číslo čtrnáct podporuje jeho podezření. Ač se navrhovatel dovolával pochybení a úpravy hlasů i v neprospěch strany SPD, tato jako jediná ze čtyřech kandidujících volebních stran pro volby do obecního zastupitelstva využila své zákonné možnosti a delegovala do okrskové volební komise dva své zástupce. Žádné námitky proti výsledku voleb či výsledku hlasování nebo výsledku volby kandidáta nevznesla a k podanému návrhu se ani nevyjádřila.

34. Krajský soud k tvrzením navrhovatele uvádí, že podle oficiálního výsledku voleb obce Rokytnice nad Jizerou (viz www.volby.cz) získala volební strana SLK sedm mandátů, volební strana STAN čtyři mandáty, volební strana ANO 2011 tři mandáty a volební strana SPD jeden mandát. Konečný výsledek voleb tedy ani neodpovídá podezřením navrhovatele, který upozorňoval na skutečnost, že dle něho nezvykle vysoký počet hlasů obdrželo prvních šest kandidátů zapsaných na hlasovacím lístku SLK a prvních osm kandidátů zapsaných na hlasovacím lístku STAN. Dlužno podotknout, že navrhovatel, kandidující za stranu ANO 2011, do zastupitelstva obce Rokytnice nad Jizerou zvolen byl.

35. Lze tak uzavřít, že podaný návrh nelze označit za nic jiného, než za spekulaci neopírající se nejenom o žádný důkaz, ale ani o žádnou zvláště významnou indicii ve smyslu shora citované judikatury Nejvyššího správního soudu. Takovou indicii rozhodně nemůže představovat navrhovatelovo spekulativní tvrzení, jak mohly být některé hlasovací lístky dodatečně po jejich sečtení upraveny. Uvedeným neurčitým způsobem by mohl platnost hlasování či voleb zvolených kandidátů zpochybnit v podstatě každý, komu by se z různých důvodů výsledky voleb nebo zvolení kandidáti nezamlouvali. Krajský soud se nezabýval úvahami navrhovatele a porovnáváním volebních výsledků při volbách v roce 2010, 2014 a volbách nynějších, neboť jsou bez vlivu na posouzení daného návrhu. Je zřejmé, že vůle voličů se v průběhu let mění, což není nic neobvyklého a odpovídá to také celostátní statistice a společenskému vývoji. Významnou roli hraje i skutečnost, že při komunálních volbách zejména v obcích a malých městech, kterým je i Rokytnice nad Jizerou, dávají voliči přednost konkrétním osobnostem před volbou strany jako celku.

36. Poslední částí návrhu, nazvanou „další podpůrné argumenty“ včetně příloh 4 až 6, se soud nezabýval, neboť s volebním návrhem přímo nesouvisí. Soud v tomto řízení není oprávněn posuzovat a hodnotit správnost či nesprávnost různých rozhodnutí zastupitelstva města Rokytnice nad Jizerou v uplynulém volebním období.

37. Ve smyslu shora uvedeného třístupňového algoritmu posuzování volební stížnosti proto krajský soud již v prvém jeho kroku dospěl na základě shora uvedeného k závěru, že k porušení volebního zákona nedošlo. K dalším krokům již tedy přistupovat nemusel, a nezbylo mu, než návrh podle § 90 odst. 3 s. ř. s. jako nedůvodný zamítnout.

VI. Náklady řízení

38. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s. Dle něj nemá žádný z účastníků řízení ve věcech volebních a ve věcech místního a krajského referenda právo na náhradu nákladů řízení.

Za správnost vyhotovení: R. V.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.). Kasační stížnost ve věcech volebních a ve věcech místního referenda je nepřípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

HradecKrálové 31. října 2018

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu