



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní
JUDr. Martinou Radkovou, Ph.D., ve věci

žalobce: **L. Š.**
bytem M. n. 8, X U.
zastoupený advokátem Mgr. Jaroslavem Topolem
sídlem Na Zlatnici 301/2, 147 00 Praha 4

proti
žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**
sídlem Jeremenkova 1056/40a, 779 11 Olomouc

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 5. 2016, č. j. KUOK 53381/2016, ve věci
přestupků,

takto:

I. Rozhodnutí Magistrátu města Olomouce ze dne 17. 2. 2015,
č. j. SMOL/036002/2015/OARMV/DPD/Pri, a rozhodnutí Krajského úřadu
Olomouckého kraje ze dne 25. 5. 2016, č. j. KUOK 53381/2016, **se zrušují** a věc **se vrací**
žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 11 228 Kč do 30
dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Jaroslava Topola, advokáta se sídlem
Na Zlatnici 301/2, 147 00 Praha 4.

Odůvodnění:

1. Včas podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného, citovaného v záhlaví. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Olomouce (dále jen „magistrát“) ze dne 17. 2. 2015, č. j. SMOL/036002/2015/OARMV/DPD/Pri. Magistrát citovaným rozhodnutím uznal žalobce vinným ze spáchání přestupků podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 a § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, kterých se žalobce dopustil tím, že dne 3. 7. 2014 v 15.12 h v Olomouci na ulici Tovární, ve směru jízdy k ulici Lipenská, při řízení motorového vozidla tov. zn. Mercedes Benz, registrační značky X, překročil o 14 km/h nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou zákonem na 50 km/h a dne 20. 7. 2014 asi v 16.40 h v Olomouci na ulici Zolova, ve směru jízdy k ulici Jižní, jako řidič totožného motorového vozidla nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem a současně u sebe při řízení neměl osvědčení o registraci vozidla. Za přestupky byla žalobci uložena pokuta ve výši 2 300 Kč.
2. V **žalobě** žalobce namítal, že napadené rozhodnutí mu bylo doručeno po uplynutí jednoleté promlčecí doby, a proto je nezákonné.
3. Žalovaný vydal dne 25. 5. 2016 napadené rozhodnutí a doručil je Ing. M. J. do jeho datové schránky. Ing. M. J. však již v okamžiku doručení tohoto rozhodnutí nebyl právním zástupcem žalobce v předmětném přestupkovém řízení. Tímto zástupcem byl ode dne 22. 5. 2015 Mgr. Jaroslav Topol, advokát, zastupující žalobce i v řízení o této žalobě. Žalobce závěr o svém zastoupení Mgr. Jaroslavem Topolem dovodil ze skutečnosti, že dne 22. 5. 2015 podal magistrátu žádost o odklad výkonu rozhodnutí. Tato žádost byla podána magistrátu i s plnou mocí pro Mgr. Jaroslava Topola, která ho opravňovala k zastupování žalobce v řízení o přestupku. Žádost byla označena spisovou značkou řízení, v němž bylo vydáno napadené rozhodnutí. Magistrát žádosti žalobce vyhověl rozhodnutím ze dne 26. 5. 2015, doručeným Mgr. Jaroslavu Topolovi.
4. Podle žalobce od okamžiku uplatnění plné moci pro správní řízení pro Mgr. Jaroslava Topola u magistrátu, byl jeho právním zástupcem Mgr. Jaroslav Topol, a to jak v řízení vedeném u magistrátu, tak v přestupkovém řízení vedeném u žalovaného.
5. Podle žalobce je žaloba včasná. Žalobce se dozvěděl o existenci vydání rozhodnutí žalovaného, a proto prostřednictvím Mgr. Jaroslava Topola požádal žalovaného žádostí ze dne 6. 4. 2017 o doručení napadeného rozhodnutí do datové schránky Mgr. Jaroslava Topola.
6. Odpovědí na žádost žalobce bylo sdělení žalovaného ze dne 11. 4. 2017, kterým žalovaný žalobci sdělil, že Mgr. Jaroslav Topol není oprávněn žalobce zastupovat v předmětném správním řízení, neboť žalovanému nebyla nikdy doručena plná moc opravňující Mgr. Jaroslava Topola k zastupování žalobce ve správním řízení.
7. Po doručení tohoto sdělení začal žalobce pátrat po tom, komu napadené rozhodnutí bylo doručeno a podařilo se mu telefonicky od žalovaného zjistit, že napadené rozhodnutí bylo doručeno Ing.J.
8. Po zjištění této skutečnosti požádal žalobce Ing. M. J. o doručení napadeného rozhodnutí, který mu toto rozhodnutí zaslal e-mailem dne 30. 4. 2017. Tento okamžik žalobce považoval za okamžik doručení napadeného rozhodnutí a za okamžik, kdy napadené

rozhodnutí nabylo právní moci, neboť právě toho dne se s rozhodnutím seznámil právní zástupce žalobce.

9. Žalobce žádal zrušení napadeného rozhodnutí, neboť nabylo právní moci až po uplynutí zákonné prekluzivní lhůty podle § 20 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), která v době údajného spáchání přestupku, tedy dne 3. 7. 2014, činila v té době účinného znění přestupkového zákona ve znění zákona č. 308/2013 Sb. jeden rok. Údajný přestupek byl spáchán dne 3. 7. 2014, žaloba proti původnímu rozhodnutí žalovaného byla podána dne 18. 5. 2015 a řízení o ní (sp. zn. 59 A 8/2015) bylo pravomocně skončeno dne 29. 4. 2016. Odpovědnost za přestupek tedy zanikla dne 16. 6. 2016.
10. Žalovaný ve **vyjádření k žalobě** považoval za podstatnou skutečnost, že Mgr. Jaroslav Topol doručil plnou moc magistrátu po pravomocném ukončení přestupkového řízení v souvislosti s podáním žaloby a následné žádosti o odklad výkonu rozhodnutí, která je podáním žaloby podmíněna (§ 83 odst. 1 zákona o přestupcích), tedy nikoliv v době řízení o přestupku, jak uvádí právní zástupce žalobce.
11. Dle žalovaného ze zastupování žalobce panem Mgr. Jaroslavem Topolem nelze automaticky dovozovat, že tento bude nadále vystupovat i v případném řízení o přestupku, pokud bude žalobou napadené rozhodnutí soudem zrušeno. Projev vůle zastupovat byl jednoznačně směřován k zastupování v řízení před soudem a s tím souvisejícími úkony (žádost o odklad výkonu rozhodnutí). Z uvedeného důvodu zasílal žalovaný své rozhodnutí osobě, která byla k zastupování v řízení o přestupku jednoznačně ustanovena. Podle žalovaného bylo napadené rozhodnutí zasláno v souladu se správním řádem, a to na adresu zmocněnce Ing. M. J.
12. Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci **přezkoumal** napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), tedy ke dni 25. 5. 2016.
13. Ze **správního spisu** ve vztahu k souzené věci soud zjistil z oznámení přestupku ze dne 3. 7. 2014 a ze dne 20. 7. 2014 jeho spáchání tak, jak je uvedeno v úvodní části odůvodnění tohoto rozsudku.
14. Dne 22. 10. 2014 byla magistrátu doručena plná moc udělená žalobcem Ing. M. J. k zastupování v plném rozsahu, ve všech stupních řízení, včetně řízení před správním soudem a doručování písemností. Zmocněnec Ing. M. J. nahlédl dne 23. 10. 2014 do předmětného správního spisu.
15. Dne 22. 12. 2014 byla zmocněnci žalobce Ing. M. J. zaslána kopie spisu (č. l. 26 až 32).
16. **Rozhodnutí o přestupku** ze dne 17. 2. 2015 bylo zasláno zmocněnci Ing. M. J., který proti němu podal odvolání, o němž bylo rozhodnuto žalovaným dne 14. 4. 2015. Toto rozhodnutí žalovaného bylo doručeno zmocněnci dne 25. 4. 2015 a nabylo právní moci téhož dne.
17. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 29. 4. 2016, č. j. 59 A 8/2015-16, bylo rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2015 zrušeno a vráceno žalovanému k dalšímu řízení.

18. Následně dne 25. 5. 2016 vydal žalovaný nové rozhodnutí o odvolání, které nabylo právní moci dne 3. 6. 2016 a bylo doručeno žalobci prostřednictvím zmocněnce Ing. M. J. dne 3. 6. 2016, do jeho datové schránky.
19. Dne 22. 5. 2015 podal žalobce žádost o odklad výkonu rozhodnutí spolu s plnou mocí udělenou Mgr. Jaroslavu Topolovi dne 3. 5. 2015, a to ke všem právním úkonům, podávání žádostí, žalob a kasačních stížností, zastupování v řízení o správních žalobách a kasačních stížnostech a aby činil veškeré právní úkony s tím související. Tato plná moc byla udělena v rozsahu práv a povinností podle správního řádu, soudního řádu správního a zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, včetně souvisejících předpisů. Plná moc byla současně udělena tak, aby zástupce podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky a námitky nebo rozklady a vzdával se jich, vymáhal nároky a plnění nároků přijímal.
20. Magistrát odložil výkon svého rozhodnutí ze dne 17. 2. 2015 do pravomocného rozhodnutí soudu o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2015. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 6. 2015. V rozhodnutí je uveden jako zástupce advokát Mgr. Jaroslav Topol.
21. Na č. l. 56 je ve správním spise magistrátu založen dopis žalovanému, kterým magistrát zapůjčuje svůj spis žalobce, zastoupeného Ing. M. J., žalovanému.
22. Rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 5. 2016 (druhé rozhodnutí žalovaného o odvolání, přezkoumávané v tomto soudním řízení správním) bylo doručeno žalobci prostřednictvím zmocněnce Ing. M. J. dne 3. 6. 2016.
23. Krajský soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
24. V otázce včasnosti žaloby soud dospěl k závěru, že byla podána včas, protože nelze blíže zjistit, kdy byla doručena současněmu zástupci žalobce. Žalovaný doručil napadené rozhodnutí Ing. M. J., který však již zástupcem žalobce nebyl, a nedoručil ho Mgr. Jaroslavu Topolovi, zástupci žalobce, a proto bylo doručení neúčinné, jak soud vysvětlí podrobněji v další části rozsudku. Za této situace je třeba, aby soud vycházel z žalobního tvrzení, že Ing. M. J. doručil napadené rozhodnutí Mgr. Jaroslavu Topolovi dne 30. 4. 2017 (podle ustálené judikatury všech soudů se doručením rozhodnutí myslí kvalifikované seznámení s jeho obsahem, nikoli pouhé povědomí o jeho vydání). Žaloba byla podána dne 28. 6. 2017, tedy včas. Při posouzení této otázky vzal soud v úvahu právo žalobce na přístup k soudu a právní názor rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 12. 2009, č. j. 4 Ads 116/2009-40, podle kterého pokud nešlo rozhodující den s jistotou určit, bylo zapotřebí vycházet z presumpce včasnosti podání žaloby, neboť opačný výklad by vedl k porušení ústavně zaručeného práva stěžovatele na soudní ochranu, které je zakotveno v čl. 36 Listiny základních práv a svobod (srov. kupř. nálezy Ústavního soudu ze dne 11. 2. 2009, sp. zn. III. ÚS 2509/08, a ze dne 23. 11. 2000, sp. zn. III. ÚS 329/2000, oba dostupné na <http://nalus.usoud.cz>).
25. K datu vydání a nabytí právní moci napadeného rozhodnutí k zániku odpovědnosti za přešůpek podle § 20 odst. 1 zákona o přestupcích nedošlo, neboť přešůpek byl spáchán 3. 7. 2014, napadené rozhodnutí žalovaný vydal dne 25. 5. 2016 a rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 6. 2016. Lhůta podle § 20 odst. 1 zákona o přestupcích neběžela v souladu s § 41 s. ř. s. ode dne 18. 5. 2015, kdy žalobce podal žalobu proti rozhodnutí o odvolání

v předcházejícím řízení, do 29. 4. 2016, kdy byl doručen žalobci a nabyl právní moci rozsudek zdejšího soudu v předcházející věci, sp. zn. 59 A 8/2015. Protože přestupek byl spáchán dne 3. 7. 2014, odpovědnost za přestupek zaniká v jednoleté lhůtě podle znění zákona o přestupcích účinném do 30. 9. 2015.

26. Protože k zániku odpovědnosti za přestupek do vydání napadeného rozhodnutí nedošlo, soud ho v souladu s § 75 odst. 1 a 2 s. ř. s. přezkoumal.
27. Důvodná byla námitka žalobce, že žalovaný doručil napadené rozhodnutí zmocněnci, který již zmocněncem nebyl.
28. V daném případě žalobce udělil plnou moc dne 16. 10. 2014 Ing. M. J., doručil ji magistrátu a tento zmocněnec nahlédl do spisu magistrátu dne 23. 10. 2014. Z ústního jednání dne 5. 11. 2014 se tento zmocněnec omluvil a na žádost mu byla zaslána kopie spisu dne 22. 12. 2014. Rozhodnutí o přestupku ze dne 17. 2. 2015 bylo doručeno pouze tomuto zmocněnci, který do něj podal odvolání, byl vyzván k jeho doplnění. Rozhodnutí o odvolání žalovaný zaslal zmocněnci žalobce.
29. Poté dne 22. 5. 2015 požádal magistrát o odklad výkonu rozhodnutí Mgr. Jaroslav Topol, a to na základě plné moci ze dne 3. 5. 2015, citované v bodě 19 tohoto rozsudku a udělené ke všem úkonům.
30. Podle § 33 odst. 1 věty čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, *v téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce.*
31. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 2. 2012, č. j. 8 As 94/2011-80, **pro posouzení zániku plné moci zmocněnce účastníka správního řízení je třeba analogicky použít ustanovení občanského soudního řádu (§ 28 o. s. ř.).** Shodně se vyjádřil i Vedral Josef in *Správní řád: komentář*. 2. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: BOVA POLYGON, 2012, s. 384 a násl.
32. Podle § 28 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění účinném ke dni 22. 5. 2015 (doručení plné moci Mgr. Jaroslava Topola magistrátu), *zvolí-li si účastník jiného zástupce, platí, že tím také vypověděl plnou moc dosavadnímu zástupci.*
33. Nové rozhodnutí o odvolání (ze dne 25. 5. 2016 – předchozí bylo zrušeno soudem v předcházejícím řízení) měl proto žalovaný doručit novému zmocněnci Mgr. Jaroslavu Topolovi podle jemu udělené všeobecné plné moci, a nikoli Ing. M. J., jehož plná moc již zanikla (účinky výpovědi vůči magistrátu nastaly doručením plné moci magistrátu dne 22. 5. 2015).
34. Soud zrušil i rozhodnutí magistrátu, protože jednoroční lhůta počala plynout dne 4. 7. 2014, byla přerušena od 18. 5. 2015 do 29. 4. 2016 po dobu předcházejícího řízení u zdejšího soudu (vedeného pod sp. zn. 59 A 8/2015) a skončila po vydání napadeného rozhodnutí, avšak ještě před podáním žaloby dne 28. 6. 2016, a to dne 15. 6. 2016.
35. V dalším řízení magistrát zastaví řízení z důvodu zániku odpovědnosti za přestupek.
36. V rozhodnutí napadeném žalobou posoudil žalovaný spornou právní otázku nesprávně a soud žalobou obě napadená rozhodnutí podle § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. V dalším řízení je žalovaný shora podaným právním výkladem podle § 78 odst. 5 s. ř. s. vázán.
37. Úspěšnému žalobci v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. soud přiznal odměnu za zastupování, spočívající v odměně za dva úkony právní služby podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) ve spojení

s § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, za převzetí věci a podání žaloby 2 x 3 100 Kč. Ke každému úkonu přiznal soud paušální náhradu hotových výdajů ve výši 300 Kč, tj. celkem 600 Kč. Celková částka náhrady nákladů soudního řízení činí 6 800 Kč. K této částce náleží DPH v sazbě 21 % ve výši 1 428 Kč. Náhrada uhrazeného soudního poplatku činí 3 000 Kč. Celková částka nákladů řízení činí 11 228 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě do dvou týdnů po jeho doručení.

Olomouc 30. listopadu 2018

JUDr. Martina Radkova, Ph.D. v. r.
samosoudkyně