Vyvěšeno: 31.10.2018

Sejmuto: 30.11.2018

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Kříže a soudkyň Mgr. et Mgr. Lenky Bahýľové, Ph.D., a Mgr. Věry Jachurové v právní věci

navrhovatele: **V. N.**
bytem x

proti: **Magistrát hlavního města Prahy**
se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2

v řízení o návrhu ze dne 18.10.2018 na neplatnost volby kandidátů volební strany PRAHA SOBĚ do Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním obvodu hlavní město Praha pro volby do zastupitelstev obcí konané 5. – 6. října 2018

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Městskému soudu v Praze byl dne 19.10.2018 doručen návrh ze dne 18.10.2018 označený jako „Návrh na neplatnost volby kandidátů“, jímž se navrhovatel domáhal vydání rozhodnutí soudu, že volba všech kandidátů volební strany PRAHA SOBĚ do Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním obvodu hlavní město Praha pro volby do zastupitelstev obcí konané 5. – 6. října 2018 je neplatná. Navrhovatel v návrhu označil za klíčovou otázku posouzení počtu platných podpisů na petici přiložené ke kandidátní listině volební strany PRAHA SOBĚ, konkrétně posouzení platnosti podpisů cizinců ze zemí Evropské unie s nikoliv trvalým, ale pouze přechodným pobytem v hlavním městě Praze. Dle navrhovatele došlo v rámci procesu voleb k nesprávnému rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ve věci vyhodnocení počtu platných a uznatelných podpisů na petici připojené ke kandidátní listině výše jmenované volební strany, čímž došlo k porušení § 21

Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.

odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“). Podle navrhovatele v petici tvořící přílohu kandidátní listiny volební strany PRAHA SOBĚ buď neměly být jako platné uznány podpisy cizinců - občanů EU s přechodným pobytem na území Prahy, anebo měl být počet těchto cizinců připočten k celkovému počtu obyvatel obce, ze kterého se procentem stanoví počet potřebných podpisů petice pro účely registrace kandidátní listiny, což se nestalo. Došlo tak k porušení zákona o volbách a byl hrubě ovlivněn výsledek hlasování (a pražských voleb celkově).

2. Po posouzení návrhu soud dospěl k závěru, že v dané věci se ve skutečnosti vůbec nejedná o návrh zpochybňující samotný průběh voleb či hlasování, ani o návrh na neplatnost volby kandidáta ve smyslu § 60 odst. 4 zákona o volbách, ale o návrh napadající zákonnost předchozího rozhodnutí registračního úřadu o registraci kandidátní listiny volební strany PRAHA SOBĚ. Podstatou navrhovatelovy argumentace je totiž tvrzení, že registrační úřad rozhodl o registraci kandidátní listiny volební strany PRAHA SOBĚ v rozporu se zákonem, protože nebyly splněny zákonem stanovené podmínky pro registraci této kandidátní listiny. To, že voliči v proběhnuvších volbách hlasovali pro kandidáty jmenované volební strany, navrhovatel ničím nezpochybnil, stejně jako nezpochybnil vyhlášené výsledky voleb či skutečný počet hlasů, které kandidáti volební strany PRAHA SOBĚ od voličů ve volbách obdrželi. Dle svého obsahu je tak podaný návrh nikoliv návrhem na neplatnost volby kandidáta (kandidátů), ale návrhem na vydání rozhodnutí o zrušení registrace kandidátní listiny volební strany PRAHA SOBĚ. Ve fázi, kdy již volby proběhly, je však zpětné zpochybňování procesu registrace kandidátních listin jednotlivých volebních stran neakceptovatelné, nehledě k tomu, že navrhovatel zcela postrádá aktivní legitimaci k podání takového návrhu.

3. Podle § 89 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) soudní ochrany se lze domáhat ve věcech, v nichž správní orgán podle zvláštních zákonů registroval kandidátní listinu nebo přihlášku k registraci.

4. Podle § 89 odst. 4 s.ř.s. návrhem podle odstavce 1 písm. c) se může politická strana, nezávislý kandidát, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, které podalo kandidátní listinu, nebo u voleb do Senátu nezávislý kandidát nebo politická strana, která podala přihlášku k registraci, anebo při volbě prezidenta republiky nejméně dvacet poslanců nebo nejméně deset senátorů, kteří navrhli kandidáta na funkci prezidenta republiky, nebo občan, který navrhl kandidáta na funkci prezidenta republiky, domáhat vydání rozhodnutí o zrušení registrace kandidátní listiny jiné politické strany, nezávislého kandidáta, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, nejméně dvaceti poslanců nebo nejméně deseti senátorů, kteří navrhli kandidáta na funkci prezidenta republiky, nebo občana, který navrhl kandidáta na funkci prezidenta republiky, nebo zrušení registrace přihlášky jiného kandidáta. Účastníky jsou navrhovatel, správní orgán, který provedl registraci, a ten, o jehož registraci se jedná.

5. Z právě citovaného ustanovení vyplývá, že návrh na zrušení registrace kandidátní listiny jiné politické strany, nezávislého kandidáta, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení

Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.

politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů nemůže podat kterákoliv fyzická osoba, ale toliko subjekty, které se samy hodlají aktivně zúčastnit volebního klání, tj. politická strana, nezávislý kandidát, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, které podalo kandidátní listinu. Navrhovatel nedoložil (ostatně to ani netvrdí), že by byl nezávislým kandidátem, jemuž zákon přiznává oprávnění domáhat se soudní ochrany ve věci registrace kandidátní listiny jiného subjektu. Není tak aktivně legitimován k podání návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny volební strany PRAHA SOBĚ (ani žádné jiné volební strany).

6. Soud pro úplnost dodává, že i pokud by navrhovatel byl nadán aktivní legitimací k podání takového návrhu, byl by jeho návrh zjevně opožděný. Podle § 23 odst. 3 písm. a) zákona o volbách registrační úřad ve lhůtě do 48 dnů přede dnem voleb do zastupitelstva obce rozhodne o registraci kandidátní listiny splňující náležitosti podle tohoto zákona. Podle § 23 odst. 4 zákona o volbách registrační úřad neprodleně vyhotoví rozhodnutí o registraci, o odmítnutí kandidátní listiny nebo o škrtnutí kandidáta na kandidátní listině a zašle je tomu, kdo je oprávněn domáhat se ochrany u soudu proti tomuto rozhodnutí. Současně se rozhodnutí vyvěsí na úřední desce registračního úřadu a vyznačí se na něm den vyvěšení. Za doručené se rozhodnutí považuje třetím dnem ode dne vyvěšení. Podle § 59 odst. 2 zákona o volbách proti odmítnutí kandidátní listiny, škrtnutí kandidáta na kandidátní listině nebo proti provedení registrace kandidátní listiny pro volby do zastupitelstva obce se může volební strana, která podala kandidátní listinu pro volby do zastupitelstva obce, a u škrtnutí kandidáta i tento kandidát do 2 pracovních dnů od doručení rozhodnutí domáhat ochrany u soudu podle zvláštního právního předpisu. Je zjevné, že tato zákonem stanovená lhůta pro podání návrhu, kterým by bylo možné brojit proti rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy o registraci kandidátní listiny volební strany PRAHA SOBĚ, ke dni 19.10.2018 (den podání návrhu v této věci) dávno uplynula.

7. S ohledem na shora uvedené byl návrh označený v záhlaví tohoto usnesení soudem podle § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s. odmítnut jako návrh podaný osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

8. Soud obiter dictum uvádí, že již v rozsudku ze dne 9.12.2004 č.j. Vol 11/2004 – 31 Nejvyšší správní soud konstatoval, že „*(v) rámci řízení ve věcech neplatnosti voleb a hlasování podle § 90 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), nelze brojit proti vadám v registraci přihlášky. K napadání registrace kandidáta slouží samostatné řízení týkající se ochrany ve věcech registrace, upravené v § 89 s. ř. s. a v § 86 volebního zákona. Z citovaných ustanovení vyplývá, že domáhat se vydání rozhodnutí o zrušení registrace je legitimován určitý okruh subjektů, přičemž tak může učinit v poměrně krátké lhůtě. Konkrétně řečeno: návrh je oprávněn podat toliko nezávislý kandidát, politická strana, politické hnutí nebo jejich koalice, která podala přihlášku k registraci, přičemž tak mohou učinit pouze ve lhůtě do dvou dnů ode dne, kdy jim bylo doručeno rozhodnutí o registraci kandidáta. Po uplynutí této lhůty již proti registraci brojit nelze*.“ Tyto závěry lze mutatis mutandis vztáhnout i na nyní posuzovanou věc týkající se registrace kandidátní listiny volební strany PRAHA SOBĚ.

9. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s.ř.s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

Praha 31. října 2018

Mgr. Martin Kříž, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.