

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Hockou v právní věci *žalobce: P.S.*, narozený..., státní příslušnost Ukrajina, naposledy v Zařízení pro zajištění cizinců Balková, Balková 1, 331 65 Tis u Blatna, *zastoupeného JUDr. Ing. Jakubem Backou, advokátem, se sídlem Šlejnická 1547/13, 160 00 Praha 6*, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha (dále jen *MV*), v řízení o žalobě ze dne 13.4.2018 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3.4.2018 č.j. MV-36058-3/OAM-2018,

### t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Ustanovenému zástupci advokátu JUDr. Ing. Jakubu Backovi se přiznává odměna ve výši 8.228,-Kč, která mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Plzni ve lhůtě do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozhodnutí.**

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Plzni (dál jen *soud*) upozorňuje, že v této věci je řízení upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., *soudní řád správní*, v platném znění (dále jen *s.ř.s.*), a pro návrh na přezkoumání rozhodnutí je stanoven termín *žaloba*, účastníci jsou označováni *žalobce* a *žalovaný*.

Dne 17.4.2018 byla zdejšímu soudu doručena žaloba žalobce ze dne 13.4.2018 předaná k poštovní přepravě dne 16.4.2018 proti usnesení žalovaného ze dne 3.4.2018 č.j. MV-36058-3/OAM-2018, kterým bylo rozhodnuto o zastavení správního řízení dle § 11a odst. 3 zákona č. 325/1999 Sb., *o azylu* (dále jen *zákon o azylu*).

Součástí žaloby žalobce učinil žádost o ustanovení zástupce, a to konkrétně JUDr. Ing. advokáta Jakuba Backy, se sídlem Šlejnická 1547/13, 160 00 Praha 6, již bylo vyhověno pravomocným usnesením zdejšího soudu ze dne 19.4.2018 č.j. 60Az 38/2018-15. Zároveň žalobce požádal o přiznání odkladného účinku žalobě, avšak tento návrh zdejší soud usnesením ze dne 31.5.2018 č.j. 60Az 38/2018-37 zamítl. Následně dne 7.5.2018 obdržel soud doplnění žaloby vyhotovené téhož dne ustanoveným zástupcem.

K dotazu soudu dne 10.9.2018 sdělil žalovaný, že žalobce, který byl dne 25.3.2018 zajištěn do Zařízení pro zajištění cizinců Balková (dále jen **ZZC**), byl dne 29.5.2018 dobrovolně repatriován na Ukrajinu, přičemž místo jeho dalšího pobytu není žalovanému známo. Dne 13.9.2018 k dotazu soudu Ředitelství služby cizinecké policie (dále jen **Cizinecká policie**) sdělilo, že žalobce byl dne 29.5.2018 z území ČR vyhoštěn, když do tohoto data byl veden jako žadatel o udělení mezinárodní ochrany; poslední nahlášená adresa pobytu žalobce ZZC. Shodný závěr žalovaného a Cizinecké policie je v souladu s výpisem z databáze Odboru azylové a migrační politiky MV ČR ze dne 26.11.2018. Soud se rovněž obrátil na ustanoveného zástupce žalobce ohledně současného pobytu žalobce, avšak zástupce žalobce na tento dotaz doručený mu dne 7.11.2018 žádným způsobem nereagoval.

Jak uvedl Nejvyšší správní soud (dále jen **NSS**) v rozsudku ze dne 6.8.2009 č.j. 8 Azs 26/2009-45: „Nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu je dána jen tam, kde krajský soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích nebyl pobyt žadatele zjištěn a zůstal zcela neznámý (...). Mezi soudu dostupné prostředky ke zjištění pobytu žadatele o azyl patří zejména **dotaz na místo pobytu žadatele u obou správních orgánů, které mají dle zákona o azylu vést evidenci místa pobytu žadatelů o azyl, tj. Ministerstvo vnitra a Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, podle okolností konkrétní projednávané věci lze uvažovat např. i o dotazu na místo pobytu žalobce u jeho zástupce, má-li nějakého, příp. pokus o doručení na adresu, kterou žalobce uvede v podání soudu.**“

Podle § 47 písm. c) s.ř.s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.* Podle § 33 písm. b) zákona o azylu *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).*

Krajský soud je toho názoru, že vyvinul přiměřené úsilí ke zjištění místa pobytu žalobce, přičemž respektoval ustálenou judikaturu NSS. Posledním známým místem pobytu žalobce bylo ZZC. Příslušným správním orgánům ČR není aktuální místo pobytu žalobce známo, ale mělo by být mimo území ČR, pravděpodobně na Ukrajině s ohledem na jeho dobrovolnou repatriaci.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti soud rozhodl o zastavení řízení podle § 47 písm. c) s.ř.s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu (*výrok I.*).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož *žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o žalobě zastaveno nebo žaloba odmítnuta (výrok II.).*

Žalobci byl pro řízení o žalobě ustanoven zástupcem advokát JUDr. Ing. Jakub Backa; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 9 s.ř.s). Ustanovenému zástupci byla proto přiznána odměna za zastupování v souladu s jím uvedenou specifikací požadovaných nákladů ze dne 7.5.2018, která je tvořena *dvěma* úkony právní služby á 3.100,-Kč (*převzetí a příprava zastoupení, doplnění žaloby*) a *dvěma* paušálními částkami á 300,-Kč dle § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bodu 5, § 11 odst. 1 písm. b) a d), § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., *advokátní tarif*. Celková výše odměny v tomto řízení tedy, včetně započtení daně z přidané hodnoty ve výši 1.428,-Kč, činí 8.228,-Kč. Uvedená částka bude vyplacena jmenovanému advokátovi z účtu zdejšího soudu ve lhůtě do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku, když stanovenou lhůtu soud považuje za přiměřenou (*výrok III. rozsudku*).

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o kasační stížnosti rozhoduje. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni (§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Plzni dne 27. listopadu 2018

**JUDr. Alena Hocká v.r.**  
samosoudkyně