

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Kříže a soudkyň Mgr. et Mgr. Lenky Bahýřové, Ph.D., a Mgr. Věry Jachurové v právní věci

navrhovatele: **T. D.**

proti: **Úřad městské části Praha 6**
se sídlem Čs. armády 23, Praha 6

za účasti:

1. **STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ**
se sídlem Malostranské nám. 266/5, Praha 1 – Malá Strana
2. **ANO 2011**
se sídlem Babická 2329/2, Praha 4
3. **Česká pirátská strana**
se sídlem Na Moráni 360/3, Praha 2
4. **TOP 09**
se sídlem Újezd 450/40, Praha 1 - Malá Strana
5. **Křesťanská a demokratická unie – Československá strana**
se sídlem Karlovo nám. 5, Praha 2
6. **Občanská demokratická strana**
se sídlem Truhlářská 1106/9, Praha 1
7. **Strana zelených**
se sídlem nám. W. Churchilla 1800/2, Praha 3 – Žižkov

lidová

Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.

v řízení o návrhu ze dne 19.10.2018 na neplatnost hlasování do Zastupitelstva městské části Praha 6 ve volebním obvodu Praha 6 pro volby do zastupitelstev obcí konané 5. - 6. října 2018

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 19.10.2018 podaným téhož dne u Městského soudu v Praze se navrhovatel domáhal vydání rozhodnutí soudu, že hlasování do Zastupitelstva městské části Praha 6 ve volebním obvodu Praha 6 pro volby do zastupitelstev obcí konané 5. - 6. října 2018 je neplatné. Návrh odůvodnil tím, že u nejméně dvou kandidátů (T. D., I. F.) volební strany Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura (SPD) bylo na volebních lístcích uvedeno trvalé bydliště mimo městskou část Praha 6, ačkoli tito v době konání voleb, resp. i v době distribuce volebních lístků voličům měli trvalé bydliště na území městské části Praha 6, jak vyžaduje zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“). Tento stav mohl dle navrhovatele významným způsobem negativně ovlivnit konečné volební výsledky volební strany Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura (SPD) v obecních volbách v Městské části Praha 6. Nasvědčuje tomu i skutečnost, že mnoho voličů výše jmenovaným kandidátům nedalo svůj hlas, ačkoli ostatní kandidáty volební strany Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura (SPD) volili. Navrhovatel má za to, že popsáním postupem registračního úřadu došlo k porušení § 22 odst. 3 a § 25 odst. 3 zákona o volbách, a byla tak naplněna podmínka k podání návrhu na soudní přezkum voleb dle § 60 odst. 2 zákona o volbách, neboť došlo k porušení tohoto zákona a byl hrubě ovlivněn výsledek hlasování.
 2. Úřad městské části Praha 6 navrhl, aby soud návrh na neplatnost hlasování jako nedůvodný zamítl. Ve vyjádření k návrhu uvedl, že registrační úřad postupoval v dané věci zcela v souladu se zákonem o volbách a neporušil § 22 odst. 3 či § 25 odst. 3 tohoto zákona, jak tvrdí navrhovatel. Na kandidátní listině volební strany Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura (SPD) [dále jen „volební strana SPD“] měl navrhovatel jako obec, kde je přihlášen k trvalému pobytu, uvedeno „X“; I. F. tam měl uvedeno „Teplíce“. V připojených prohlášeních, v nichž byla uvedena přesná místa, kde jsou hlášeni k trvalému pobytu, oba kandidáti uvedli, že překážka volitelnosti spočívající v trvalém pobytu (mimo území městské části Praha 6) pomine ke dni voleb. Zmocněnec volební strany SPD Petr Bednář byl registračním úřadem dne 1.8.2018 upozorněn na to, že celkem 11 kandidátů (včetně navrhovatele a I. F.) má adresu trvalého pobytu mimo městskou část Praha 6. Téhož dne byl poučen o tom, že se u těchto kandidátů může jednat o překážku
- Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.

volitelnosti (pokud nebudou mít v den voleb v městské části Praha 6 trvalý pobyt, nebudou splňovat podmínku § 5 odst. 1 zákona o volbách), a dále že pokud nedojde k opravě, bude v textu hlasovacího lístku u těchto kandidátů uvedena stávající obec, kde mají trvalý pobyt. Z pohledu zákona o volbách se nicméně nejednalo o závady ve smyslu § 23 odst. 1 zákona o volbách – kandidátní listina měla všechny náležitosti a obsahovala správné údaje (údaje o místu trvalého pobytu kandidátů odpovídaly skutečnosti), a proto registrační úřad nemohl přistoupit k vydání rozhodnutí o škrtnutí kandidátů nebo o odmítnutí kandidátní listiny. Rozhodnutí o registraci kandidátní listiny volební strany SPD registrační úřad vydal 15.8.2018. Proti registraci se žádná volební strana nedomáhala ochrany u soudu, a registrace se tak stala právoplatnou. Registrační úřad poté zajistil tisk hlasovacích lístků, jak mu ukládá § 25 odst. 1 zákona o volbách. Na hlasovací lístky nechal v souladu se zákonem vytisknout údaje tak, aby se shodovaly s údaji uvedenými na kandidátní listině, popř. s údaji ohlášenými úřadu v zákonné lhůtě pro provedení oprav. S náhledem hlasovacího lístku byl ještě před jeho vytištěním seznámen i zmocněnec volební strany SPD P. B. Ten dne 29.8.2018 mailem sdělil registračnímu úřadu, že „je vše v pořádku.“ Téhož dne registrační úřad objednal tisk hlasovacích lístků u tiskárny.

3. Z informačního systému evidence obyvatel Úřad městské části Praha 6 zjistil, že navrhovatel měl až do 18.9.2018 trvalý pobyt mimo městskou část Praha 6; uvedeného dne se z adresy X přihlásil na adresu Y. Podobně tomu bylo u I. F. – ten se dne 18.9.2018 přihlásil na stejnou adresu v Praze 6 jako navrhovatel. Od 22.10.2018 je adresou trvalého pobytu navrhovatele opět X, a I. F. má od 19.10.2018 hlášenou adresu trvalého pobytu v Z.
4. Úřad městské části Praha 6 ve vyjádření k návrhu dále uvedl, že v průběhu voleb neřešil Magistrát hl. m. Prahy ani Úřad městské části Praha 6 žádnou stížnost týkající se volební strany SPD a jejích kandidátů. Stížnost týkající se této volební strany nezaznamenala ani žádná ze 104 okrskových volebních komisí v městské části Praha 6. Na nesprávný údaj o trvalém pobytu si nestěžoval ani navrhovatel, ani I. F., ani nikdo jiný z volební strany SPD. „Nesprávným“ se tento údaj de facto stal až 18.9.2018, kdy došlo ke změně adresy jejich trvalého pobytu, což bylo v době, kdy již byly hlasovací lístky vytištěny. Registrační úřad vytištěné hlasovací lístky převzal dne 14.9.2018. Úřad městské části Praha 6 v této souvislosti podotkl, že hlasovací lístky se tisknou podle zaregistrované kandidátní listiny a nelze v nich reflektovat pozdější změny v údajích týkajících se kandidátů, tj. nejen změny trvalého pobytu, ale ani změny příjmení, povolání atd.
5. Údaj o místu trvalého pobytu (navrhovatele a I. F.) nebyl ani zřejmou tiskovou chybou. K datu tisku hlasovacího lístku měli skutečně oba kandidáti (a řada dalších z volební strany SPD) trvalý pobyt mimo městskou část Praha 6. Přestože se nejednalo o tiskovou chybu, nechal úřad nad rámec zákona informaci o tom, kteří kandidáti volební strany SPD mají již ke dni voleb trvalý pobyt v městské části Praha 6, vyvěsit ve všech 104 volebních místnostech na území městské části Praha 6.
6. Žádný z dalších účastníků řízení se ke dni vydání tohoto usnesení k návrhu na neplatnost hlasování nevyjádřil.
7. V posuzované věci vyšel soud z této právní úpravy:

Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.

Podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona o volbách kandidátní listina obsahuje jména a příjmení kandidátů, pohlaví, jejich věk a povolání, část obce, nečlení-li se obec na části, obec, kde jsou přihlášení k trvalému pobytu, název politické strany nebo politického hnutí, jehož jsou členy, nebo údaj, že nejsou členy žádné politické strany nebo politického hnutí (dále jen "bez politické příslušnosti").

Podle § 22 odst. 3 zákona o volbách ke kandidátní listině musí být přiloženo vlastnoručně podepsané prohlášení kandidáta, že souhlasí se svou kandidaturou, že mu nejsou známy překážky volitelnosti, popřípadě tyto překážky pominou ke dni voleb do zastupitelstva obce a že nedal souhlas k tomu, aby byl uveden na jiné kandidátní listině pro volby do téhož zastupitelstva obce. Na prohlášení kandidát dále uvede místo, kde je přihlášen k trvalému pobytu, a datum narození.

Podle § 25 odst. 1 zákona o volbách po registraci kandidátních listin zajistí registrační úřad tisk hlasovacích lístků.

Podle § 25 odst. 3 zákona o volbách kandidáti každé volební strany jsou uvedeni na společném hlasovacím lístku v pořadí určeném volební stranou, a to v samostatných zarámovaných sloupcích. Sloupce jsou umístěny vedle sebe; není-li to pro počet volebních stran možné, pokračují sloupce v následující řadě. Pořadí volebních stran stanoví registrační úřad losem po uplynutí lhůt podle § 23 odst. 3, popřípadě podle § 23 odst. 6. Každý sloupec je nadepsán názvem a vylosovaným číslem volební strany. V záhlaví sloupce je dále umístěn čtvereček v případě, že jsou v tomto sloupci alespoň 2 kandidáti. U každého kandidáta se uvede jeho jméno, příjmení, věk, povolání, část obce, nebo nečlení-li se obec na části, obec, ve které je kandidát přihlášen k trvalému pobytu, a název politické strany nebo politického hnutí, jejímž je kandidát členem, popřípadě údaj o tom, že je bez politické příslušnosti. Je-li volební stranou sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, uvede se navíc i označení politické strany nebo politického hnutí, které kandidáta navrhlo, nebo označení, že jde o nezávislého kandidáta. Je-li volební stranou koalice politických stran a politických hnutí, uvede se navíc označení politické strany nebo politického hnutí, které kandidáta navrhlo. Názvy politických stran a politických hnutí se uvádějí ve zkratce. Před jménem kandidáta se umístí rámeček a pořadové číslo kandidáta označené arabskou číslicí. Správnost údajů o volební straně a jejích kandidátech na hlasovacím lístku má právo zmocněnec volební strany, o nezávislém kandidátovi tento kandidát, ověřit před jeho vytištěním, pokud tohoto práva využije do 2 pracovních dnů po výzvě registračního úřadu.

Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, (dále jen "navrhovatel"). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Podle § 60 odst. 2 zákona o volbách návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.

Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.

Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Podle § 90 odst. 2 s.ř.s. v řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát. V řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena.

Podle § 90 odst. 3 s.ř.s. soud rozhodne usnesením, a to do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Jednání není třeba nařizovat.

Podle § 93 odst. 5 s.ř.s. usnesení soud doručí účastníkům a vyvěsí jej na úřední desce soudu. Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení.

8. Po posouzení věci dospěl soud k závěru, že návrh není důvodný.
9. Ze strany registračního úřadu nedošlo při zajištění tisku hlasovacích lístků k žádnému porušení zákona o volbách, tím méně k takovému porušení, které by hrubě ovlivnilo výsledky hlasování. Je skutečností, že na hlasovacích lístcích bylo u navrhovatele a I. F. uvedeno trvalé bydliště mimo městskou část Praha 6. Nejedná se však o pochybení ze strany registračního úřadu, ale o prostý důsledek skutečnosti, že oba tito kandidáti volební strany SPD se k trvalému pobytu na Prahu 6 přihlásili až poté, co byly hlasovací lístky vytištěny. Údaje o jednotlivých kandidátech uvedené na hlasovacích lístcích musí odpovídat skutečnosti, tj. *stavu v době jejich tisku*. Registrační úřad nemůže při zadání tisku hlasovacích lístků předjímat změny v údajích o jednotlivých kandidátech, k nimž v budoucnu může (ale také nemusí) dojít. Hlasovací lístky zcela logicky nemohou reflektovat následné změny v údajích týkajících se jednotlivých kandidátů, které nastaly až po jejich vytištění. Jestliže navrhovatel a I. F. stáli o to, aby u jejich jmen na hlasovacích lístcích byl uveden údaj o trvalém pobytu na území městské části Praha 6, měli se zde k trvalému pobytu přihlásit v dostatečném předstihu před volbami a tuto skutečnost doložit registračnímu úřadu před tím, než zajistil tisk hlasovacích lístků. Ani jeden z nich tak neučinil – údaje z informačního systému evidence obyvatel prokazují, že se oba k trvalému pobytu na adrese X přihlásili až 18.9.2018, tedy v době, kdy již byly hlasovací lístky vytištěny (registrační úřad dle dodacího listu hlasovací lístky převzal 14.9.2018). Za této situace nemůže navrhovatel uspět s námitkou, že údaj v hlasovacím lístku o trvalém bydlišti mimo městskou část Praha 6 u něj a u I. F. je porušením zákona.
10. Bez významu jistě není ani skutečnost, že zmocněnec volební strany SPD, jemuž registrační úřad v souladu s § 25 odst. 3 zákona o volbách umožnil před vytištěním

Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.

hlasovacích lístků ověřit správnost údajů o volební straně a jejích kandidátech na hlasovacím lístku, nevznesl žádné námitky, jimiž by správnost těchto údajů zpochybnil.

11. Soud na okraj dodává, že navrhovatel zhola ničím neprokázal své tvrzení, že tento stav (míněno údaj v hlasovacím lístku o trvalém bydlišti navrhovatele a I. F. mimo městskou část Praha 6) mohl významným způsobem negativně ovlivnit konečné volební výsledky volební strany SPD. Voliči, kteří hodlali dát svůj hlas volební straně SPD, tak zajisté mohli učinit bez ohledu na údaj o místě trvalého pobytu navrhovatele a I. F. tím, že dali svůj hlas volební straně jako celku. Také tvrzení, že mnoho voličů navrhovateli a I. F. nedalo svůj hlas, ačkoli ostatní kandidáty volební strany SPD volili, je ničím nedoloženou subjektivní spekulací navrhovatele, která je navíc v přímém rozporu s výsledky voleb, v nichž se navrhovatel co do počtu hlasů, které získali jednotliví kandidáti volební strany SPD, umístil na druhém, a I. F. na čtvrtém místě z více než 40 kandidátů.
12. Z výše popsaných důvodů soud nepřisvědčil tvrzením navrhovatele o porušení jím označených ustanovení zákona o volbách, a proto jeho návrh na neplatnost hlasování do Zastupitelstva městské části Praha 6 ve volebním obvodu Praha 6 pro volby do zastupitelstev obcí konané 5. - 6. října 2018 usnesením zamítl.
13. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s.ř.s., podle něhož ve věcech volebních žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

Praha 7. listopadu 2018

Mgr. Martin Kříž, v. r.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje L. H.