



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Karly Cháberové a soudců Štěpána Výborného a Jana Kratochvíla v právní věci žalobce: **Zemědělské družstvo "Agroholding" se sídlem v Bernarticích**, IČ: 471 51 544, se sídlem Bernartice č. p. 111, zastoupen JUDr. Igorem Krajčíkem, advokátem, se sídlem Horní Lipová 271, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Praha 1, Těšnov 65/17, o žalobě proti rozhodnutí ministra zemědělství ze dne 9. 11. 2015, č. j. 57058/2015-MZE-12151,

**t a k t o :**

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**O d ů v o d n ě n í :**

### **I. Vymezení věci a průběh řízení před správním orgánem**

Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání v záhlaví uvedeného rozhodnutí, kterým ministr zemědělství nevyhověl podle § 3g odst. 7 zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění do 31. 12. 2014 (dále jen „zákon o zemědělství“), žalobcově námitce proti oznámení Státního zemědělského a intervenčního fondu (dále jen „Fond“) ze dne 17. 2. 2015, sp. zn. 15/667/EPU/2/1004217 (404je/2014), č. j. SZIF/2015/0097483 (dále jen „oznámení SZIF 404je/2014“). Fond tímto oznámením neprovedl podle § 3g odst. 5 zákona o zemědělství aktualizaci evidence půdy týkající se půdního bloku č. 1502/5, ve čtverci 550-1030, k. ú. Buková u Bernartic (dále jen „půdní blok“). Důvodem byla skutečnost, že v dané věci bylo dříve zahájeno řízení vedené pod sp. zn. 369je/2014.

Ze správního spisu vyplynulo, že Ministerstvo zemědělství, Krajská agentura pro zemědělství a venkov Olomoucký kraj, pracoviště Šumperk (dále jen „Krajská agentura“) provedlo na základě ohlášení učiněného žalobcem dne 13. 5. 2014 podle § 3g zákona o zemědělství aktualizaci evidence půdy týkající se výše specifikovaného půdního bloku. O provedení aktualizace vydala Krajská agentura dne 18. 6. 2014 Oznámení o provedení

změny evidovaných údajů v evidenci půdy sp. zn. 369je/2014, kterým byl jako uživatel půdního bloku zapsán žalobce.

Proti Oznámení o provedení změny ze dne 18. 6. 2014 podal dotčený uživatel O. L. námitku, které ministr zemědělství vyhověl usnesením ze dne 11. 11. 2014 tak, že zrušil Oznámení o provedení změny ze dne 18. 6. 2014 a věc vrátil Krajské agentuře k novému projednání. Ministr zemědělství Krajské agentuře zejména vytkl, že se nezabývala otázkou, zda v daném případě došlo k odstoupení od nájemní smlouvy. Fond (který po účinnosti novely zákona o zemědělství ode dne 1. 1. 2015 nahradil Krajskou agenturu) proto v tomto směru doplnil dokazování a následně vydal oznámení o neprovedení aktualizace evidence půdy sp. zn. 369je/2014 ze dne 17. 2. 2015.

Žalobce podal dne 12. 12. 2014 žalobu proti usnesení ministra zemědělství ze dne 11. 11. 2014. Této žalobě Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 12. 5. 2015, č. j. 11 A 194/2014-21, vyhověl, usnesení ministra zemědělství zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

S ohledem na závazný názor soudu následně ministr zemědělství zamítl pro opožděnost námitku O. L. rozhodnutím ze dne 9. 7. 2015. Současně ministr zemědělství též den, tj. 9. 7. 2015, vydal rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení, kterým zrušil Oznámení o provedení změny ze dne 18. 6. 2014 a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně (Fondu) k novému projednání.

Pro nyní řešenou věc je zejména podstatné, že po zrušujícím usnesení ministra zemědělství ze dne 11. 11. 2014 Krajská agentura v téže věci zahájila z vlastního podnětu další řízení o aktualizaci půdy v souladu s § 3g odst. 9 zákona o zemědělství, a to oznámením o zahájení řízení ze dne 21. 11. 2014, sp. zn. 404je/2014. Vzhledem k tomu, že toto řízení bylo co do obsahu totožné s řízením sp. zn. 369je/2014, Fond jej ukončil vydáním oznámení SZIF 404je/2014 ze dne 17. 2. 2015, kterým neprovedl podle § 3g odst. 5 zákona o zemědělství aktualizaci evidence půdy týkající se sporného půdního bloku s odůvodněním, že řízení nemělo být vůbec zahájeno, neboť v téže věci je vedeno řízení pod sp. zn. 369je/2014.

Proti oznámení SZIF 404je/2014 podal žalobce dne 4. 3. 2015 písemnou námitku, v níž uvedl, že mu není zřejmé, které řízení běží, v důsledku čehož se dne 22. 12. 2014 a 6. 1. 2015 vyjádřil k věci sp. zn. 404je/2014 a ne k věci 369je/2014. Dle žalobce se Fond jeho vyjádřeními v řízení sp. zn. 404je/2014 nikterak nevypořádal, a proto je oznámení SZIF 404je/2014 nepřezkoumatelné a zmatečné.

Žalobcově námitce ministr zemědělství nevyhověl žalobou napadeným rozhodnutím. V něm zdůraznil, že z oznámení SZIF 404je/2014 jasně vyplývá, z jakých důvodů nebyla ohlášená změna provedena. Vzhledem k tomu, že v době zahájení řízení sp. zn. 404je/2014 již ve stejné věci probíhalo řízení jiné, nemělo být toto řízení vůbec zahájeno, neboť tomu bránila překážka ve smyslu § 48 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Žalobcovým vyjádřením se Fond zabýval v řízení sp. zn. 369je/2014, a proto žalobce nebyl zkrácen na svých právech.

## **II. Podání účastníků řízení**

Žalobce v žalobě nejprve vznáší námitky ve vztahu k řízení sp. zn. 369je/2014 a uvádí, že Fond vydal oznámení o neprovedení aktualizace evidence půdy sp. zn. 369je/2014 ze dne 17. 2. 2015, ačkoliv se jednalo o věc již pravomocně rozhodnutou. Žalovanému i Fondu

rovněž bylo známo, že žalobce napadl usnesení ministra zemědělství ze dne 11. 11. 2014 žalobou u zdejšího soudu, který o ní rozhodl rozsudkem č. j. 11 A 194/2014-21. Žalovaný však tento rozsudek nerespektuje.

Dále žalobce tvrdí, že v řízení sp. zn. 404je/2014 byla porušena zásada *překážky litispendence* zakotvená v § 48 odst. 1 správního řádu a rovněž zásada, že totéž právo, či tutéž povinnost lze uložit z téhož důvodu téže osobě pouze jednou. V řešené věci Krajská agentura vydala dne 21. 11. 2014 oznámení o zahájení řízení sp. zn. 404je/2014, dále Fond vydal dne 17. 2. 2015 Oznámení o neprovedení aktualizace evidence půdy sp. zn. 369je/2014 a téhož dne Oznámení o neprovedení aktualizace evidence půdy sp. zn. 404je/2014. Z uvedeného vyplývá, že o téže věci dva správní orgány nezávisle na sobě vydaly v tentýž den dvě obsahově totožná rozhodnutí. Žalobce se proto táže, který správní orgán prvního stupně v řízení nadále pokračuje a z jakého právního důvodu.

Žalobci není zřejmé s ohledem na znění výroku napadeného rozhodnutí, o které konkrétní námitce ministr zemědělství rozhodoval a v které věci. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí pak plyne, že ministr zemědělství se neřídil závazným názorem Městského soudu v Praze vysloveným v rozsudku č. j. 11 A 194/2014-21. Žalobce považuje napadené rozhodnutí za zmatečné a nicotné.

Žalobce žádá, aby soud žalobou napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvádí, že není zřejmé, v čem žalobce spatřuje nezákonnost napadeného rozhodnutí. Dále opakuje, že oznámení SZIF 404je/2014 vydal Fond pouze z toho důvodu, že dané řízení bylo nesprávně zahájeno; vydáním oznámení tedy napravil nežádoucí procesní stav, kdy v téže věci byla vedena dvě různá řízení. Ministr zemědělství se proto v napadeném rozhodnutí zabýval pouze procesní stránkou věci. Z výrokové části taktéž jednoznačně plyne, že ministr rozhodoval o žalobcově námitce proti oznámení SZIF 404je/2014.

Žalovaný žádá, aby soud žalobu zamítl.

### **III. Posouzení žaloby Městským soudem v Praze**

Soud o věci rozhodl bez nařízení ústního jednání postupem podle § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť účastníci takový postup soudu akceptovali.

Soud dle § 75 s. ř. s. přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání, v rozsahu žalobou tvrzených bodů nezákonnosti, kterými je vázán, podle skutkového a právního stavu ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí, a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Dle § 3g odst. 9 zákona o zemědělství „ministerstvo může na základě vlastního zjištění, popřípadě vlastního podnětu, na základě podnětu orgánu veřejné správy nebo na základě podnětu vlastníka pozemku, na němž se nachází půdní blok, popřípadě díl půdního bloku, zahájit řízení vedoucí k aktualizaci evidence půdy, popřípadě k úplnému vynětí z evidence půdy (...)“.

Dle § 3g odst. 14 zákona o zemědělství „na řízení podle odstavců 1 až 13 se nevztahuje správní řád, s výjimkou lhůt a doručování“.

Dle § 177 odst. 1 správního řádu „základní zásady činnosti správních orgánů uvedené v § 2 až 8 se použijí při výkonu veřejné správy i v případech, kdy zvláštní zákon stanoví, že se správní řád nepoužije, ale sám úpravu odpovídající těmto zásadám neobsahuje“.

Dle § 48 odst. 1 správního řádu „zahájení řízení u některého správního orgánu brání tomu, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného správního orgánu“.

Dle § 48 odst. 2 správního řádu „přiznat totéž právo nebo uložit tutéž povinnost lze z téhož důvodu téže osobě pouze jednou“.

Dle § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu „řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže zjistí překážku řízení podle § 48 odst. 1“.

Úvodem se soud zabýval námitkou nicotnosti napadeného rozhodnutí a tuto námitku shledal nedůvodnou. Otázku nicotnosti upravuje správní řád v § 77, jehož znění bylo následně rozvedeno bohatou judikaturou Nejvyššího správního soudu v tom smyslu, že se jedná o „*správní akt, který trpí natolik intenzivními vadami, že jej vůbec za rozhodnutí ani považovat nelze. Takovými vadami jsou např. absolutní nedostatek pravomoci, absolutní nepřislušnost rozhodujícího správního orgánu, zásadní nedostatky projevu vůle vykonavatele veřejné správy (absolutní nedostatek formy, neurčitost, nesmyslnost), požadavek plnění, které je trestné nebo absolutně nemožné, uložení povinnosti nebo založení práva něčemu, co v právním smyslu vůbec neexistuje, či nedostatek právního podkladu k vydání rozhodnutí. K nicotnosti soud přihlíží z úřední povinnosti*“ (srovnej např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 76/2001-96 ze dne 22. 7. 2005, č. j. 1 As 36/2010-44 ze dne 19. 5. 2010 nebo rozsudek č. j. 9 As 281/2015-57 ze dne 11. 2. 2016).

S ohledem na právě řečené je přitom zřejmé, že napadené rozhodnutí ani oznámení SZIF 404je/2014 takovouto vadou netrpí. V souladu s § 2 odst. 2 zákona o zemědělství bylo v dané věci věcně příslušným orgánem Ministerstvo zemědělství, které vydalo oznámení o zahájení řízení ze dne 21. 11. 2014, sp. zn. 404je/2014, prostřednictvím svého odboru – Krajské agentury pro zemědělství a venkov, v souladu s § 3g odst. 9 zákona o zemědělství, ve znění účinném do 31. 12. 2014, a s ohledem na novelu č. 179/2014 Sb. účinnou od 1. 1. 2015 v daném řízení pokračoval Fond, který v souladu s § 3g odst. 5 zákona o zemědělství vydal oznámení o SZIF 404je/2014 ze dne 17. 2. 2015 a oznámení o neprovedení aktualizace evidence půdy sp. zn. 369je/2014 z téhož dne. Je tedy zřejmé, že v dané věci rozhodoval věcně příslušný orgán Ministerstvo zemědělství, resp. Krajská agentura pro zemědělství a venkov Olomoucký kraj, pracoviště Šumperk a následně Fond.

Z oznámení SZIF 404je/2014 i napadeného rozhodnutí je rovněž zřejmé, jaké právo nebylo žalobci přiznáno, podle jakého ustanovení a rovněž byly dodrženy náležitosti formy. Tato rozhodnutí proto nelze označit za nicotná.

Dále soud považuje za nutné upřesnit, že se v další části rozsudku bude věnovat pouze námitkám směřujícím proti oznámení SZIF 404je/2014 a na něj navazujícímu napadenému rozhodnutí, neboť námitkami týkajícími se řízení sp. zn. 369je/2014 se zdejší soud zabýval v rozsudku č. j. 11 A 3/2016-27 ze dne 15. 3. 2017 a správnost jeho závěrů potvrdil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 28. 2. 2018, č. j. 10 As 110/2017-33.

Ve vztahu k řízení sp. zn. 404je/2014 žalobce v žalobě namítá, že mu není zřejmé, o jaké námitce ministr zemědělství rozhodl a v které věci. Toto tvrzení přitom nelze považovat za opodstatněné, neboť dané skutečnosti jsou ze spisového materiálu i znění napadeného rozhodnutí bez dalšího patrné. Jak je uvedeno výše, Krajská agentura vydala dne

21. 11. 2014 oznámení o zahájení řízení sp. zn. 404je/2014, a to v návaznosti na zrušující usnesení ministerstva zemědělství ze dne 11. 11. 2014. Vzhledem k tomu, že v dané věci však bylo nadále vedeno řízení sp. zn. 369je/2014, Fond vydal oznámení SZIF 404je/2014 ze dne 17. 2. 2015, kterým neprovedl aktualizaci evidence půdy. Proti tomuto oznámení vznesl žalobce dne 4. 3. 2015 písemnou námitku, o níž ministr zemědělství rozhodl žalobou napadeným rozhodnutím. Tyto skutečnosti vyplývají z výroku napadeného rozhodnutí, kde je oznámení Fondu specifikováno číslem jednací a datem vydání; rovněž je patrné, že ministr rozhodoval o námitce podané proti tomuto oznámení. Žalobci tedy muselo být zřejmé, v rámci jakého řízení ministr zemědělství rozhodl, o jaké žalobcově námitce a proti jakému oznámení Fondu. Žalobní námitka proto není důvodná.

Dále se soud zabýval otázkou nerespektování překážky *litispendence* v řízení sp. zn. 404je/2014. Jak již bylo výše uvedeno, na řízení ve věci aktualizace evidence půdy podle zákona o zemědělství se správní řád nepoužije (srovnej § 3g odst. 14 zákona o zemědělství), nicméně pravidlo překážky *litispendence* představuje obecnou právní zásadu, kterou jsou správní orgány vázány bez ohledu na konkrétní zákonné ustanovení. Vzhledem k tomu, že o totožné věci bylo vedeno řízení sp. zn. 369je/2014, správní orgán pochybil, když z moci úřední zahájil řízení sp. zn. 404je/2014. Fond si však tuto skutečnost následně uvědomil, a pro odstranění nežádoucí procesní situace vydal oznámení SZIF 404je/2014 ze dne 17. 2. 2015, jímž toto řízení ukončil. Vzhledem k tomu, že důvodem neprovedení aktualizace evidence půdy v řízení sp. zn. 404je/2014 byla výhradně skutečnost, že dané řízení nemělo být vůbec zahájeno, Fond nepochybil, když se v odůvodnění nezabýval konkrétními skutkovými okolnostmi případu (jako to učinil v řízení sp. zn. 369je/2014), ale odkázal pouze na procesní stránku věci. Soud si je vědom skutečnosti, že v případě postupu dle správního řádu by daná situace měla být řešena prostřednictvím § 48 odst. 1, resp. § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu, tedy vydáním usnesení o zastavení řízení z důvodu překážky *litispendence*. Vzhledem k existenci § 3g odst. 14 zákona o zemědělství je však takový postup vyloučen, a proto Fond postupoval správně, když o věci rozhodl podle § 3g odst. 5 zákona o zemědělství a vydal oznámení o neprovedení aktualizace evidence půdy.

Soud pro úplnost dodává, že aktualizace evidence půdy je zvláštním druhem řízení, kdy Fond na základě ohlášení uživatele či z moci úřední provádí změnu (aktualizaci) v evidenci půdy (za splnění podmínek stanovených v § 3g zákona o zemědělství). Z podstaty věci tedy nebrání provést změny v evidenci půdy opakovaně, a to i v případě téhož půdního bloku. Z tohoto důvodu tedy nelze považovat oznámení SZIF sp. zn. 404je/2014 za překážku, která by následně bránila provést změnu v evidenci půdy v řízení sp. zn. 369je/2014, pokud by Fond po posouzení případu z věcného hlediska dospěl k závěru, že toto právo svědčí žalobci.

#### IV. Závěr

Žalobce se svými námitkami tedy neuspěl; jelikož v řízení o žalobě nevyšly najevo žádné vady, k nimž je nutno přihlížet z úřední povinnosti, městský soud zamítl žalobu jako nedůvodnou.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce neměl ve věci úspěch, a nemá proto právo na náhradu nákladů řízení; žalovanému pak v řízení o žalobě nevznikly žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího

správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s.; kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 21. 11. 2018

JUDr. Karla Cháberová v. r.  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: