

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Hockou v právní věci **žalobce: T. G. P.**, naposledy v H., *zastoupeného ustanoveným zástupcem Mgr. Daliborem Lípou, advokátem, se sídlem Vyšehradská 702/12, 360 01 Karlovy Vary*, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26.4.2018 č.j. OAM-59/LE-LE05-LE29-2018,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Daliboru Lípovi se přiznává odměna ve výši 10.997,-Kč, která mu bude vyplacena na účet č. 2114607141/2700, VS 3218, z účtu Krajského soudu v Plzni ve lhůtě do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Plzni (dále jen **soud**) upozorňuje, že v této věci je řízení upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., *soudní řád správní*, v platném znění (dále jen **s.ř.s.**), a pro návrh na přezkoumání rozhodnutí je stanoven termín žaloba, účastníci jsou označováni *žalobce* a *žalovaný*.

Dne 10.5.2018 byla zdejšímu soudu doručena žaloba žalobce předaná k poštovní přepravě dne 9.5.2018 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26.4.2018 č.j. OAM-59/LE-LE05-LE29-2018, kterým bylo rozhodnuto ve věci jeho žádosti o udělení mezinárodní ochrany zastavením řízení dle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., *o azylu* (dále jen **zákon o azylu**), pro nepřijatelnost žádosti podle § 10a odst. 1 písm. e) téhož zákona. Zároveň žalobce uplatnil žádost o přiznání odkladného účinku.

Součástí žaloby učinil žalobce i žádost o ustanovení zástupce a tuto dne 14.5.2018 doplnil a žádal o ustanovení advokáta Mgr. Jindřicha Lechovského, sídlem Šlejnická 1547/13, Praha 6. Usnesením zdejšího soudu ze dne 18.5.2018 č.j. 60Az 44/2018-20 byl žalobci ustanoven zástupcem shora uvedený Mgr. Dalibor Lípa, který dne 4.6.2018 k výzvě soudu doplnil žalobu o řádné žalobní body. Dne 24.5.2018 sepsal žalobce kasační stížnost proti usnesení o ustanovení Mgr. Dalibora Lípy. Tato byla doručena Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen **NSS**) dne 30.5.2018, který rozsudkem ze dne 17.9.2018 č.j. 1 As 192/2018-25 kasační stížnost zamítl.

Podáním ze dne 8.10.2018 se žalovaný vyjádřil k žalobě a závěrem navrhl, aby ji soud jako nedůvodnou zamítl.

Pravomocným usnesením ze dne 18.10.2018 soud zamítl návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě.

Zdejší soud v databázi žalovaného, do níž má přístup, zjistil dne 17.10.2018, že žalobce má uvedený svévolný odchod z Pobytového střediska H., proto se obrátil s dotazem na příslušné orgány. Dne 5.11.2018 nejprve Ředitelství služby cizinecké policie (dále jen **cizinecká policie**) uvedlo, že žalobce byl ode dne 30.7.2018 ubytován v Pobytovém středisku H., a to až do svévolného odchodu dne 28.8.2018, přičemž místo jeho dalšího pobytu není známo. Také zástupce žalobce Mgr. Lípa sdělil v rámci repliky ze dne 5.11.2018, že nezná současné místo pobytu žalobce. Rovněž žalovaný v podání ze dne 5.11.2018 sdělil, že žalobce má dne 28.8.2018 evidovaný svévolný odchod z Pobytového střediska H., není jim známo místo jeho pobytu. Následně i zdejší soud dne 23.11.2018 ověřil v databázi žalovaného, že nedošlo ke změně ohledně současného místa pobytu žalobce.

Jak uvedl NSS v rozsudku ze dne 6.8.2009 č.j. 8 Azs 26/2009-45: „*Nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu je dána jen tam, kde krajský soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích nebyl pobyt žadatele zjištěn a zůstal zcela neznámý (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2005, čj. 7 Azs 271/2004 - 58, č. 707/2005 Sb. NSS). Mezi soudu dostupné prostředky ke zjištění pobytu žadatele o azyl patří zejména **dotaz na místo pobytu žadatele u obou správních orgánů, které mají dle zákona o azylu vést evidenci místa pobytu žadatelů o azyl, tj. Ministerstvo vnitra a Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, podle okolností konkrétní projednávané věci lze uvažovat např. i o dotazu na místo pobytu žalobce u jeho zástupce, má-li nějakého, příp. pokus o doručení na adresu, kterou žalobce uvede v podání soudu.***“

Vzhledem k tomu, že bylo z podání žalovaného zjištěno, že se žalobce již nenachází v Pobytovém středisku v H., zjišťoval soud, zda má tento v ČR hlášený pobyt na nějaké jiné adrese. Oslovená cizinecká policie nezná žádnou adresu hlášeného místa pobytu žalobce a žalovaný v podání ze dne 5.11.2018 výslovně uvedl, že místo pobytu žalobce po jeho svévolném odchodu z pobytového střediska neeviduje. Neznalost současného místa pobytu žalobce v replice přiznal i jeho zástupce, jak uvedeno shora.

Podle § 47 písm. c) s.ř.s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon*. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce)*.

Krajský soud je toho názoru, že vyvinul přiměřené úsilí ke zjištění místa pobytu žalobce. Posledním známým místem pobytu žalobce bylo Pobytové středisko H., přičemž příslušným správním orgánům ČR ani ustanovenému zástupci není aktuální místo pobytu žalobce známo.

Ze shora uvedených důvodů soud rozhodl o zastavení řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu (*výrok I. usnesení*).

Podle § 35 odst. 9 věty první s.ř.s. *navrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 platí v takovém případě stát.*

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 60 odst. 3 s.ř.s., kdy žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno (*výrok II. usnesení*).

Žalobci byl pro řízení o žalobě ustanoven zástupcem advokát Mgr. Dalibor Lípa a v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 9 s.ř.s.). Ustanovenému zástupci byla proto přiznána odměna za zastupování v souladu s jím uvedenou specifikací požadovaných nákladů ze dne 26.11.2018, která je tvořena *třemi* úkony právní služby á 3.100,-Kč (*převzetí a příprava zastoupení, doplnění žaloby, replika*) a třemi paušálními částkami á 300,-Kč dle § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5, § 11 odst. 1 písm. b), § 13 odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., *advokátní tarif*. Dále mu náleží náhrada cestovních výdajů dle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu za cestu osobním vozidlem zn. Ford Mondeo, RZ....., z K. V. do B. a zpět za účelem porady s klientem ve dne 3.6.2018 - základní náhrada za použití vozidla podle § 157 odst. 4 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., *zákoník práce*, činí 360,- Kč (tj. 90 km x 4 Kč/km) a náhrada výdajů za spotřebované pohonné hmoty podle § 158 odst. 3 zákoníku práce a § 4 písm. c) vyhlášky č. 463/2017 Sb. činí 136,78 Kč (tj. 5,1 l/100km x 29,80 Kč/l x 0,9), tedy celkem 496,78,-Kč. Náhrada za promeškaný čas strávený na cestě podle § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 advokátního tarifu v délce třech půl hodin činí celkem 300,- Kč. Celková výše odměny v tomto řízení tedy činí po zaokrouhlení 10.997,-Kč. Tato částka bude vyplacena jmenovanému advokátovi na jím uvedený účet z účtu zdejšího soudu ve lhůtě do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení, kterou soud považuje za přiměřenou (*výrok III. usnesení*).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o kasační stížnosti rozhoduje. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni (§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Plzni dne 28. listopadu 2018

JUDr. Alena Hocká v.r.
samosoudkyně