

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Hockou v právní věci **žalobce: T. H. N.**, naposledy pobytem K., *zastoupeného*: Mgr. Jindřich Lechovský, advokát se sídlem Šlejnická 1547/13, 160 00 Praha 6, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, v řízení o žalobě ze dne 21.11.2017 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15.11.2017 č.j. OAM-160/LE-LE05-LE05-2017,

t a k t o :

- I. Řízení se **z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Jindřichu Lechovskému se **přiznává** odměna ve výši **8.228,-Kč**, která mu bude vyplacena na účet číslo **9504399001/5500**, VS: 27617, z účtu Krajského soudu v Plzni ve lhůtě do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Plzni (dále jen **soud**) upozorňuje, že v této věci je řízení upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., *soudní řád správní*, v platném znění (dále jen **s.ř.s.**), a pro návrh na přezkoumání rozhodnutí je stanoven termín žaloba, účastníci jsou označováni *žalobce* a *žalovaný*.

Dne 30.11.2017 byla zdejšímu soudu doručena žaloba žalobce předaná k poštovní přepravě dne 28.11.2017 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15.11.2017 č.j. OAM-160/LE-LE05-LE05-2017, kterým bylo rozhodnuto ve věci jeho žádosti o udělení mezinárodní ochrany tak, že azyl pro existenci důvodů podle § 15 zákona č. 325/1999 Sb., *o azylu* (dále jen **zákon o azylu**), a doplňkovou ochranu pro existenci důvodů podle § 15a téhož zákona nelze udělit.

Součástí žaloby učinil žalobce i žádost o ustanovení zástupce a to Mgr. Jindřicha Lechovského, advokáta sídlem Šlejnická 1547/ 13, Praha 6. Usnesením zdejšího soudu ze dne 12.12.2017 č.j. 60 Az 84/2017-24 byla žalobci ustanovena zástupcem Organizace pro pomoc uprchlíkům, z.s., se sídlem Kovářská 939/4, 190 00 Praha 9 (dále jen **Organizace**), která dne 8.1.2018 k výzvě soudu doplnila žalobu o řádné žalobní body. V mezidobí podal žalobce kasační stížnost ze dne 3.1.2018 proti uvedenému usnesení ze dne 12.12.2017, o níž rozhodl Nejvyšší správní soud (dále jen **NSS**) rozsudkem ze dne 22.2.2018 č.j. 7 As 5/2018-17 tak, že

usnesení zdejšího soudu ze dne 12.12.2017 č.j. 60 Az 84/2017-24 zrušil a věc vrátil zdejšímu soudu k dalšímu řízení. Zdejší soud poté usnesením ze dne 24.4.2018 č.j. 60 Az 84/2017-50 ustanovil zástupcem žalobce advokáta Mgr. Jindřicha Lechovského, který následně k výzvě soudu odstranil vady žaloby podáním ze dne 5.6.2018.

Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 3.7.2018 uvedl k žalobě, že považuje námitky žalobce za zcela neopodstatněné i neoprávněné a současně s nimi nesouhlasil, neboť neprokazují nezákonnost výroku napadeného rozhodnutí, přičemž odkázal plně na obsah správního spisu s tím, že postupoval v souladu se zákonem o azylu a jednotlivými ustanoveními správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), proto závěrem navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou v plném rozsahu zamítl.

Zdejší soud v databázi žalovaného Ministerstva vnitra, do níž má přístup, nejprve dne 23.8.2018 a následně i dne 22.10.2018 zjistil, že žalobce má od 13.5.2018 evidovaný svévolný odchod z Pobytového střediska H., proto učinil dotazy za účelem zjištění současného pobytu žalobce. Stejně informace jaké zjistil soud o pobytu žalobce, sdělil k žádosti soudu i žalovaný. Dne 24.10.2018 Ředitelství služby cizinecké policie (dále jen **cizinecká policie**) potvrdilo aktuálnost svého sdělení ze dne 29.8.2018, podle něhož žalobce byl ode dne 11.2.2018 ubytován v Pobytovém středisku H. až do svévolného odchodu dne 13.5.2018, přičemž se ode dne 12.2.2018 do dne 12.5.2018 nalézal na propustce s adresou K. Dle zjištění soudu ze dne 31.10.2018 u zástupce žalobce Mgr. Lechovského, jmenovaný s žalobcem již v kontaktu není. Rovněž dne 31.10.2018 zaslal soud žalobci na jeho poslední známou adresu, tj. K., žádost o její potvrzení jako jeho stávající adresy pobytu, případně o sdělení adresy pobytu současného, avšak žalobce až do současné doby žádným způsobem nereagoval. Následně zdejší soud dne 30.11.2018 ověřil v databázi žalovaného, že nedošlo ke změně ohledně současného místa pobytu žalobce, tudíž je nadále od 13.5.2018 evidovaný svévolný odchod z uvedeného pobytového střediska.

Jak uvedl NSS v rozsudku ze dne 6.8.2009 č.j. 8 Azs 26/2009-45: „*Nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu je dána jen tam, kde krajský soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích nebyl pobyt žadatele zjištěn a zůstal zcela neznámý (rozsudek NSS ze dne 26. 5. 2005, čj. 7 Azs 271/2004 - 58, č. 707/2005 Sb. NSS). Mezi soudu dostupné prostředky ke zjištění pobytu žadatele o azyl patří zejména **dotaz na místo pobytu žadatele u obou správních orgánů, které mají dle zákona o azylu vést evidenci místa pobytu žadatelů o azyl, tj. Ministerstvo vnitra a Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie, podle okolností konkrétní projednávané věci lze uvažovat např. i o dotazu na místo pobytu žalobce u jeho zástupce, má-li nějakého, příp. pokus o doručení na adresu, kterou žalobce uvede v podání soudu.***“

Vzhledem k tomu, že bylo z databáze žalovaného zjištěno, že se žalobce nenachází v Pobytovém středisku v H., zjišťoval soud, zda má tento v České republice (dále jen **ČR**) hlášený pobyt na nějaké jiné adrese. Oslovené cizinecké policii není známa žádná adresa hlášeného místa pobytu po skončení doby žalobcovy propustky dnem 12.5.2018 a svévolném odchodu z pobytového střediska dne následujícího. Vlastní neznalost současného místa pobytu žalobce sdělil i jeho zástupce s tím, že nejsou spolu v kontaktu.

Podle § 47 písm. c) s.ř.s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.* Podle § 33 písm. b) zákona o azylu *soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany (žalobce).*

Krajský soud je toho názoru, že vyvinul přiměřené úsilí ke zjištění místa pobytu žalobce. Posledním známým místem pobytu žalobce na základě propustky bylo K., přičemž příslušným správním orgánům ČR ani ustanovenému zástupci není aktuální místo pobytu žalobce známo.

Ze shora uvedených důvodů soud rozhodl o zastavení řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu (*výrok I. usnesení*).

O nákladech řízení soud rozhodl dle § 60 odst. 3 s.ř.s., kdy žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno (*výrok II. usnesení*).

Žalobci byl pro řízení o žalobě ustanoven zástupcem advokát Mgr. Jindřich Lechovský; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 9 s.ř.s). Ustanovenému zástupci byla proto přiznána odměna za zastupování v souladu s jím uvedenou specifikací požadovaných nákladů ze dne 5.6.2018, která je tvořena *dvěma* úkony právní služby á 3.100,-Kč (*převzetí a příprava zastoupení, doplnění žaloby*) a *dvěma* paušálními částkami á 300,-Kč dle § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bodu 5, § 11 odst. 1 písm. b) a d), § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., *advokátní tarif*. Celková výše odměny v tomto řízení tedy, včetně započtení daně z přidané hodnoty ve výši 1.428,-Kč z částky 6.800,-Kč, činí tedy 8.228,-Kč. Uvedená částka bude vyplacena jmenovanému advokátovi z účtu zdejšího soudu ve lhůtě do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku, kterou soud považuje za přiměřenou (*výrok III. rozsudku*).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o kasační stížnosti rozhoduje. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni (§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Plzni dne 6. prosince 2018

JUDr. Alena Hocká v.r.
samosoudkyně