



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Moniky Javorové a JUDr. Miroslavy Honusové ve věci

žalobce: **HP Premium s. r. o.**
sídlem Fučíkova 132, 783 61 Hlubočky

proti
žalovanému: **Generální ředitelství cel**
sídlem Budějovická 1387/7, 140 96 Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí Celního ředitelství Olomouc ze dne 15. 11. 2012 č. j. 5827-2/2012-130100-21, ve věci správního deliktu,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání shora označeného rozhodnutí Celního ředitelství Olomouc, jímž bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Celního úřadu Olomouc (dále jen „celní úřad“) ze dne 19. 9. 2012 č. j. 5587-25/2012-136100-021, kterým celní úřad rozhodl o tom, že žalobce naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 19 odst. 3 písm. a) zák. č. 676/2004 Sb., o povinném značení lihu a o změně zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPZL“) tím, že na vyjmenovaná spotřebitelská balení lihu jakožto registrovaná osoba - držitel umístil kontrolní pásky v rozporu s ust. § 6 ZPZL.
2. Žalobce namítá, že
 - a) není specifikováno tvrzení obsažené v protokole ze dne 25. 1. 2012, tj. tvrzení, že některé pásky byly odlepeny, některé přilepeny, když zejm. není popsáno, jaká část byla odlepena a u jakých balení;
 - b) pásky mají podle žalobce odolat běžně se vyskytujícím přírodním jevům. Tím však není působení elektrického vysoušeče vlasů (který byl celním úřadem použit), tj. působení teploty vyšší než 65°C, příp. i vyšší než 86°C; a
 - c) při pokusu celního úřadu došlo k poškození všech (dvou) zkoumaných kontrolních pásek, jak je zaznamenáno v protokole ze dne 11. 5. 2012 i v současně provedeném videozáznamu, kde nelze přeslechnout slova kontrolního pracovníka „*Už se to trhá.*“ a „*Páska je poškozena*“;
 - d) žalobce vynaložil veškeré po něm požadovatelné úsilí, pročez se dovolává liberačního důvodu podle § 24 odst. 1 ZPZL. Použil to nejlepší lepidlo, což dokládá i jeho technickým listem.
3. Žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby. K jednotlivým žalobním bodům uvádí:
 - a) žalobce není sankcionován za počet pásek odlepených již při zahájení kontroly, ale za použití nevhodného lepidla;
 - b) páska musí odolat i jiným vnějším vlivům, tj. vyvinutí síly v tahu či tlaku, použití běžně dostupného nástroje, působení běžně dostupných chemických látek (byť se v přírodě nevyskytujících);
 - c) podle § 4 odst. 2 prováděcí vyhlášky č. 149/2006 Sb. je třeba, aby byla páska při manipulaci porušena. K tomu nestačí drobná nebo při novém použití neviditelná poškození, která opakované použití neznemožňují. Smyslem právní úpravy je znemožnit opakované použití pásky;
 - d) žalobce jinak v rozporu s technickým listem neověřil vhodnost lepidla, jednak sám postupoval v rozporu s předepsaným postupem dle technického listu.
4. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)] napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
5. Z obsahu správních spisů soud zjistil, že žalobce je sankcionován za to, že na spotřebitelská balení lihovin umístil kontrolní pásky tak, že u některých balení byly pásky odlepeny již při kontrole 25. 1. 2012, u některých byly pásky přilepeny tavnou pistolí s užitím lepidla, které při vystavení působení elektrického vysoušeče vlasů umožnilo odstranit kontrolní

pásky tak, že bylo možné jejich opakované použití. Pokus s elektrickým vysoušečem vlasů byl proveden 11. 5. 2012, kdy skutečně protokol i videozáznam obsahují údaje o poškození kontrolních pásek. Z videozáznamu je přitom evidentní, že se jedná o poškození minimální, které je viditelné toliko z rubové strany pásky po jejím odlepení, nikterak nenarušuje při běžném pohledu z lícové strany celistvost pásky. Podle žalobcem předloženého technického listu tavné pistole a použitého lepidla je třeba, aby byly po aplikaci lepidla lepené materiály přitisknuty k sobě a zajištěny proti pohybu na dobu 10 – 15 minut. Oproti tomu bylo výsledkem svědkyně Z. M. dne 17. 7. 2012 zjištěno, že tato – lepící pásky uvedeným lepidlem – provádí přitisknutí „*velice krátkou dobu*“.

6. Krajský soud předně shledává nedůvodným žalobní bod b). Obdobně jako v jiných případech téhož žalobce (srov. např. rozsudek zdejšího soudu ze dne 21. 11. 2013 č. j. 22 Af 184/2011-23, www.nssoud.cz) setrvává na závěru, že z povahy věci nelze použití běžně dostupných nástrojů či přístrojů vyloučit v případech, kdy tyto mají většinou záměrně sloužit k odstranění kontrolní pásky bez jejího poškození. Ust. § 4 odst. 2 prováděcí vyhlášky má vskutku za účel zamezit opakovanému použití kontrolní pásky tak, že při každém pokusu o její odlepení dojde k takovému jejímu poškození, po kterém bude již na pohled zjevné, že páska byla již dříve použita.
7. Proto shledává krajský soud nedůvodným i žalobní bod c). Jak vyplývá ze správního spisu, k mírnému poškození pásek sice došlo, stalo se tak ovšem způsobem, který při běžném pohledu při případném novém použití pásky nevede k přesvědčení pozorovatele o tom, že páska již byla dříve použita. Odlepením pásky při takto marginálním poškození vskutku dochází k narušení účelu a smyslu značení lihu kontrolními páskami. Případným přisvědčením žalobcově argumentaci v tomto žalobním bodě by krajský soud zcela popřel účel a smysl legislativní úpravy.
8. S ohledem na právě učiněné závěry lze konstatovat, že skutečnost, zda se kontrolní pásky odlepily samy ještě před kontrolou 25. 1. 2012, anebo až po vystavení působení elektrického vysoušeče vlasů, je nerozhodná. Proto – jakkoli by bylo přinejmenším vhodné řádně zadokumentovat počet samovolně odlepených pásek – nemá toto případné pochybení celního úřadu žádný vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí [§ 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. a contrario], pročez je nedůvodným i žalobní bod a).
9. Krajský soud konečně přisvědčuje žalovanému i v závěru, že žalobce nevyvinul maximální možné úsilí k tomu, aby k odlepení pásek nedošlo [žalobní bod d)]. V technickém listu je vskutku výslovně uvedeno „*Ihned po nanesení přitisknout lepené materiály k sobě a zajistit proti pohybu na dobu cca 10-15 minut*“, zatímco svědkyně M. jasně vypověděla, „*Přitisknutí provádím velice krátkou dobu*“. To svědčí o tom, že žalobce nedodržel ani postup předepsaný výrobcem lepidla. Z uvedeného důvodu je nedůvodným i tento žalobní bod.
10. S ohledem na to, že žádný z žalobních bodů nebyl shledán důvodným, byla žaloba podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítnuta.
11. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšný žalovaný se u dnešního jednání náhrady nákladů řízení výslovně vzdal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Ostrava 19. prosince 2018

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje