



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., a JUDr. Zory Šmolkové ve věci

žalobce: MUDr. V. R.

proti

žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 2771/117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 12. 2017 č. j. MSK 23621/2017, ve věci
záznamu bodů v registru řidičů,

takto:

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského

Shodu s prvopisem potvrzuje

úřadu Rýmařov ze dne 2. 2. 2017 č. j. MURY 2584/2017, kterým byly zamítnuty námitky žalobce proti záznamu bodů v evidenční kartě řidiče.

2. Žalobce namítá, že mu byly nesprávně zaznamenány tři body namísto dvou, když dne 3. 6. 2016 jel rychlostí 129 km/h v místě, kde je dovolená rychlost 100 km/h, tzn. povolenou rychlost nepřekročil o nejméně 30 km/h. Argumentuje naměřenou rychlostí 134 km/h a odchylkou 3%. Výsledkem odečtení odchylky tak nemůže být výsledek 130 km/h, ale 129 km/h.
3. Žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby. Zdůrazňuje skutkové vymezení události z pokutového bloku: „*řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy mimo obec (90/134/129) km/h*“, z čehož vyplývá, že ať už žalobcova skutečná rychlost byla 129 km/h, 130 km/h či 134 km/h, překročil povolenou rychlost 90 km/h o 30 km/h a více. Týká-li se údaje o nejvyšší povolené rychlosti 90 km/h, tento je obsažen v bloku, který žalobce podepsal a který již nelze v tomto řízení přezkoumat.
4. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)] napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
5. Součástí správních spisů je i pokutový blok ze dne 3. 6. 2016 série FC/2013 č. C 0616625, kde je přestupkové jednání popsáno takto: „*dne 3. 6. 2016 v 15:05 hod. v k. o. Starý Jičín – Palačov, sil. č. I/48, § 18/3 z. č. 361/2000 Sb., řidič překročil nejvyšší povolenou rychlost jízdy mimo obec (90/134/129) km/h, § 6/7a z. č. 361/2000 Sb., neměl u sebe při řízení ŘP, RZ: X*“. Z právě uvedeného je zjevné, že podle popisu jednání v pokutovém bloku byla v místě povolena rychlost 90 km/h’.
6. Soudy rozhodující ve správním soudnictví opakovaně a setrvale judikují, že „*Udělením souhlasu jako podmínky sine qua non k nabytí právní moci pokutového bloku tak žalobce rovněž vědomě vstoupil do režimu omezeného přezkumu pravomocného pokutového bloku jako rozhodnutí vydaného ve specifickém zkráceném řízení a následně nadaného presumpcí správnosti. Pokud měl žalobce jakékoli pochybnosti během projednání (...), neměl projevit souhlas s blokovým řízením a údaji zaznamenanými v pokutovém bloku a měl využít svého práva na zahájení běžného řízení o přestupcích.*
Jestliže nyní žalobce nesouhlasí se skutkovými závěry a právním posouzením obsaženým v pokutových blocích a dovolává se jejich změny v důsledku dodatečného doložení důkazů, nelze tyto skutečnosti úspěšně uplatňovat v řízení o námitkách s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, neboť směřují proti pravomocným rozhodnutím vydaným jiným (přestupkovým) orgánem v jiném (blokovém) řízení; tato dodatečná tvrzení by bylo lze uplatnit toliko v opravných prostředcích směřovaných přímo proti rozhodnutím vydaným v blokovém řízení, jakkoli je tato možnost z povahy rozhodování v blokovém řízení velmi limitovaná. Tak jako tak, orgánu příslušnému k řízení o námitkách proti záznamu bodů do registru řidičů nepřísluší přezkum skutkového stavu a právní kvalifikace rozhodnutí vydaného v blokovém řízení či jeho případná změna. V tomto řízení již nelze ani dodatečně prokazovat, event. vyvracet (...).“ (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12. 2013 č. j. 6 As 67/2013-16, www.nssoud.cz).
7. S právě uvedenými závěry se podepsaný soud plně ztotožňuje a neshledal ani v této věci důvod se od nich odchýlit. Přestupkové řízení bylo pravomocně skončeno a v řízení s jiným předmětem (zde zápis bodů) již nelze jeho závěry přezkoumávat. Ať už jel žalobce

jakoukoli rychlostí v rozmezí 129 – 134 km/h, při nezpochybnitelném závěru o povolené rychlosti 90 km/h je to vždy o nejméně 30 km/h více.

8. Žaloba byla proto podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítnuta.
9. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému podle obsahu spisu nevznikly v tomto řízení žádné náklady přesahující jeho obvyklou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 4. prosince 2018

Mgr. Jiří Gottwald

předseda senátu